

ЛЮДМИЛА ПЕРЕПЕЛКИНА

«МЕРЗОСТЬ ЗАКУСМЕЖИЯ»

(Мф., XXII, 15; Мф., XXII, 14)

Экуменизм и церковный либерализм

Под общей редакцией
архимандрита АЛЕКСИЯ (Макринова)

Санкт - Петербург
1998

Доктор философии Людмила Дмитриевна Перепелкина пишет на русском и французском языках. Ее сочинения печатались, среди прочих, в таких известных и престижных издательствах, как издательство Свято-Троицкого монастыря в Джорданвилле (США), L'AGE D'HOMME (Швейцария), Librairie Philosophique J. VRIN (Франция) и др. Они переведены на несколько языков и опубликованы, кроме России, Франции и Швейцарии, в Болгарии, Германии, Греции, Польше, Финляндии, Бразилии, США и Канаде.

Читателю, интересующемуся проблемами современного Православия, знакомы работы Л.Д.Перепелкиной по вопросам церковного календаря (*«Юлианский календарь – 1000-летняя икона времени на Руси»*, СПб., 1988; Джорданвилль, 1989, 1995 и 1996) и всеереси экуменизма (*«Экуменизм – путь, ведущий в погибель»*, СПб., 1992; Джорданвилль, 1992, 1993).

В 1988 году церковные труды Л.Д.Перепелкиной были отмечены Благословенной Грамотой Русской Православной Церкви Заграницей в память Тысячелетия Крещения Руси, а в 1994 году – Почетной Грамотой Председателя Архиерейского Синода, Первоиерарха Русской Православной Церкви Заграницей Высокопреосвященного ВИТАЛИЯ, Митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского.

В предлагаемой вниманию читателя новой работе Л.Д.Перепелкиной на основе святоотеческого Православия подвергнуты углубленному анализу самые ключевые и опасные тенденции современной церковной жизни.

Предисловие

В наш уходящий XX век многое совершается под знаком лжи, под знаком фальшивого «добра». Великим злом, ересью ересей стал в наши дни **экуменизм**, анафематствованный в 1983 году Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей (далее – РПЦЗ). С этого момента, как неоднократно указывал Высокопреосвященный Виталий, Митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский, Первоиерарх РПЦЗ, анафема всегда стоит перед совестью православных, вовлеченных в мировое экуменическое движение.

Неудивительно, что инославные смущаются нашим «консерватизмом», «высокомерием», «нетерпимостью» или даже обвиняют нас в жестокосердии. Ведь для западного мира, давно заглушившего в себе требование безусловной верности Истине, стало болезненным само напоминание об этом требовании, от которого окончательно освобождает экуменизм, возвещающий единение всех в «любви»... (Мы говорим об искренних инославных христианах, а не о тех, кто, созидавая апокалиптическую церковь-блудницу, прекрасно ведают, что творят во имя антихриста).

Но такие настроения проникли и в Россию, чему в немалой степени способствовала десятилетиями искусственно поддерживаемая религиозная безграмотность, а также навязанное народу сергианство с его идеологией компромисса. И хотя антиэкуменические публикации последних лет, пример противостояния экуменизму РПЦЗ, афонских монахов, Болгарской старостильной Церкви, греков-старостильников и других защитников Православия помогают русскому народу возродить и укрепить в себе устои веры, опасность экуменизма и обновленчества в России возрастает. Постепенно заражаясь духом апостасии, отступая от верности святоотеческому Преданию, многие православные начинают склоняться к экуменическому «единению в любви», не замечая того, что их

на самом деле вовлекают в любовь ко лжи.

Хранящие же чистоту Православия, по слову апостола, *«истинствуют в любви»* (Еф., IV, 15). Истина – вот наш язык любви во Христе. И мы, православные, не спросим, подобно Пилату и его суемудрым соотечественникам: «что есть истина?» Мы знаем, что Господь наш Иисус Христос есть *«путь и истина, и жизнь»* (Ин., XIV, 6).

Православие, как это следует из греческой и славянской этимологии этого слова, есть **правая**, правильная вера, которой мы славим Бога. В чем же мы **правы**? Наша правота – в верности хранения всего, что Господь заповедал Своим ученикам. Вот уже два тысячелетия Православная Церковь свято хранит апостольское преемство и Священное Предание. Мы ничего не смеем менять в Господе Иисусе Христе, не приспособливаем Его к себе* согласно духу времени, духу мира сего.

Наша Церковь знает, что не имеет права ради мнимого единства растворять чистоту Богом данного вероучения душепагубными лжеучениями и ересями. Она не может принять учения католиков, которые дерзнули изменить догмат о Св. Духе (*filioque*) в Никео-Цареградском Символе Веры (несмотря на то, что в нем ничто ни на иоту не может быть изменено), а со временем, упорствуя в этой ереси, прибавили и другие лжеучения. Для православных немислимо объединение с протестантами, которые не почитают Матерь Божию, не признают Священного Предания и Святых Отцов и вообще отрицают святых. Мы не можем быть едины с теми, кто отвергает почитание святых мощей и святых икон, т.е. пребывает в иконоборческой ереси, осужденной и анафематствованной VII Вселенским Собором. Мы не можем вместе молиться и с монофизитами, полторы тысячи лет держащими христологической ереси. Наконец, мы хотим быть как можно дальше от всех тех, кто своими богопротивными нов-

*Иустин (Попович), архим. Православная Церковь и экуменизм. Солунь, 1974. Здесь и далее цит. по сокращенному и исправленному переводу с сербского: М., 1993, с. 2.

шествиями подрывает самые основы христианства.

Хранить – значит «охранять». Каноны Православной Церкви охраняют ее святость. Так, согласно 45-му и 65-му Правилам Св. Апостолов, епископы, пресвитеры и диаконы, только помолвившиеся вместе с еретиками или входившие в синагогу иудейскую «или еретическую» помолиться, **извергаются** из сана, а миряне **отлучаются** от Церкви. А Правила 6-е и 33-е Лаодикийского Собора запрещают еретикам не только присутствовать, но и входить в храмы. Эти и другие Каноны ограждают Православную Церковь от еретических посягательств и действительно отличаются **строгостью**. Но ведь страж, охраняющий сокровище, и должен быть бдительным и строгим. Строгость не есть жестокость. Храня самое безценное сокровище наше – святое Православие, мы далеки от высокомерия и безчувствия, в которых нас обвиняют. И не жестокосердие является причиной нашего противления экуменизму. Лишь благодаря неукоснительному следованию канонам, именуемому либералами «ультраконсерватизмом», Церковь жива вот уже две тысячи лет.

Каждый день в церковной и келейной молитве мы просим Господа «утишить раздиранья Церквей» и «обратить на путь истины и спасения заблудшия от Православныя Веры». Мы молимся, чтобы отпавшие от Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви, **покаявшись**, вернулись в нее. Единение в истине и любви есть искреннее чаяние православных.

Наши инославные братья и сестры, воспитанные в далеких от Православия традициях, те, кого привлекает **красота** нашей Церкви, должны знать, что залог этой неземной красоты и ее причина есть истина и благодатность Православия. И пусть не смущает их то, что на страницах этой работы говорится о причастности к экуменизму почти всех Поместных Православных Церквей (точнее – их священноначалия) во главе с Константинопольской и Московской патриархиями. Преступив святые Каноны, они **отпали** от полноты Православия. Однако это еще не вся Церковь. *«Церковь там, где вера православная и жизнь по вере сохраняются*

*без внутренней порчи».**

Церковь – это те греки, русские, американцы, румыны, болгары, сербы, французы и другие православные люди из разных стран, которые имеют одну духовную родину – святое Православие – это все те, кто свято хранит чистоту нашей веры такой, как ее передали нам Свв. Апостолы и Свв. Отцы. И соль их чистой веры есть соль земли. Наконец, по словам «Пространного христианского катехизиса» Митрополита Московского и Коломенского Филарета (Дроздова) († 1867), «Церковь есть от Бога установленное общество людей, соединенных православною верою, Законом Божиим, священноначалием и Таинствами». Признавать же своим священноначалием отступников, смешивающих Веру с лжеверием, а в Таинствах соединяющихся с анафематствованными еретиками и учащих этому народ, не означает ли оказаться вне ограды Церковной, подвергая себя опасности отлучения от Источника вечной жизни?

Веруем, что людям, стремящимся к истинному Православию, Господь дарует дух покаяния и приведет их Ему одному ведомыми путями к единственному в мире святому убежищу. И Православная Церковь с любовью примет их.

За видимой красотой Православной Церкви есть та красота, которая, по слову Ф.М. Достоевского, «спасет мир». Только Церковь, верно любящая Христа, способна противостоять близ грядущему антихристу и спасти от него.

После издания нашей предыдущей книги об опасности экуменизма** прошло пять лет. Это большой срок для нашего ускоренного, предапокалиптического времени, устремившегося к своему концу... Наблюдая все, происходящее ныне, можно задаться вопросом: не является ли уже наша повседневная жизнь с ее эсхатологическими событиями, совершающимися в безумном темпе на фоне поколебавшихся стихий, исполнением предсказанного в

* Лебедев Л., прот. Почему я перешел в Зарубежную часть Русской Православной Церкви. Монреаль, 1991, с. 30.

** Перепелкина Л. Экуменизм – путь, ведущий в погибель. СПб., 1992; Джорданвилль, 1992.

Свящ. Писании и пророчествах?

«День будет вращаться как час, неделя как день, месяц как неделя и год как месяц. Ибо лукавство человеческое сделало то, что и стихи стали напряженными, начали еще более спешить и напрягаться, чтобы поскорее окончилось прореченное Богом число для восьмого числа веков», – читаем в «Посмертных пророческих вещаниях» преп. Нила Мвроточивого.

Переживаемая нами акселерация времени обусловлена ускорением тотального отступничества от Бога: еще недавно почти абстрактная апостасия будущего стала нашей зловещей действительностью, «симптомом конца».

В 1990-е годы отступничество экуменических Церквей во главе с Московской патриархией и Константинополем приняло откровенно безстыдный характер. Об этом говорят документы уний, заключенных с еретиками и врагами Православия – монофизитами и католиками; многочисленные статьи и доклады, «паломничества» патриарха* Алексия Ридигера в синагогу, а также определения Архиерейского Собора Московской патриархии 1994 года.

Нераскаившиеся отступники в митрах и рясах, сжившись с грехом хриstopредательства, отбросили соблюдавшиеся ранее демагогические ухищрения. Перед нами – откровенная апостасия, нагло вещающая **«ложь во спасение»** и заявляющая о правоте экуменизма в прошлом, настоящем и будущем.**

Отступничество Московской патриархии и иже с нею Поместных Церквей – членов Всемирного Совета Церквей (далее – ВСЦ) – не видят лишь те, у кого Господь по грехам их отнял всякую способность различения духов. Этой духовной слепотой охвачены

* 14/27 июля 1990 года Архиерейский Синод РПЦЗ вынес постановление о непризнании Алексия Ридигера Патриархом Московским и всея Руси в виду неканоничности его избрания и поставления на Первосвятительский Престол. Употребление высоких церковных титулов по отношению к противозаконно носящим их здесь и далее всегда делается с учетом этого обстоятельства.

** См.: **Архиерейский Собор Русской Православной Церкви**. 29 ноября – 2 декабря 1994 года. Документы. М., 1994, с.26 и др.

миллионы, количеством измеряющие свою «правоту».

Отступничество не ограничивается словами. Власть и имущие ересиархи и отступники всех мастей и уровней стали гонителями православных. Как и в прежние времена, они опираются на грубую силу князя мира сего – на полицию, отряды ОМОНа или просто наемных убийц. Достаточно вспомнить насильственные действия против приходов РПЦЗ, захваты храмов в Москве, Петербурге, Новгородской губернии, Обояни, с. Валищеве и других городах и весях России, совершавшиеся с благословения лжепатриарха Алексия Ридигера, иных лжеиерархов Московской патриархии, ничем не отличающиеся от тех злодейств, которые чинят против православных униаты в юго-западной Руси.

Открытые гонения на православных, не желающих идти «на совет нечестивых», опровергают лживые, столь излюбленные экуменистами, речи и призывы к всеобъемлющей любви и терпимости. Не «любовь» ли и «терпимость» проявили Константинопольский патриарх Варфоломей Архондонис – ярый экуменист – и иже с ним, силой захватив весной 1992 года исконно русский Свято-Ильинский скит (юрисдикции РПЦЗ) на Афоне и изгнав его насельников-монахов за верность Канонам Православной Церкви?!

Наряду с насилием и гонениями на христиан действует и «ласковое зло» (выражение Свят. Иоанна, Архиепископа Шанхайского и Сан-Францисского). Растрлители церковного народа выработали свой универсальный язык, свою экуменическую тактику лжи и компромиссов. Экуменическая любовь, терпимость и уважение проявляются уже не только в отношении «традиционных» искаателей Свящ. Писания и ругателей Свв. Отцов. Свои объятия апостаты открыли теперь и откровенным идолопоклонникам и колдунам, развратникам содомитам и лесбиянкам, чьи «мессы» они посещают и уважительно рекламируют в своей печати.

Зло и безумие охватили почти весь мир. Преисподняя придвинулась к нам как никогда близко. Наступает долгая Страстная Седмица. Мы с ужасом видим, как совершается, по слову архимандрита Иустина (Поповича), «*постоянное насмехательство, оплевание, распятие Христа*». И все страдающие и любящие Христа призваны к исповедничеству. Другого выхода у нас нет, мы в осаде – «*объшедшие обыдоша мя и именем Господним противляхся им*»

(Пс., СХVII, 11).

Подобно тому, как при Кресте, на котором страдал наш Спаситель, была лишь горстка любящих Его, так и сейчас, две тысячи лет спустя, в мире осталось малое, разсеянное по странам стадо Христово, хранящее Ему верность, которое Бог обещал не оставить сирым, *«яко не отринет Господь людей Своих, и достояния Своего не оставит»* (Пс., ХСIII, 14).

Твердо веруя в обетование Господа: *«созижду Церковь Мою, и врата адава не одолеют ей»* (Мф., XVI, 18), уповаем, что и *«в переживаемое Церковью страшное для нее время, когда кажется, что она совсем погибает от вражеских сил, Господь дарует ей Свою помощь, спасает ее от гибели»* { Архиепископ Серафим (Соболев) }.

Ради современных исповедников Христовых и тех, кто искренно стремится понять происходящее ныне в Церкви, и были предприняты труды по написанию и переводу на английский язык этой книги.

Писать об апостасийном экуменизме автор осмеливается, полностью сознавая свое недостоинство, но стараясь основываться лишь на учении Церкви и фактах, по возможности, воздерживаясь от личных оценок. При этом слова нашего боголюбивого соотечественника Алексея Хомякова относительно обязанности каждого из членов Церкви в случае необходимости оборонять ее, поскольку *«у Церкви нет официальных адвокатов»*,* не позволяют нам забывать об этом долге.

* Мысль А.С. Хомякова, высказанная им более ста лет назад, сегодня приобретает особо важное значение и заслуживает того, чтобы привести ее полностью: *«Когда возводится клевета на целую страну, частные лица, граждане этой страны, имеют несомненное право за нее заступиться, но столько же имеют они и права встретить клевету молчанием, предоставив времени оправдание их отечества... Иное дело в области веры или Церкви. Как откровение Божественной истины на земле, будучи предназначена, по самому существу своему, сделаться общим отечеством для всех людей, Церковь ни одному из чад своих не разрешает молчания перед клеветой, против нее направленною и клонящеюся к извращению ее догматов или ее начал... Единственный меч, которым она (Церковь – Л.П.) может пользоваться.., есть слово. Поэтому каждый из членов Церкви не только мо-*

Перевод на английский язык нашей книги «Экуменизм – путь, ведущий в погибель», сделанный в Австралии **Ольгой Ивановной Кошанской**, явился причиной, побудившей нас заново пересмотреть и, по сути дела, написать новую книгу. Объем настоящей работы примерно в пять раз превосходит прежний, что предполагало очень большую работу по переводу, которую без упрека и безупречно сделала **О.И. Кошанская**. Перевод многочисленных примечаний – этой своего рода книги в книге – которыми документирован и снабжен наш текст, а также проверку и редактирование перевода осуществил **Дмитрий Михайлович Гинце** (Австралия). Им обоим, так много потрудившимся и ставшим инициаторами появления этой книги не только на английском языке, но и на русском, мы приносим особенную благодарность.

С искренней признательностью отмечаем духовную поддержку со стороны **отца архимандрита Луки (Мурьянки)** и **рясофорного монаха Бориса (Ефремова)** из Свято-Троицкого монастыря в Джорданвилле (США).

Считаем своим долгом поблагодарить **отца протодиакона доктора Германа Иванова-Тринадцатого** (Лион, Франция) за его ценные замечания и то большое содействие, которое он столь щедро оказывал нам, особенно при написании глав о папистах.

Труды по осуществлению публикации книги в России взял на себя **Александр Львович Никитин**, за что автор выражает ему глубокую и сердечную благодарность.

жет по праву, но несет обязанность отвечать на клеветы, которым она подвергается. Молчание в этом случае было бы преступлением не только по отношению к тем, которые пользуются счастьем принадлежать к Церкви, но также, и в еще большей степени, по отношению к тем, которые могли бы удостоиться того же счастья, если бы ложные представления не отклоняли их от истины. Всякий христианин, когда до него доходят нападки против веры, им исповедуемой, обязан в меру своих познаний оборонять ее, не выходя особого на то уполномочия, ибо у Церкви нет официальных адвокатов». **Хомяков А.С.** Несколько слов православного христианина о западных вероисповеданиях. – Соч. богословские. Прага, 1867, т. II, с. 31 – 32.

Что же касается тех, кто своей безкорыстной постоянной помощью, советами, духовным руководством и молитвами поддерживал нас, то без их участия эта работа просто не увидела бы свет. Это прежде всего относится к **отцу архимандриту Алексию (Макринову)** (С.-Петербург, Россия), не только направлявшего меня, но и существенно дополнившему многие главы.

Настоящая работа была написана по правилам неиспорченного русского правописания, чем, к большому сожалению автора, пришлось пожертвовать ради скорейшего выхода книги. Но и при советской орфографии сохраняются буквы «i», (*мір, мірской*), «v» (*муро, муропомазание*) для отличия от омонимов (*мир и производные от него*), а также традиционное написание приставки «без-» перед глухими согласными, чтобы не допустить «беснования» многих слов.

Кроме того, доктор, протоиерей **Герман Иванов-Тринадцатый** в свое время обратил внимание на то, что принятая в советской орфографии форма прилагательного «большевистский» – безграмотна: «Мы пишем прилагательное “*большевицкий*” согласно принятому русскому, а не советскому правописанию. На самом деле, слово “*большевистский*” может происходить только от слова “*большеви́ст*”, но никак не от существительного “*большеви́к*”, которое подобно тому, как “*дурак*” дает “*дурацкий*”, “*Москва-река*” – “*Москворецкий*”, “*казак*” – “*казацкий*” и должно писаться именно “*большевицкий*”». (**Иванов-Тринадцатый Г., протод.** Русская Церковь на перепутье. Лион, 1995, с.9).

Доктор философии
Людмила ПЕРЕПЕЛКИНА

I. Экуменизм – ересь ересей. Анафема экуменизму

Для всех, кто знаком с историей Церкви, с историей ее борьбы с ересями, становится ясным, что **экуменизм есть ересь ересей**. Во Всемирном Совете Церквей, *«как в некоем фокусе, соединились все кощунства, заблуждения и противления Истине за всю духовную историю рода человеческого от Каина и Хама до Иуды предателя, Карла Маркса, растлителя Фрейда и всех современных нам малых и крупных кощунников наших дней»*.*

Глядя на происходящее в современном мире, невольно вспоминаешь слова преп. Нила Муроточивого о том, что в последние времена *«деяниями лукавства своего люди превзойдут демонов и будут – один дух с демонами»*.**

Мы живем в эпоху апостасии, эпоху фальшивых ценностей. Тотальное отступничество от Бога есть знак нашего времени, и он неразрывно связан с экуменизмом, этой квинтэссенцией богоборческой лжи. Фальсифицированное «добро» экуменизма, его эрзац христианской любви на все лады пропагандируется и прославляется во всех странах мира. В настоящее время в ВСЦ уже входят все Поместные Церкви, за исключением РПЦЗ.***

* **Виталий (Устинов), Архиеп. Монреальский и Канадский.** Экуменизм. (Доклад, прочитанный на Архиерейском Соборе РПЦЗ 1967 года в Махотлаке). Монреаль, 1982, с. 9.

** **Посмертные вещания преп. Нила Муроточивого Афонского.** Афон, 1912, с. 59.

*** Иерусалимская Патриархия также приняла решение о прекращении участия Иерусалимской Церкви в диалогах с инославными и в ВЦС. (См.: **Диодор, Патр. Иерусалимский.** Заявление. – «Ортодоксос Типос», 1989, № 842, с. 1.) В 1997 году под давлением широких слоев монашествующих, клириков и мирян аналогичное решение вынуждено было принять священноначалие Грузинской Православной Церкви.

В 1983 году Архиерейский Собор РПЦЗ провозгласил анафему экуменизму. Вот ее текст:

*«Нападающим на Церковь Христову и учащим, яко Она разделилась на ветви, яже разнятся своим учением и жизнью, и утверждающим Церковь не сущу видимо быти, но от ветвей, расколов и иноверий соединитися имать во едино тело; и тем, иже не различают истиннаго священства и Таинств Церкви от еретических, но учат, яко крещение и евхаристия еретиков довлеет для спасения, и тем, иже имут общение с сими еретиками или способствуют им или защищают их новую ересь экуменизма, мняще братскую любовь и единение разрозненных христиан быти, АНАФЕМА».**

*«Провозглашая анафему экуменизму, – говорил в 1983 году Преподобный Виталий (Устинов), Архиепископ Монреальский и Канадский (ныне – Митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский, Первоиерарх РПЦЗ), – Зарубежная Русская Церковь оградила свою паству от этого апокалиптического искушения, но одновременно и возложила неволью на совесть всех Поместных Церквей серьезную задачу, которую они должны рано или поздно решить в ту или другую сторону. От решения этого вопроса будет зависеть их дальнейшая духовная судьба во Вселенской Православной Церкви. De jure провозглашенная нами анафема является актом чисто поместного характера Русской Православной Зарубежной Церкви, но de facto она имеет огромное историческое вселенское значение, и только потому, что сам экуменизм есть ересь всемирного масштаба. Место Русской Православной Зарубежной Церкви видимо в совести всех православных. Это для нас большой крест, который возложил на нас Господь. Но молчать больше нельзя, ибо дальнейшее молчание уподобилось бы предашию истины, от чего да избавит нас всех Господь».***

Лишь «малое стадо» хранит верность Христу, зная, что Гос-

* «Православная Русь» (церковно-общественный орган РПЦЗ, издаваемый при Свято-Троицком Джорданвилльском монастыре в США), 1984, № 10, с. 3.

** Виталий (Устинов), Архиеп. Монреальский и Канадский. Архиерейский Собор 1983 года. – «Православная Русь», 1984, № 10, с. 3.

подь не оставит любящих Его сырыми (Ин., XIV, 18). Каноническая чистота РПЦЗ привлекает в России все большее число людей, чистых сердцем. И уже мало помогает Московской патриархии официальная ложь и клевета, которую она возводит на ее приходы в России.

Придет время, и Московская патриархия ответит перед Богом за экуменическую порчу, насаждаемую в многострадальной России. Страшно идти против истины Бога Живаго и созидать «церковь лукавующих»! Что если скоро, по грехам Московской патриархии, от нее отступит благодать, и это станет ясно всем, особенно «малым сим», на чистой вере которых стоит святое Православие Руси?..

II. Язык Вавилона

*«Дщи Вавилоны окаянная, блажен, иже воздаст тебе воздаяние твое, еже воздала еси нам»
(Пс., CXXXVI, 8).*

Дипломатия, т.е. профессиональное искусство компромисса, по своей природе совершенно чужда христианской морали: «да будет слово ваше: “да, да”, “нет, нет”; а что сверх этого, то от лукавого» (Мф., V, 37). Допустимая в мирской политике, она не уместна в Церкви Христовой, которая не от мира сего. Разве можно представить себе дипломатичных мучеников или ловких исповедников?!

«Ватиканская политика», «ватиканская дипломатия» с ее «*reservatio mentalis*»* стали нарицательными названиями реалии, за которой стоит многовековая практика интриг, жестокости, микрии. Экуменическая политика, вдохновляющаяся преисподней

*Этот термин означает узаконенный Римом способ сознательного введения ближнего в заблуждение посредством намеренно двусмысленного выражения мысли.

и вобравшая в себя не только опыт Ватикана, но и практику других безчисленных еретиков, схизматиков, врагов Церкви Христовой, достигла невиданной утонченности на своем пути синкретизма («*via syncretistika*») и небывалых успехов в оправдании всех видов компромисса. До некоторых пор она еще не очень широко пользуется силой, но лишь до некоторых пор...

Язык экуменизма, этот **универсальный жаргон Вавилона последних времен**, орудие антихристовых сил, заслуживал бы особого нравственно-лингвистического исследования. Мы же хотим лишь отметить его всемирное лукавство и дьявольскую изощренность. Этот язык – **пока** одно из главных орудий апостатов; он призван оправдать все их беззакония и ложь, все их предательства Христа и Его Церкви, все их компромиссы – от запрещенных Канонами молитв с еретиками и идолопоклонниками до самочинного снятия анафем с нераскаянных еретиков (монофизитов и папистов). Этим языком они пытаются скрыть свое презрение ко Священному Писанию и ненависть ко Святым Отцам, ненависть, которая у них прорывается даже тогда, когда они тщетно стараются приспособить святоотеческое богомыслие к своим ущербным домыслам! Призванный объединить в одну церковь-блудницу представителей самых разных вероисповеданий и культов – от язычников-идолопоклонников до православных – он необычайно растяжим и гибок.

Согласно принципу экуменистов – **не обсуждать никаких конфессиональных различий, но всячески стараться обнаруживать и подчеркивать элементы сходства и точки соприкосновения** – язык этот вводит в заблуждение неискушенных в богословии людей. *«Резолюции экуменических конференций страдают часто неопределенностью, расплывчатостью, недоговоренностью и компромиссным оттенком; разрабатываются иногда формулы, в которых одни и те же словесные выражения допускают различное понимание»**, –

*Деяния Второго Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей с участием представителей клира и мирян, состоявшегося 1/14 – 11/24 августа 1938 года в Сремских Карловцах в Югославии. Белград, 1939, с. 301, 306.

отмечалось еще в 1938 году на II Всезарубежном Соборе РПЦЗ. Язык экуменистов преподносит им суррогат любви – **церковный плюрализм**: «вера одна, но выражения ее многообразны в зависимости от культуры» и выдает за истину двусмысленные и туманные словосочетания. *«Но разве можно оправдать еретические формулировки тайны Христовой многообразием культур, как будто тайна веры обусловлена человеческими культурами, а не сверхразумной, не зависящей от них небесной данностью и Божественным откровением, которому культура и разум должны подчиняться»* (2 Кор., X, 5).*

Выдумка о «плюрализме веры» («вера одна, но выражения ее многообразны») опровергается всем Священным Преданием. В частности, жизнью и трудами великого учителя Церкви Священномученика Иринейя, Епископа Лионского († 202, память 23 августа / 5 сентября), жившего во II веке, когда христианство уже было распространено среди многих народов Востока и Запада, имевших разные национальные особенности и культуру. По его словам, *«Церковь, хотя и разсеяна по всему миру, но в силу присутствия в ней одного и того же Духа Божия и в силу непрерывности в ней одного и того же апостольского звания, она сохраняет повсюду одно и то же учение. Она одинаково верует, имея как бы одну душу и одно сердце, одинаково проповедует, учит и преподает, имея как бы одни уста. И хотя языки в мире не одинаковы, но сила Предания одна и та же. Церкви, основанные в германских странах, не по-своему уверовали и проповедуют веру; ни Церкви в Иверии, ни у кельтов, ни на Востоке, ни в Египте, ни в Ливии, ни Церкви, основанные в средних землях. Но, как солнце – это Божие создание, одно и то же во всем мире, так и проповедь истины сияет и всех просвещает одна и та же во всей Церкви»*.**

Экуменическую ложь о «церковном плюрализме», о «множест-

* Серафим (Алексиев), архим., Сергей (Язаджиев), архим. Почему православному христианину нельзя быть экуменистом. СПб., 1992, с 25.

** Ириней, Еп. Лионский, Свщмч. Против ересей. Кн. I, гл. 10. (Здесь и далее, за исключением особо оговоренных случаев, выделения в цитатах сделаны автором настоящей работы.)

венности в единстве» фальсификаторы очень часто аргументируют, ссылаясь на триединство Святой Троицы. Но их «пример со Св. Троицей... несостоятелен, богопротивен и кощунственен, потому что т.п. “церкви” суть лжецеркви в сравнении с единой и единственной, основанной Господом Иисусом Христом Церковью и не могут составлять единое с нею. В Св. Троице все – Истина: Истина Бог Отец (Иер., X, 10), Истина – Сын Божий (Ин., XIV, 6), Истина – Дух Святой (1 Ин., V, 6). Истина делает Св. Троицу единою (1 Ин., V, 7). Истина должна сплотить Церкви, если они хотят быть едины, ибо Истина не может сочетаться с заблуждением».*

Духовный и нравственный минимализм экуменистов определяет их эластичную лексику, нетерпимость и грубость прорываются лишь тогда, когда они чувствуют себя уличенными. И больше всего уличают их Свв. Отцы, особенно исповедники Православия. Поэтому эти волки в овечьих шкурах и объявили им тайную войну, обозначив все Свящ. Предание постылым термином «**идеология**».

Тот, кто знаком с языком экуменистов, знает, как назойливо любят они повторять слова «**истина**» и «**любовь**», слова, за которыми у них на самом деле нет ни истины, ни любви. «Истина – от Бога, в слове Божиим содержится и благодатью Христовой постигается». ** Не частичная, а всецелая истина содержится в Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви, которая есть «*столп и утверждение истины*» (1 Тим., III, 15), ибо она, как говорит свят. Феофан Затворник (†1894), «*есть Церковь Бога Живаго, Который есть Бог истины, или самая Истина. В другом где-либо месте не ищи истины! Есть некоторые подобия истины и вне ее; но настоящая Истина только в ней*». ***

Не раз, читая документы, речи и приветствия экуменистов, мы отмечали ту пропасть, которая лежит между их лукавыми софиз-

* Серафим (Алексиев), архим., Сергей (Язаджиев), архим. Указ. соч., с. 25.

** Симеон Новый Богослов, Св. Слова. М., 1892, вып. I, с. 307.

*** Феофан Затворник, Еп. Толкование папских посланий Св. Ап. Павла. М., 1894, с. 62

мами и чистыми, как живая вода, словами Свв. Отцов. За хитро-сплетенными словесами вавилонского языка обычно кроются гордость ума и *«истина в неправде»* (Рим., I, 18). Его бессмысленность и всеохватность напоминают **«новояз»** персонажей знаменитой книги Дж. Орвелла «1984», а экуменические **«истина»** и **«любовь»** невольно ассоциируются с орвелловскими реалиями – **«миниллюбовь»** и **«миниправда»**.

В качестве примера приведем слова одного из самых ожесточенных экуменистов – патриарха Антиохийского Игнатия IV – из его речи, произнесенной на богослужении перед открытием заседания центрального комитета ВСЦ 17 июля 1989 года. Эта сладкогласная, образная риторика, эдакая песнь «экуменической сирены», действует завораживающе на тех, кто не слышит больше гласа Доброго Пастыря (ср.: Ин., X, 3 – 5, 11): *«Друг мой, мой дорогой христианин, чтобы раскрыть свое сердце, мне нужен твой взгляд, обращенный ко Христу... тело расширяется до вселенских масштабов, и Церковь должна стать тайной человечества и Вселенной. Мы должны также предчувствовать соединение тела во встрече религий и культур... Индия и буддизм свидетельствуют о мире как о богоявлении (? – Л.П.), а о человеке – как о внутреннем мире... Иудаизм и ислам тормозят Законом пульсацию смерти... Социализм, если он согласится со свободой Духа, индивидуализм, если он будет оспаривать одиночество и окончательность, могут благодаря христианской закваске стимулировать это общение, этот выход и открытость, которые составляют истину (sic! – Л.П.) человека.*

Восточные монахи видят во Христе райскую альфу, революционные христиане “третьего мира” – омегу истории. Но Христос есть одновременно Альфа и Омега... Как и Христос, Дух, увы, страдает. Глупость, и наихудшая глупость злокозненного разума – ненависть, а также богословские лозунги, в которых мы хотели бы Его вместить, умерщвляют Его (богохульная бессмыслица – Л.П.) так же, как и безразличие, осмеяние, скука и пустота. Он любит гордость атеистов {?! – Л.П.; ср.: “Бог гордым противится, смиренным же дает благодать” (Иак., IV, 6; 1 Петр., V, 5)} и смирение верующих, но рабство и унижение заставляют Его страдать... Отвержение церковности “инославных” исповеданий, отвержение реальной связи с Богом в других религиях, демонизация атеиста – все

*это, говорит апостол Павел (?! – Л.П.) составляет злобу, злокозпешность, злонамеренность...»**

«Нашей общей задачей, – говорит далее там же антиохийский экуменист, – является развитие послеедологического христианства (выделено Игнатием IV), где истина не является системой, но Лицом, Которое свидетельствует об абсолюте любви... Такая любовь, постоянно усиливающая динамику общения, постепенно приобретает силу доказательства. В ней смогут постепенно объединиться частичные истины, которые будут взаимно дополнять друг друга, вместо того, чтобы противоречить друг другу, и перестанут быть частичными... Истина – это встреча, и Церковь должна стать местом самой напряженной встречи».

Сделать Церковь Христову местом всевозможных «встреч» и поиск «необычной взаимности» не только с католиками, но и с мусульманами, иудеями, буддистами, атеистами, социалистами, революционерами и т.д. – вот цель, которую поставили перед собой патриарх Игнатий IV и его собратья-экуменисты.

Говоря о любви и милосердии Божиим, этот «православный иерарх» прибегает к метафоре, которую мы категорически отказываемся приводить из-за ее непристойности. Свое блудословие, именуемое «интуицией», патриарх Игнатий IV выражает во фрейдистско-сексуальных терминах. Эту «интуицию, – говорит он, – в начале текущего столетия старалась выразить великая русская софиология». ** (Имеется в виду софианство и его сочинители-ересархи во священническом сане – Павел Флоренский, Сергей Булгаков и иже с ними).

Мы позволили себе привести большую цитату из речи патриарха Игнатия IV, в которой он столь незаурядно выразил общий пафос экуменизма, его синкретизм и релятивизм. Правда, интелектуализм не всегда означает благоговение и страх Божий... Вероятно, таких, как патриарх Игнатий IV, имел в виду епископ Питс-

* Игнатий IV, Патр. Антиохийский и всего Востока. Об истине, о Церкви, о любви. – «Журнал Московской Патриархии» (далее – ЖМП), 1989, № 12, с. 52 – 57.

** Там же, с. 53.

бургский Максим (Константинопольский патриархат), когда назвал их *«тренированными богословами» (trained theologians)*, понимающими *«терминологию и тонкие коннотации»* экуменических диалогов, в частности, Баламандской унии с католиками, которых *«не могут ни понять, ни правильно интерпретировать нетренированные богословы и миряне»*. * Отдавая должное яркому стилю и блестящей эрудиции Игнатия IV, отметим, как невыгодно контрастируют с ним экуменисты-обновленцы из Московской патриархии: кочетковы, свиридовы и чистяковы, вяло и утомительно навязывающие свои «истины» со страниц «Русской Мысли».

Обратим внимание на то, что слова Антиохийского «патриарха» были **проповедью** и прозвучали **с амвона перед богослужением**. Позднее же вся эта душевредная речь была напечатана «Журналом Московской Патриархии», который в то время – в 1989 году – был едва ли не единственным источником, из которого миллионы людей в России, тянувшиеся к Православию, могли надеяться почерпнуть церковное учение. Без подобных проповедей и текстов практически не обходится ни один номер этого сергианско-экуменического издания. Рутинные образцы экуменического «богомыслия» встречаются на каждом шагу, им уже мало кто удивляется, а тем более – возмущается. Вот, например, текст патриаршей телеграммы: *«Высокопреосвященному хамбо-лама Гаадану, президенту буддийской конференции за мир: “Дорогие братья! Сердечно поздравляю вас и всех буддийских братьев... Верю, что мы будем продолжать... объединение наших усилий на поприще духовного развития и возвышения человека... Да будут благословенны ваши труды...”* Алексий, Патриарх Московский и всея Руси». **

Чем же занимались на своей конференции «Высокопреосвященный» хамбо-лама Гаадан и другие «буддийские братья» патриарха Алексея Ридигера, приветствуемые и благословляемые им? ЖМП сообщает: *«Разсмотрено пять тем: буддийская философия*

* **Maximos, bish.** Introductory Note. – «Illuminator» {газета – официальный орган новостийного греческого православного диоцеза в Питсбурге (США)}, 1994, mar. – apr.

** ЖМП, 1991, № 2, с. 51.

и современный мир; гармония между природой и человеком; буддийские этические принципы и воспитание в духе мира; наследие буддийского искусства; **астрология** и восточная традиция в буддизме». Как видим, «святейший» предстоятель Православной Церкви призывает благословение (уж не Божие ли?) на людей чуждой религии, занимающихся среди прочего запрещенной Церковью оккультной астрологией.

В том же номере ЖМП Московская патриархия официально подписалась еще и под таким еретическим заявлением: *«Евангелическая* и Православная Церкви равным образом призваны Иисусом Христом, их Господом, к свидетельству и служению»*. ** Стоит ли удивляться разгулу инославной и сектантской пропаганды, свирепствующей в последние годы в России?!

Впрочем, и свидетельство, и служение «православные» екуменисты понимают сегодня уже вполне по-протестантски. Не об исповедании правой веры, спасении человеческой души или противостоянии апостасии чаще всего проповедают екуменические иерархи. Настоящую цель духовной борьбы они видят в... *«социальной справедливости, экономическом равенстве между нациями, сохранении экологической системы»*. *** *«Для Православия, – говорит митрополит Дамаскин (Швейцария, Константинопольский патриархат), – служить сегодняшнему человеку не означает просто вновь связать его в теоретическом плане с духовным содержанием святоотеческой традиции. Нужно привести в действие эту традицию для того, чтобы противостоять неотложным проблемам нашего времени, чтобы безпристрастно применять принципы социальной справедливости для преодоления социального неравенства между Востоком и Западом,*

* «Евангелической» называет себя порвавшая со Свящ. Преданием, не почитающая ни Божию Матерь, ни святых, не признающая большинства церковных Таинств иконоборческая протестантская «церковь», молитвенное общение с которой, как и со всеми еретиками, категорически воспрещается святыми Канонами.

** ЖМП, 1991, № 2, с. 58.

*** Цит. по: «La Lumière du Thabor» (международное обозрение православного богословия), 1994, № 39 – 40, p. 11.

Севером и Югом». * Патриарх Константинопольский Варфоломей,** его разсеянные по диаспоре иерархи – митрополит Дамаскин, архиепископ Австралийский Стилиан, архиепископ Иаков и епископ Питсбургский Максим (США) и многие другие лжеиерархи – все носят камни на возведение «общего дома» отступников – новой Вавилонской башни. Мало что останавливает их в этом духовном преступлении. Так что даже о **конце света** они хотяют судить в **социально-политических категориях**.

Празднование на Патмосе 1900-летия написания Откровения Св. Апостола Иоанна Богослова († ок.105 или 106, память 8/21 мая), организованное Константинопольской патриархией, было превращено в экологический симпозиум **«Откровение и окружающая среда»**.

Прибывшие 26 сентября / 9 октября 1995 года, в день преставления Св. Апостола Иоанна Богослова, на этот форум *«политики, ученые и духовенство, собранные в вавилонском смешении, обсуждали судьбы планеты в конце века. Праздник удостоили своим присутствием генеральный секретарь ООН Бутрос Гали, вице-президент США Эль Гор, принц Филипп Британский, греческий премьер Андреас Папандреу и ряд других политиков и представителей мировых экологических движений. Здесь были Кентерберийский архиепископ Джордж Кери и южно-африканский англиканский епископ Десмонд Туту, кардинал Эдуард Кассиди, множество римо-католиков и протестантов, и даже несколько муфтиев»*.*** Православные патриархи – Александрийский, Антиохийский, Сербский, Румынский, епископ Элладской Церкви и представитель Болгарской

*«La Lumière du Thabor», 1994, № 39 – 40, p.12

** «Объединение Европы в плане политики, экономики и т.д. должно сочетаться с сохранением и укреплением европейской цивилизации», – слова из речи патриарха Варфоломея Архондониса 13 августа 1993 года на вечере, организованном ЮНИСЕФ по случаю его официального визита в Румынию; цит. по: «La Lumière du Thabor», 1994, № 39 – 40, p. 159.

*** **Торжества** на о. Патмос. – «Православно слово» (болгарский журнал), 1995, дек.; статья составлена по материалам: «Агиос Агафангелос Есфигменитис», 1995, 09.10, № 151 и «Ортодоксос Типос», 1995, №№ 1144 – 1146; на русском см.: «Православная Русь», 1996, № 6, с. 10 – 11.

патриархии тоже приняли в этом участие.

Собравшиеся на Патмосе, спекулируя на болезненных проблемах человечества, пытались представить Откровение – эту самую мистическую книгу Нового Завета, всего лишь как предупреждение об экологической катастрофе. Как обычно на экуменических встречах, здесь происходила подмена истины слова Божия, *«преобразуемого в язык нового глобального мировосприятия, который парадоксальным образом облекает свою противохристианскую и противобиблейскую сущность в христианскую форму»*. Вселенское же значение Апокалипсиса споспешники антихриста хотели свести лишь к некоему природо-защитному звучанию, предлагая взамен экуменические мечтания о лучшем «новом мировом порядке», мире и безопасности во всем мире. *«Не случайно на Патмосе вообще не обсуждались те места из Откровения, которые тесно связаны с эсхатологическими перспективами Христовой Церкви – угасанием семи светильников, знаменем прихода антихриста, гонением на Церковь в последние времена. Это было с болью отмечено настоятелем Патмосского монастыря, архимандритом Павлосом (Никитарисом)»*. По его словам, *«говорили о человеке, а не о Боге, о творениях, а не о Творце...»**

Нельзя назвать иначе, как глумлением, то «чествование» блаженной памяти тайновидца, которое совершили константинопольские и другие «православные» участники на святом острове. Как же ненавистны им должны быть его слова о том, что *«всякий, престоупающий учение Христово и не пребывающий в нем, не имеет Бога»* (2 Ин., I, 9). Будучи апостолом любви, он, тем не менее, учил не только не принимать у себя дома того, кто приходит с другим, нежели Христово, учением, но даже не приветствовать такового. *«Ибо приветствующий его участвует в злых делах его»* (2 Ин., I, 10 – 11).

Разве не злым делом было вынесение библейского текста *«на свободное толкование и драматическое представление»*, совершенное одним *«известным поэтом, полностью чуждым церковной жизни и веры»*? Имеют ли Бога устроители «всеpravославного» торжества на Патмосе, предусмотревшие в качестве заключительно-

* Торжества на о. Патмос. – «Православная Русь», 1996, № 6, с. 11

го акта театральное «представление “Глас жене” в исполнении греческой киноактрисы Ирины Папа, которая несколько лет назад удивила Грецию пластинкой, призывающей любить дьявола и привлекательно демонстрирующей на обложке апокалиптическое число зверя»?!*

Примечательно, что протестовавшие против этих безчинств православные жители Патмоса и приехавшие туда из разных мест, были изгнаны полицией или задержаны до окончания празднества. Печатные материалы и плакаты «террористов», как полицейские называли протестующих священников и мирян, были незамедлительно конфискованы. *«Во время этих дней, смотря, как еретики-кардиналы сво-*



бодно входят в православные храмы и монастыри, люди чувствовали, что как бы находятся под оккупацией папистов. И все-таки громкий возглас одного пожилого исповедника: “Варфоломей – предатель Православия!” настиг патриарха прямо перед его отъез-

*дом на борту своей первоклассной яхты под британским флагом...»***

Мировая власть, говорящая через предателей-иерархов, заставляет послушные ей масс-медиа тысячекратно повторять их пагубную ложь. Такова враждебная всему, что обозначено ее названием, «Русская Мысль», издающаяся на средства Ватикана и потому ныне самая дешевая в России газета (подобно бывшим советским «Правде» и «Известиям»).***

* Торжества на о. Патмос. – «Православная Русь», 1996, № 6, с. 11.

** Там же.

*** Главный редактор «Русской Мысли» И. Иловайская-Альберти (на снимке она в центре) также возглавляет редакцию католической радиостанции «Благовест». Многочисленные фотографии, помещенные в ка-

Во всем согласная с легионами подобных ей экуменико-демократических изданий, как и все они, «Русская Мысль» может говорить только идеологическими штампами. Если речь идет о Римском папе, то, конечно же, это *«единственный из религиозных и политических вождей ... , который может быть услышан и понят практически всем населением планеты. Его язык универсален ... , голос его всегда был голосом правды»** и т.д. Наделяя папу «непогрешимостью» и «святостью», «Русская Мысль» изошрется в «просвещении» русского народа папистскими идеями кардинала Иосифа Ратцингера (Ratzinger), Анри де Любака (de Lubac), Луи Буйе (Bouyer) и иже с ними. (За характер и содержание публикаций «Русскую Мысль» в народе метко прозвали «Ватиканской Мыслью».) Неизменно экуменическая и прокатолическая, «Русская Мысль» осознала **«безысходное единство»** и необходимость **«преодолеть вероисповедные различия»** и высказывает *«желание сбросить с себя бремя всего старого, отжившего, ненужного, мешающего росту»*** (т.е. «время» Православия). Иными словами, предлагается перечеркнуть Свящ. Предание и отказаться от святых мучеников и исповедников, безкомпромиссно, до смерти стоявших за чистоту Православной веры.

Упражняясь в экуменико-иезуитской эквилибристике, эта газета нередко размышляет о «кризисе» Православия и о «путях сближения» с Римом. Из номера в номер «Русская Мысль» печатает статьи, доклады и выступления «православных» клириков МП – протоиерея Иоанна Свиридова, игумена Иннокентия Павлова, священни-

толических газетах и журналах, на которых можно видеть г-жу Иловой-скую в окружении кардиналов и самого папы Римского, свидетельствуют о тесном сотрудничестве между ними. Так, в 1994 году «Русская Мысль» получила от ватиканской организации «Aide à l'Église en Detresse» (AED) («Помощь Церкви в беде») 400.000 \$ (Bulletin AED, 1995, mars, p.4). На нужды (т.е. на окатоличивание) Восточной Церкви в том же году паписты израсходовали 25.000.000 \$, что, по их словам, составляет более 40% их субсидий (Bulletin AED, 1995, juin, № 4, p. 2)..

*«Русская Мысль», 1991, 11.01, № 3861, с. 13.

** **Время Церкви.** Материалы Международной конференции (Москва, 28 – 29 мая 1996 г.) – «Русская Мысль», 1996, 13 – 19.6, № 4130, прил., с. I, III, IV.

ков Георгия Кочеткова, Александра Борисова, Георгия Чистякова и им подобных, имена которых стали одиозными для верующего народа в России из-за их приверженности католицизму, экуменизму и обновленчеству. Эти агенты влияния ВСЦ и Ватикана неустанно насаждают идеи врагов Православия. Протоиерей Иоанн Свиридов, например, заявляет, что *«и та, и другая Церковь исповедуют один и тот же Никео-Константинопольский Символ Веры (sic! – Л.П.)... мы уже едины, несмотря на разногласия. Диалог с римо-католиками должен быть и является для православных самым главным... Экуменизм нуждается в идейном обновлении, чтобы стать действенным в истории...»*. * На этой же странице «Русской Мысли» ему вторит кардинал Сильвестрини: *«отношения между Католической и Православной Церквями являются неким парадоксом. Ведь у них все общее (sic! – Л.П.): таинства, иерархия, духовность, богословие, все это совпадает во всем, что касается основных истин (?! – Л.П.). Однако встреча происходит с историческим опозданием, вызванным многочисленными факторами, которые всем нам известны... история ставит нас перед срочной необходимостью идти именно по этому пути сближения с православными»*. **

Сближаясь с еретиками, «православные» беззаконники все более удаляются от Церкви, теряют не просто «разум Христов» (его они, скорее всего, и не имели), но элементарные разсудительность и чувство меры. Невзирая на это, их работодатели, в том числе терпимая «Русская Мысль», *** утратившая свой былой уровень, печатают их. Чего стоит хотя бы одна из статей священника Геор-

* **На путях сближения и примирения.** Римская конференция, посвященная отношениям между православными и католиками. – «Русская Мысль», 1995, 9 – 15.02, № 4064, с. 16 – 18

** Там же.

*** Впрочем, как мы знаем из собственного опыта, эта газета лишь относительно терпима. Так, в одном письме, написанном нами в редакцию «Русской Мысли» (1985, 16.5, № 3569, с. 14), наши, казалось бы, безобидные для русской газеты слова о том, что **русский человек**, в отличие от зиновьевского «гомо советикуса», найдет выход из тупика, были заменены на безличных «людей». Кроме этого частного, но показательного примера мы, будучи знакомы с атмосферой и персоналом редакции «Русской Мысли», знаем, насколько избирательна бывает ее терпимость.

гия Чистякова.* Весь ее объемистый текст полон мерзостей, соперничающих по своему цинизму одна с другой. Вот лишь несколько примеров: *«Во-первых, они объявляют христианство единственно правильным мировоззрением, ** т.е. воспринимают его как идеологию... Во-вторых, всех, кто с ними не согласен, пусть даже в мелочах, они тут же зачисляют в еретики... В число еретиков почти механически попадают даже Патриархи – Константинопольский, Антиохийский, Болгарский и другие, ибо они пользуются новым календарем...»* Чистяков доходит до того, что осуждает святоотеческое учение и ухитряется противопоставить его Свящ. Писанию: *«Именно как борьбу со страстями толкует христианство аскетическая литература. Возможно, именно эта ориентация и делает его столь пезащищенным от прошикнувания сюда идеологии поиска врагов, еретиков и т.д.*** Дело в том, что установки на борьбу со страстями в Библии нет (sic! – Л.П.)... Святые апостолы видят путь христианина не как дорогу борьбы со страстями,**** а именно как сбрасывание старой одежды, как вырастание из этой одежды (? – Л.П.). Если мы считаем, что зло подобно одежде, которую можно сбросить, значит, мы понимаем, что оно есть что-то внешнее, неорганичное по отношению к глубинам нашего “я”... Если мы начинаем разбирать грех., мы превращаемся в борцов, и христианство наше на этом просто кончается. Из глубины нашего сознания*

* Чистяков Г., свящ. Блажен, иже имет и разбиет. – «Русская Мысль», 1996, 04 – 10.4, № 4120, с. 16.

** А разве христианство, по мысли этого православного священника, не есть единственно правильное и спасительное?!

*** Сталкиваясь с такими «духовными перлами» этого иерея Московской патриархии, можно задаться вопросом: читал ли он полностью Свящ. Писание и не получил ли вместо богословского образования подготовку в партийной школе или другой какой-либо чисто советской организации, где, подобно своим коллегам из МП, «прячущим под рясой кагешный погон» (Игорь Тальков), он и усвоил, наряду с другими навыками, характерную деревянную лексику и логику?

**** О строгом порицании страстей и борьбе с ними, требующей «распять плоть», чтобы «умертвить страсти» см.: Гал., V, 24; Кол., III, 5; Рим., I, 26; VII, 5; 1 Тим., VI, 4.

мы переносим борьбу во внешний мир и начинаем бороться со всеми, кто, как нам кажется, не так думает, не то делает и т.д.»

Взяв в заголовок своей статьи слова одного из самых любимых псалмов православных, с умилением поющих в дни Великого Поста: *«На реках Вавилонских, тамо седохом и плакахом...»* (Пс., СXXXVI, 1), этот нечестивец позволяет себе глумиться над Святым Псалмопевцем и святоотеческим толкованием последних слов этого псалма: *«Блажен, иже имеет и разбьет младенцы твоя о камень»*, предлагая свои жалкие домыслы. *«Вот уже две тысячи лет церковные писатели, – говорит он, – пытаются объяснить их народу Божьему и, как правило, останавливаются на том, что речь идет здесь не о вавилонских детишках, проклятие на головки которых призывают авторы 136-го псалма, а о дурных помыслах, которые следует душить в себе прямо в зародыше, не дожидаясь, пока они окрепнут. Думается, что это благочестивое объяснение... не совсем верно. Здесь говорится о детях, и в библейской книге “Эсфирь” тоже говорится о реальной резне... Так не должно быть. Хотя так было с Мордехаем. Да не будет так. Хотя об этом мечтали авторы 136-го псалма.»*

Самоуверенный моралист, высмеивающий Святую Псалтирь, изречения из которой неоднократно приводил Сам Господь, наверное, недаром опустил грозное обращение этого псалма, непосредственно предваряющее слова об избииении младенцев: *«Дщи Вавилоня окаянная, блажен, иже воздаст тебе воздаяние твое, еже воздала еси нам»*. Вавилонской же дочерью Святой Псалмопевец называет сам Вавилон, который есть нечестие и грех. Кроме того, Вавилон, как всем известно, это синоним Вавилонской церкви-блудницы. К ней, судя по его многочисленным высказываниям, принадлежит и этот кошунник, который, вкуче с другими клеветами Вавилоня, получит свое воздаяние. Это о них сказал Патриарх Иерусалимский Тимофей († 1955) в слове на праздник Св. Пятидесятницы: *«Благий Иисусе Христе! В Твоей Церкви есть люди, которые не Твои апостолы и которые не молятся Тебе... они забыли Иерусалим и восприняли Женева, где они создали новые скрижали завета. Но и ты, Женева, превознесшаяся*

*до небес, до ада низвергнешься!»**

Огромные средства тратятся на пропаганду и внедрение антиправославных, экуменических идей в сознание миллионов людей всего земного шара. Подобно власти и средства имущим апостасийным средствам массовой информации, «Русская Мысль» – этот антиправославный и русофобский рупор Ватикана – своими публикациями уже много лет настойчиво призывает **экуменистов всех стран соединиться.**

Можно легко предположить, что в недалеком будущем критика экуменизма будет публично порицаться, а борьба с ним – караться законом. *«Используя церковную организацию для своих земных целей, мировые правители все более категорично будут считать “террористами” всех, кто осмеливается протестовать против этого. Не случайно в своей книге, посвященной вопросам окружающей среды, вице-президент США Эль Гор объявил христиан, не считающих землю своим домом {“ибо не имеем здесь постоянного града, но ищем будущего” (Евр. XIII, 14)}, врагами общества и прогресса. Не случайно именно он, вместе с генеральным секретарем ООН, принял специальное попечение о встрече на Патмосе...»*** Поход крошечных сил на Православие никогда не прекращался. В наши дни он лишь изменил тактику, не меняя своей лютой.

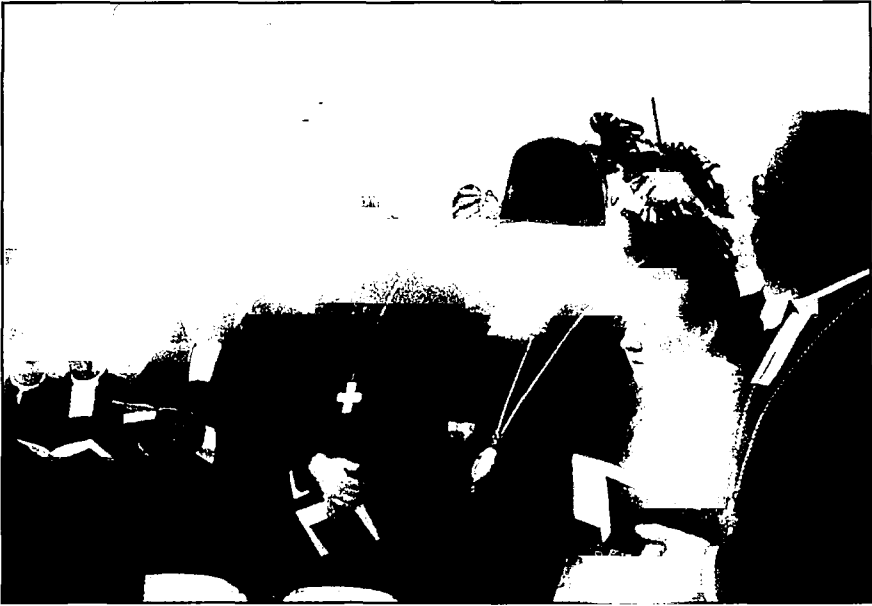
III. Участие в делах тьмы

«Мерзость запустения, стоящая на святом месте», реченная Св. Пророком Даниилом (†600 до Р.Х.; память 17/30 декабря), связуется нашими современниками, особенно русскими, прежде всего с разрушенными и оскверненными храмами нашей земли.

Есть и другое, святоотеческое толкование этих пророческих слов: «мерзость запустения» во святом месте – это епископские ка-

* Цит. по: Серафим (Алексиев), архим., Сергей (Язаджиев), архим. Указ. соч., с 7.

** Торжества на о. Патмос. – «Православная Русь», 1996, № 6, с. 11.



*Митрополит Владимир Сабодан (МП) на совместном богослужении с
финляндскими лютеранами и католиками.
Хельсинки. 22.05. 1992*

федры, занятые недостойными иерархами. Это толкование приходит на ум всякий раз, когда видишь канонические отступления «православных» екуменистов, доходящие до молитвенного общения не только с инославными, но и с явными идолопоклонниками, оккультистами и колдунами, как это имело место на двух последних екуменических ассамблеях в Ванкувере (Канада) и Канберре (Австралия).

Только духовные слепцы могут не содрогнуться от апокалиптического ужаса екуменических встреч, каждая из которых неизменно знаменует собою новую степень духовной деградации.

Трудно поверить, что, молясь с инославными, екуменисты в духовном сане не знают или забывают, что эти молитвы запрещены многими каноническими правилами. В частности, 10-е Апостольское Правило гласит: «Аще кто с отлученным от общения Церковнаго помолится, хотя бы то было в доме: таковий да будет отлучен». А согласно 45-му Апостольскому Правилу: «Епи-

скоп, или пресвитер, или диакон, с еретиками молившийся токмо, да будет отлучен. Аще же позволит им действовать что-либо, яко слугителям Церкви: да будет извержен».

Сознают ли иерархи Московской патриархии, Константинополя и прочие, имже несть числа, приносившие при хиротонии архиерейскую присягу до смерти блюсти Каноны, Правила Свв. Отцов, предания церковные, уставы святые и чины Православной Церкви,* что, совместно молясь и лобызаясь в православных храмах с католиками, лютеранами, баптистами, пятидесятниками и прочими еретиками, они предают святое Православие? Сознательно ли пренебрегают они анафемами и клятвами Свв. Отцов, под которыми находятся их «экуменические братья», отступившие от Единой, т.е. **единственной** (unicum) Святой, Соборной и Апостольской Церкви?

«Блажен муж, иже не иде на совет нечестивых...» (Пс. I, 1), – первые слова Псалтири. Не случайно святой пророк-псалмопевец поставил их первыми. У Бога случайностей нет. Славить Бога, **право славить** Его невозможно на «совете нечестивых». И пусть не

* Известно, что каждый архиерей при хиротонии приносит архиерейскую присягу, которая (в сокращении) гласит: *«Обещаюся блюсти Каноны Свв. Апостол и седми Вселенских и благочестивых Поместных Соборов, иже на сохранение правых велений суть узаконены, и елико по разным временем и летом от истины поборствующие по Святей Восточной Православной вере, Каноны и Святыя Уставы суть изображены, и та вся хранити крепце и не наруше до кончины моя жизни с сим моим обещаением свидетельствую; и вся, яже они прияша, и аз приемлю; и ихже они отверташася, и аз отвертаюся... Аще же обещающее zde мною что преступлю, или Божественным правилом явлюся противен... Тогда абие да лишен буду всего сана своего и власти, без всякаго извета и слова, и чужд да явлюся дара небеснаго, при посвящении возложешем рук даннаго мне Духом Святым».* (См.: **Дмитриевский А.** Ставленник. Руководство для священноцерковнослужителей и избранных во епископа, при их хиротониях, посвящениях и награждениях знаками духовных отличий, с подробным объяснением всех обрядов и молитвословий. Киев, 1904, с. 161 – 165; **Правила** Православной Церкви с толкованиями Никодима, Епископа Далматино-Истрийского. СПб., 1911/12, т. 1–2; **Иоанн, архим.** Опыт курса церковного законоведения. СПб., 1851, т. 1–2.)

говорят экуменисты из Московской патриархии, что на «совете нечестивых» во Всемирном Совете Церквей они «свидетельствуют о Православии». Нет, они участвуют в делах тьмы, стремящейся объединить все неправды и ереси мира в единую всемирную «церковь» без Христа. Об этом убедительно говорят факты. Об этом в минуту откровенности говорят и сами экуменисты. Так, председатель Отдела внешних церковных сношений МП, митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл Гундяев на VII Ассамблее ВСЦ в Канберре открыто назвал это учреждение «*колыбелью будущей единой Церкви*».*

Известно, что экуменисты хотят сгладить межконфессиональные различия и противоречия и поэтому предпринимают попытки исказить наши догматы, а также изменить Каноны и вековые православные предания, т.е. отнять у нас то, без чего немислима Церковь Христова. «Совет нечестивых» знает, что у Православной Церкви самое ценное, поэтому и посягает на ее догматы и Каноны. Ведь великая заслуга Православия состоит как раз в том, что оно с момента основания Св. Церкви и до наших дней **верно** хранит богооткровенное учение и Свящ. Предание неизменными. *«Что вы слышали от начала, то и да пребывает в вас; если пребудет в вас то, что вы слышали от начала, то и вы пребудете в Сыне и в Отце»* (1 Ин., II, 24).

«Держи, что имеешь» (Откр., III, 11), – это заветное имеет огромное значение для Православия. По мнению церковных либералов и обновленцев, понятия «держать» и «хранить» равнозначны консерватизму и косности. *«Для православного сознания, однако, понятие это динамично – в хранении содержится неуправляемое стремление всегда, до конца быть верным Истине и на основании хранимого быть вооруженным и готовым отвечать на все новые и часто*

* «**Assembly Line**» (ежедневный бюллетень VII Ассамблеи ВСЦ в Канберре), № 10. 19.02.91, р.3. Эти слова митрополита Кирилла Гундяева звучат также в документальном фильме «*Kirkkot keskellä Canberga*» («Церковь посреди Канберры»), любезно предоставленного нам вместе с распечаткой текста финским телевидением. (Запись № 436-156-02; фильм был показан по первой программе финского телевидения 12.04.91).



*Всемирная конференция религиозных деятелей.
Москва. 1982 г.*

*прикровешные потребности и вопросы, встающие перед нами ежедневно».**

Церковь Христова есть «столп и утверждение истины» (1 Тим., III, 15). Она, по словам свят. Феофана Затворника, «есть Церковь Бога Живаго, Который есть Бог истины, или самая Истина. Все истино в ней. В другом где-либо месте не ищи истины». ** Экуменисты же утверждают, что любые вероисповедания, в том числе и языческие – «поскольку Бог един» – заключают в себе свою истину, и поэтому призывают христиан быть снисходительными к вере других.

Терпимый к духовным отступлениям, экуменизм лишь утверждает неправославных в их заблуждениях, соглашаясь с тем, будто эти поклонники анафематствованных Свв. Отцами ересей также принадлежат к Церкви Христовой.

Снисходительность «православных» экуменистов, призванная

* Слова приснопамятного Первоиерарха РПЦЗ, Митрополита Филарета (Вознесенского) († 1985), которые он оставил как свое завещание. Цит. по: «Русский пастырь» (журнал воспитанников Свято-Троицкой духовной семинарии РПЦЗ), Сан-Франциско, 1990, № 7, с. 4.

** Феофан, Еп. Указ. соч., с. 309.

«преодолевать духовные баррикады»*, противоречит строгости, заветной нам Самим Господом в отношении к нераскаянным грешникам: «*Аще же и Церковь преслушает, буди тебе якоже язычник и мытарь*» (Мф., XVIII, 17).

Подобно Христу, Его святые ученики – Св. Апостол и Евангелист Иоанн Богослов (1 Ин., I, 10), Св. Апостол Павел (2 Сол., III, б) также призывали к духовной зоркости и строгости, причем последний предаёт анафеме всякого искажителя учения Христова: «*Кто благовествует вам не то, что вы прияли, да будет анафема*» (Гал., I, 9).

IV. Деление неделимого хитона Христова. Искажение православных догматов

Экуменисты, ставя под сомнение православный догмат, что только Православная Церковь является «Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церковью», утверждают, будто бы «*Церковь потеряла свое единство и ныне существует лишь в расколах (схизмах): восточный раскол, папский раскол, англиканский раскол*» и т.д..**

Богословствующие либералы*** смотрят на всякую ересь как на новую «ветвь» Христовой Церкви и дают право каждой называться «церковью». Даже орфографически они теперь «уравнены в правах»: ЖМП и другие экуменические журналы пишут их с заглавной буквы.

Инославные же экуменические теоретики, будучи вне Церкви, не хотят и не способны понять, что их образовавшиеся вследствие

* ЖМП, 1991, № 1, с. 64.

** См.: Г.Г. О взаимоотношениях Православной Церкви с инославием. – «Православная Русь», 1941, № 5, с. 2 – 3; ср.: «Ökumenische Rundschau» (Штутгарт, Германия), 1969, р. 378.

*** Помня святоотеческое изречение о богословах: «Богослов – тот, кто истинно молится», мы здесь и далее воздержимся называть лжемудрых теоретиков экуменизма «богословами».

ересей общности отпали от Церкви и вновь соединиться с ней могут лишь посредством покаяния и отречения от всех своих заблуждений. В своем же нынешнем состоянии они не имеют права именовать себя Церквами, будучи лжецерквами, тогда как истинная Христова Церковь, отсекая от себя еретиков, продолжает существовать как внутренне единая в вере нераздельная Церковь.

Экуменическая «теория ветвей» (branch-theory), согласно которой Церковь разделена на православную, римо-католическую и протестантскую «ветви», находится в полном противоречии с учением Православной Церкви. Единство и единственность Православной Церкви всегда исповедывались, начиная с Апостолов, всеми Свв. Отцами и учителями Церкви. Этим и объясняется пламенная ревность Свв. Отцов при всяком отделении и отпадении от Церкви, их строгое отношение к ересям и расколам.

Великий современный православный богослов, архимандрит Иустин (Попович) говорит, что *«как у Господа Христа не может быть несколько тел, так у Него не может существовать несколько церквей ... Отсюда – разделение Церкви онтологически, по существу, невозможно. Разделения Церкви никогда не было и не может быть; существовали и будут существовать лишь отпадения от Церкви ... Таким образом отпали от Церкви гностики, ариане, духоборцы, монофизиты, иконоборцы, римо-католики, протестанты, уиитаты и ... все прочие отщепенцы, принадлежащие к еретико-раскольничьему легиону»*. *

Допускаемый и одобряемый экуменизмом богословский плюрализм есть не что иное, как релятивизация истины, попытка превратить Божественную истину в нечто относительное.

Святитель Марк Евгеник, Митрополит Ефесский († 1444; память 19 янв./1 февр.), отстаивавший Православие в одно из самых

* **Иустин (Попович), архим.** Догматика Православне Цркве. Београд, 1978, кн. 3, с. 209 – 212.

Приснопамятный отец Иустин (†1979) был профессором догматики Белградского Богословского факультета, он – автор многих богословских трудов, в частности, книги «Православная Церковь и экуменизм». Фессалоники. 1974. Греческий перевод иеромонахов Амфилохия и Афанасия.

опасных для Православной Церкви времен, говорил: *«Никогда, о человек, то, что относится к Церкви, не исправляется через компромиссы: нет ничего среднего между Истиной и ложью»*. *

Зато профессор догматики Ленинградской (ныне Санкт-Петербургской) духовной академии, прот. Ливерий Воронов уже двадцать пять лет назад открыто призывал разграничить «вселенски обязательные догматы» (necessaria) от прочих истин вероучения, которые он относит к разряду «сомнительных» (dubia) в связи с предлагаемым им пересмотром Свящ. Предания, которое профессор-протоиерей Воронов именует *«разнообразным»*. Он пишет, что такой пересмотр *«должен совершаться в духе смиренного (! – Л.П.) осознания необходимости соборным разумением устранить те исторически возникшие неточности или преувеличения в методах или результатах богословствования, которые, быть может (! – Л.П.), сослужив полезную службу делу защиты Православия в прошлом, становятся ныне своего рода помехами на пути к осуществлению Церковью ее великой просветительной миссии в мире»*. **

Теоретическая почва **искажения православных догматов** подготавливалась не одно десятилетие. Еще в конце 1920-х годов протоиерей Сергей Булгаков (1871-1944), ставший впоследствии злостным ересиархом, начал печатать свои измышления о «Софии» как о некоем воображаемом женственном начале в Божественной Троице. Свой гностический вклад внес в это лжеучение и священник Павел Флоренский (1882-1937).

Софианскую ересь, **искажающую догмат о Св. Троице**, сочувственно восприняли и развили вначале обновленцы «парижской школы», затем она была разработана и «канонизирована» адептами экуменизма – как «православными», так и инославными их братьями.

Крайним и логичным завершением софианства явилось кощунство экуменических феминисток, которые, издеваясь над Богочело-

* См.: **Амвросий, архим.** Святой Марк Ефесский и Флорентийская Уния. Jordanville. 1963, с. 340.

** **Воронов Л., прот.** Единство и разнообразие в православной традиции. – ЖМП, 1970, № 10, с. 72 – 73.

веческим лицом нашего Спасителя, поклоняются «Божественной Софии» как третьему лицу Св. Троицы.

Заклучив в июне 1993 года так называемую Баламандскую унию с католиками, «православные» экуменисты открыто выражают **вопиющее пренебрежение к догматическому учению Церкви о Св. Духе**. Несмотря на общеизвестный факт искажения латинянами Символа веры через незаконное введение в него *filioque* (что повлекло за собой в 1054 году окончательное отпадение Рима от Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви), протоиерей Свиридов, представитель Московской патриархии на Римской конференции, посвященной отношениям между православными и католиками, цинично заявил, среди прочего, что *«та и другая Церковь исповедуют один и тот же Никео-Константинопольский Символ веры»*.*

Признание «православными» членами ВСЦ монофизитов своими единоверцами и уния с ними также свидетельствуют **о презрении к христологии и догмату о двух природах Господа нашего Иисуса Христа**.

V. «Причастие еретиков – есть пища бесов»

Жизнь Православной Церкви – Тела Христова – обусловлена ее Таинствами. Таинственное действие благодати Божией в них предполагает, с нашей стороны, благоговейное охранение святыхни от всякого соприкосновения с чем-либо нечистым. *«Не давайте святыхни псам...»* (Мф., VII, 6), – предупреждает нас Сам Спаситель. Поэтому и самое главное Таинство – Евхаристия – совершается на литургии **верных**, после того как *«изыдут оглашенные»*, о чем перед евхаристическим канонem напоминают громко про-

* «Русская Мысль», 1995, 9 – 15.02, № 4064, с. 16. Отметим, что протоиерей И. Свиридов руководит средствами массовой информации Отдела религиозного образования и катехизации Московской патриархии и является главным редактором радиостанции «София».

износимые слова: «Двери, двери!» (т.е. затворите двери, чтобы начать Таинство таинств – Святую Евхаристию). И, подходя со страхом и трепетом ко Святой Чаше, чтобы причаститься Тела и Крови Христовых, мы молитвенно обещаем Христу сохранить Ему верность в любви: *«не бо врагом Твоим тайну повем, ни лобзания Ти дам, яко Иуда»*. Как же можно, демонстрируя Божественную литургию на экуменических помостах, делать ее зрелищем для всевозможных врагов Церкви – еретиков, идолопоклонников, содомитов и прочих слугителей сатаны?!

«Православные» экуменисты все чаще обнаруживают безразличие к истинам нашего вероучения. Это делает возможным их кощунственные «богословские» диалоги с представителями «монотеизма» – иудаистами и магометанами, и даже с идолопоклонниками – буддистами. Духовная теплохладность этих церковных «дипломатов» позволяет им признавать Св. Таинства у еретиков. Тем самым «православные» экуменисты грешат против девятого члена Символа Веры, поскольку они не исповедуют **Единой**, т.е. единственной Церкви, исключительно хранящей все Св. Таинства. Преосвященный Виталий (Устинов), Архиепископ Монреальский и Канадский (ныне – Митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский, Первоиерарх РПЦЗ) говорит, что *«Св. Отцы нарочито вставили Никео-Царьградский Символ Веры в Божественную литургию и в другие ежедневные богослужения как молитву, чтобы связать в такой совершенной идеальной краткости выраженное все полностью православное вероучение реально с нашей душой, сделать Символ Веры жизнью, а не абстрактным учением. Св. Отцы нас этим учат, что с Господом Богом может быть общение только молитвенное, что о Господе Боге должно не разсуждать одним нашим интеллектом, но созерцать всеми силами нашей души – умом, сердцем и волею – молитвенно и верою. Символ Веры – это не наше объявление о нашем вероучении, это не наш меморандум о вере, а молитвенный подвиг всех сил нашей души»*. * Каждая догматическая истина, мо-

* Виталий (Устинов), Архиеп. Монреальский и Канадский. Экуменизм..., с. 14.

литвенно исповедуемая нами, является источником нравственной силы, благодаря которой мы приемлем дары Св. Духа. *«От правильного подвига веры и молитвы зависит правильная жизнь, жизнь во Христе, жизнь в Церкви»*. * Согласно учению Христа, единение человека с Богом совершается в Таинстве Причащения – Св. Евхаристии. Господь говорит: *«Я хлеб живой, сшедший с небес; ядущий хлеб сей будет жить вовек; хлеб же, который Я дам, есть Плоть Моя, которую Я отдам за жизнь мира... Истинно, истинно говорю вам: если не будете есть Плоти Сына Человеческого и пить Крови Его, то не будете иметь в себе жизни... Ядущий Мою Плоть и пиющий Мою Кровь пребудет во Мне, и Я в нем»* (Ин., VI, 51, 53, 56).

Таинство Евхаристии соединяет людей с Богом и этим самым объединяет их между собой в одно Тело Христово, т.е. Церковь. Вне Церкви нет и не может быть Причащения.** Дух Святой, прелагающий Св. Дары в Тело и Кровь Христовы, не снисходит в собраниях еретиков, уклонившихся от Истины. По святоотеческому изречению, *«причастие еретиков – есть пища бесов»*. Поэтому Евхаристия возможна только в Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви. И если нигде в ином месте, кроме Православной Церкви, нет Св. Причастия, то вместе с этим нет там и никаких иных таинств: *«Бог Дух Святой спускается во всех Таинствах ради воплощения Сына Божия, Его Богочеловечности. Святое же Таинство таинств – Евхаристия – есть Таинство Богочеловечности»****

Православные должны поэтому твердо знать, что уклонившиеся от Православия религиозные общины не имеют и не могут иметь никаких Св. Таинств. Приобщение инославных – интеркоммунион, практикуемый екуменистами, есть не что иное, как профанация Св. Таинства Евхаристии, хула на Духа Святого, которая, по словам Спасителя, не простится ни в сем веке, ни в будущем (Мф., XII, 31 – 32).

* Там же, с. 15.

** См.: Иларий (Троицкий), Архиеп. Христианства нет без Церкви. Монреаль, 1986, с. 22 – 25.

*** Виталий (Устинов), Архиеп. Монреальский и Канадский. Указ. соч., с. 16.

VI. Экуменическая дружба

Приснопамятный Архиепископ Серафим (Соболев) († 1950) писал: *«трудно сказать, где более православные экуменисты отступают от Православия, в своих ли писаниях, или же присутствуя на экуменических конференциях»*. * Это присутствие, связанное с принятием компромиссов в догматике и отходом от Свящ. Предания, является в своей сущности изменой Православию. Многие изменилось в сознании православных Поместных Церквей, в том числе в Московской патриархии, со времени вступления их в экуменическое движение. **

Так, на Московском Соборе 1948 года Московская патриархия определяла *«экуменическое движение как новую попытку построения Вавилонской башни, как признак очередного заблуждения человечества..., основанного на пороке гордости. Задачу внутреннего органического объединения на догматической основе оно заменило внешним механическим объединением»*. Тогда утверждалось, что экуменическое движение *«чуждо пониманию истинного церковного единства»* и что пойти навстречу ему – значило бы *«отказаться от истинного единства церковного... в пространстве и во времени... порвать непрерывную цепь благодати, связывающую Православную Церковь с Апостолами путем Апостольского преемства... продать хранимое нами сокровище веры за чечевичную похлебку земных выгод и принять участие в уловлении душ человеческих этими выгодами»*. ***

* **Серафим (Соболев), Архиеп.** Надо ли Русской Православной Церкви участвовать в экуменическом движении. – Доклад в сб.: **Деяния Соединения глав и представителей Автокефальных Православных Церквей** в связи с празднованием 500-летия автокефалии Русской Православной Церкви. М., 1949, т. 2, с. 376.

** Московская патриархия стала членом Всемирного Совета Церквей в 1961 году на III Ассамблее ВСЦ в Нью-Дели.

*** Деяния Соединения глав и представителей Автокефальных Православных Церквей., т. 2, с. 414 – 415.

Как горько звучат особенно последние слова, если сопоставить их с теперешними дифирамбами экуменизму, воспеваемыми Московской патриархией!

Кроме отступления «православных» экуменистов от своей веры через попрание ими святых Канонов и догмата о Церкви, исповедуемого в девятом члене Символа Веры, есть и другие недобрые плоды экуменизма. Это – дружба, которая завязывается между экуменистами. Незаметно для самих себя участники экуменических встреч отступают от своих прежних убеждений и усваивают особый язык, терминологию и образ мышления, которые вырабатываются в процессе диалога. Так достигается отчуждение православных экуменистов от Матери-Церкви, затмение их сознания инославными, еретическими заблуждениями. Недаром Св. Апостол Павел (†67; память 29 июня/12 июля) говорит, что *«худые сообщества развращают добрые нравы»* (1 Кор., XV, 33).

Есть понятие *«духовное целомудрие»* {архимандрит Константин (Зайцев)}, без которого немислима верность Христу. *«Экуменические встречи, моления и сослужения воспитывают в их участниках ... неверность своей вере, приучают душу к злостному пребыванию в духовном прелюбодеянии»*, – пишет современный церковный публицист.*

Экуменисты давно оценили значение живого общения для выработки вероисповедного безразличия и безпринципности. Они уже не ограничиваются печатными публикациями, но более всего поощряют именно личные контакты, которые устанавливаются на ассамблеях, конференциях, всевозможных диалогах и встречах. Кроме того, для функционеров экуменического движения всегда были очень привлекательны сами по себе бесплатные заграничные поездки, сопровождаемые бесконечными экскурсиями, приемами и подарками.

На Западе экуменизм массово насаждается уже десятилетиями как норма и давно вошел в плоть и кровь инославных христиан. В деле экуменического перерождения православных сделано также

* Тускарев А. Два полюса Русской Церкви. «Вече», 1995, № 54, с. 60.



Банкет после одной из экуменических конференций

уже немало, но сопротивление православного народа экуменизму остается пока главным препятствием для создания вождеденной для еретиков антихристовой «единой церкви».

С помощью экуменизма совершается рассчитанное на многие десятилетия вперед разложение духовных школ Московского патриархата. Будущим пастырям здесь вместо Православия открыто прививается экуменическое мировоззрение, многих из них посылают учиться в западные экуменические центры, в стенах духовных академий и семинарий проходят обучение и получают богословские степени (!) неправославные студенты-иностранцы, западные еретики читают не только отдельные лекции, но и целые курсы. Так, в конце 1970-х – начале 1980-х годов в Ленинградской духовной академии читал литургику профессор папского Восточного института, иезуит Мигель Арранц (получивший здесь из рук «православного» митрополита Никодима Ротова диплом доктора богословия и причащавшийся в алтаре академического храма в облачении православного священника).

Так, в Московской патриархии формируются убежденные предатели Православия. В перестроечные же годы сотни приходских

клириков Московской патриархии с удовольствием едут «по обмену» на обработку в протестантских и католических общинах Запада, а бесчисленное множество западных миссионеров при благосклонном попустительстве иерархов беспрепятственно занимается духовным растлением православных в России. («Россия – это страна миссии», – недавно сказал в Риме патриархийный протоиерей Иоанн Свиридов*). В последнее время в России начался и прямой подкуп православных клириков Московской патриархии католиками. Западные благодетели становятся «братьями во Христе» и в глазах все большего числа патриархийных прихожан. Поистине, все эти безчинства и преступления экуменистов представляют собою не что иное, как *«духовный свальный грех»!***

VII. Женское «священство» – новое искушение древнего змия

Одним из губительных знаков духовной, моральной и физической деградации современного общества стала деградация женщины. А по слову философа – *«какова женщина, таково и общество»*.

Борьба за права, женские, в частности, стала неким «климатом» нашей эпохи. Особенно уродливо движение феминизма, вдохновляемое ненавистью, распущенностью и властолюбием. Движение это приобретает глобальные размеры, охватывая своим безумием даже самые отсталые в смысле эмансипации страны.

Жажда борьбы у феминисток неутолима; это – современная версия мифа о Тантале.*** Вместо того, чтобы, соглас-

* «Русская Мысль», 1995, 9 – 15.02, № 4064, с. 16.

** Сельский Т., *свящ.* О духовном целомудрии. – «Православная Русь», 1995, № 1, с. 9.

*** Brouillet G. Accent aigu – «L'Analyste». Montréal, 1987/88, p.94.

но своей природе, давать жизнь и любовь, феминистки ожесточенно стремятся к власти, в том числе и в Церкви.*

Современные жрицы, обезумевшие от гордости, богохульно заявляют, что литургисают и совершают таинства. Страшное зрелище!

И это, несмотря на совершенно ясное апостольское предписание: *«Так бывает во всех церквях у святых. Жены ваши в церквях да молчат; ибо не позволено им говорить,.. Если же они хотят чему научиться, пусть спрашивают о том дома у мужей своих; ибо неприлично жене говорить в церкви»* (1 Кор., XIV, 33 – 35).



Одна из современных жриц

* Почти век назад в России была напечатана брошюра «Шествие Разрушителя. Видение» (прил. к журналу «Путь жизни» за 1909 год, издававшегося в Зарайске). По словам Высокопреосвященного Виталия, Митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского, Первоиерарха РПЦЗ, эта представляющая исключительный интерес работа принадлежит перу известного церковного писателя С.А. Нилуса (1862 – 1929), духовно окормлявшегося Святыми Оптинскими Старцами. Содержание этого труда таково, что при переиздании его (**Тайна беззакония. Два откровения 1909 года.** Montreal, 1994) Владыка Митрополит Виталий счел своим долгом *«посоветовать, прежде чем начать читать эту брошюру, перекреститься благоговейно большим русским православным крестом, чтобы оградить себя от возможного повреждения души»*.

Видение, описываемое в «Шествии Разрушителя», дает картину того, как Люцифер (сатана) извергает свои адские приказания легионам демонов. Читая эти страницы, невозможно не содрогнуться при мысли о том,

Неужели богодохновенные слова Св. Первоверховного Апостола Павла устарели или выражают презрение к женщине, как утверждают суемудрые борцы за равноправие?! Ведь тот же самый апостол говорит, что *«нет уже Иудея, ни язычника; ни раба, ни свободного; нет ни мужеского пола, ни женского; ибо все вы одно во Христе Иисусе»* (Гал., III, 28). Этими простыми словами апостол опровергает не только опостылевшие предрассудки относительно свободы, национальной принадлежности и избранничества, но и изъясняет суть настоящего равенства, в том числе и равенства между мужчиной и женщиной.

Строгое отношение апостола к вопросу о поведении женщин в Церкви обусловлено общеизвестной виной прародительницы Евы, ввергшей Адама, а за ним и весь род человеческий в первородный грех (1 Тим., II, 14). Апостол не мог не принимать во внимание того, что по природе своей женщины наиболее подвержены различным влияниям, в том числе глубоко греховным и пагубным. Этому посвящена большей частью вся мировая художественная литература; театр и кино не исчерпали эту тему.

что все это осуществилось почти буквально и стало реальностью XX века. Цитаты из этой брошюры (с. 11) помогают читателю самому убедиться в этом: *«И Люцифер продолжал: "Вам предстоит самое трудное дело, без которого мы ничего не успеем и все замыслы наши бесплодны. Есть одна, самая неприступная крепость у людей. Это – материизм: обновление потомства и его воспитание. Женщина-дева и женщина-мать: вот та неприступная крепость человечества, которую имейте постоянно в виду и ловко, осторожно направляйте в нее свои удары внушения. Если не возьмете, не покорите этой твердыни – все напрасно, ибо не успеете справиться с одним поколением, как вырастет новое, и воспитается против нас новая сила. В женщине надо взять нам человечество в его настоящем и будущем, взять его целиком..."»*

И вдруг ужаснулся Люцифер при этой мысли и скорчился, как бы от сильной боли... И затрепетала, и потряслась вся преисподняя... С высоты неприступной проник в преисподнюю, как молния, луч чистого света и поразил тьму и разсеял мрак. То было напоминание Люциферу о его безумном безилии и о безконечном милосердии Творца. И промелькнул перед изступленным взором Люцифера в небесах светопыльный Лик Пречистой Девы – Матери Агнца, неусыпной, вечной Хранительницы и Заступницы девственности и материизма женщин».

Достаточно обратиться к некоторым недавним событиям в сфере экуменического феминизма, чтобы понять актуальность апостольского слова, изреченного две тысячи лет назад.

В Миннеаполисе (США) 4 – 7 ноября 1993 года состоялся шумевший съезд феминисток под названием «Re-imagining», осуществлявший часть утвержденной в 1988 году программы ВСЦ «Экуменическое десятилетие солидарности церквей с женщиной», в котором приняли участие более двух тысяч женщин, несколько мужчин и видные деятели ВСЦ.

Не решаясь воспроизводить наиболее мерзкие богохульства, особенно в отношении крестных мук Спасителя, мы, испросив у Господа прощения, считаем необходимым привести лишь некоторые детали этого шабаша феминисток и отдельные тезисы прочитанных на нем докладов.

Так, на съезде «Re-imagining» богохульные феминистки:

- предприняли попытку опровергнуть учение о Св. Троице;
- силились обезценить Свящ. Писание: *«Как женщины, мы чувствуем, что нужно искать ценности выше тех, которые есть в Библии»*, – заявила Аруна Ганадазон из ВСЦ;

- поклонялись *«божественной Софии»* как третьему лицу Св. Троицы;

- стремились представить свое учение о Софии как новый вид христологии;

- подчеркивали особую важность для женщин признания наличия в природе Божества женских свойств, именуя их *«Софией»*;

- издевались над крестными муками Господа нашего Иисуса Христа (профессор Долорес Уильямс из «Union Theological Seminary», Нью-Йорк);

- совершали новые обряды и так называемую *«литургию меда и молока»*, на которой участницы воспевали свою *«сладкую Софию, по образу которой они сотворены»* и *«горячими движениями своего тела»* напоминали миру о *«его сладости и чувственности»*;

- провозглашали сексуальную свободу, в том числе свободу и равенство лесбиянок (*«священницы»-лесбиянки* выступали с докладами и заявлениями).

Отдельно приведем вызывающие слова южнокорейской участницы, пресвитерианки Чунг (Chung Hyun Kyung), скандально про-

славившейся на VII Ассамблее ВСЦ в Канберре. *«Христианская Церковь, – заявила она, – слишком патриархальна (подвластна мужчинам); поэтому мы и собрались здесь для того, чтобы разрушить это патриархальное идолопоклонство христианства».* Говоря о своем «христианстве», Чунг описала его как синтез представлений о трех богинях: Кали индуизма, Гуань-инь буддистов и древней Ино из Филиппин!..

Несмотря на возмутительность феминистского съезда «Re-imagining», вызвавшего бурю протестов и названного ново-языческим, еретическим и богохульным, генеральный секретарь ВСЦ доктор К. Райзер оценил его как *«одни из самых экуменических (съездов), имевших место в США за последние годы»* и с удовлетворением отметил, что все участники *«были согласны, что нужно расширить свой кругозор».*

Положительное отношение ВСЦ к этому съезду выразилось и в том, что одна из его деятельных участниц и составительница его программы пресвитерианка Анн Ланди (Lundy), уволенная после съезда с довольно высокого поста в США вследствие возмущения своих единоверцев-пресвитериан, получила должность помощника генерального секретаря ВСЦ.*

Наступление агрессивного феминизма на христианство, в том числе и на Православие, дает себя знать в разных странах. Теоретическую основу для активного привлечения женщин в церковный клир и оправдание их «рукоположения» предоставляют не только инославные, но и экуменические «православные» Церкви,

* Информация о съезде феминисток в Миннеаполисе заимствована: «Агиос Киприанос» {журнал, издаваемый монастырем Свв. Киприана и Иустины (Фили, Греция)}, 1994, май – июнь, № 260, с. 272 – 278. См. также: **Early T.** The Heirs of Sophia. – «One World», 1994, may, № 195, p. 16 – 18; **Early T.** Ecumenical Women Defend Meeting against «Witchhunt». – EPS, 1994, 25.3, № 7; 03.4, № 9; **Presbyterian Leader Criticises Re-imagining Conference.** – EPS, 1994, 06.12, № 14; **Re-imagining Controversy Grips Church as Official Resigns.** – «Irenikon», 1994, № 1, p. 102; **Kapica J.** One Woman's Metaphor, Another Man's Heresy. – «Toronto Globe & Mail», 1994, 19.3; **Stelnfeis P.** Female Concept of God Shaking Protestants. – «Dayton Daily News», 1994, 21.05, p. 8C – 9C.

особенно Парижский институт богословия (Сергиево подворье).

Экуменическая дружба всячески способствует размыванию вероисповедных границ, т.е. разрушению церковной ограды. «Православные» экуменисты проникаются заблуждениями инославных и сживаются с их грехом. Это особенно ясно показывает эволюция отношения Московской патриархии к женскому «священству». Так, в послании синода Московской патриархии 1976 года решительно отвергалось экуменическое предложение допустить женское «священство», исходя из того, что Православная Церковь считает для себя обязательным следование в этом вопросе предначертанной Самим Господом Иисусом Христом всегдашней и всеобщей церковной традиции. В послании подчеркивалось и то, что *«церковная история не знает примеров сакраментального служения женщины»*. В том же послании указывалось на невозможность *«присоединиться к позиции протестантского большинства, допускающего возможность женского священства, нередко выражающего свое отношение к этой проблеме в чуждых Божественному откровению секулярных категориях»*. *

Участившиеся экуменические встречи стали причиной *«ступенчатого отступления»**** от Свящ. Предания, вплоть до сослужения «православного» иерарха со «священницами» в Ванкувере. А в последнее время другой иерарх Московской патриархии, митрополит Сурожский Антоний Блюм дерзает теоретически обосновывать допустимость женского «священства» и публично заявлять, что он не видит богословский препятствий для рукоположения женщин.***

Принимая возмутительные вольности ВСЦ, «православные» экуменисты показывают пренебрежение к апостольскому преемству, в частности, к Таинству Священства.

* ЖМП, 1976, № 4, с. 9.

** Это выражение см.: **Константин (Зайцев), архим.** Пастырское богословие. Jordanville, 1960, ч. 2, с. 9. В этой книге автор, среди прочего, исследует процесс постепенного **отступления (апостасии)** от веры, который в конечном итоге приведет к антихристу.

*** См.: «Ортодоксос Типос», 1987, № 745, с. 2.

В Церкви все члены, мужчины и женщины, составляя таинственное единство Тела Христова, призваны к святости, ко всеобщему апостольству и Царству Небесному. Однако это вовсе не означает, что все призваны быть священниками. Сам Господь наш – Устроитель Церкви – Своею Божественною мудростью преудачно решил этот вопрос. Ведь несмотря на то, что среди людей, близких ко Христу, были и женщины, ни одна из них не была включена в апостольскую двенадцатицу. Невозможно допустить, что это было случайно или что Спаситель делал уступку духу времени.*

Однако Господь ничем не умалял женщин перед Своими учениками. Напротив, иные из жен удостоились особой чести. Так, грешной женщине из презираемой иудеями Самарии Христос открыл Свое Божество и проповедывал о спасении (Ин., IV, 5 – 42), а после Воскресения «прекрасное согласие» всех евангелистов (Мф., XXVIII, 1 – 8; Мр., XVI, 1 – 10; Лк., XXIV, 1 – 10; Ин., XX, 11 – 18) свидетельствует о том, что именно жены были удостоены первые и ангельского извещения, и явления Воскресшего. По произволению Христа они прежде апостолов приобщились тайне Воскресения. Святые Жены-мученицы сподобились первыми увидеть Воскресшего Учителя и проникнуться невероятной достоверностью Его явления в прославленной плоти, чтобы потом свидетельствовать об этом ученикам Христа, *«плачущим и рыдающим»* (Мр., XVI, 12).**

Первую иерархию Христовой Церкви составили не женщины, а Св. Апостолы. Сам Пастыреначальник Христос поставил их пасти стадо Божие, управлять Церковью и совершать в ней святое Таинство Причащения (Лк., XXII, 19 – 20), учить и крестить (Мф., XXVIII, 19), вязать и решить (Мф., XVIII, 18), помазывать и исцелять (Мр., VI, 13) и т.д. Совершая рукоположения диаконов (Деян., VI, 6), пресвитеров (Деян., XIV, 23; Тит., I, 5) и епископов (2 Тим., I, 6), они никогда не рукополагали женщин. Напротив, они предписывали женщинам упражняться в безмолвии и благочестии (1 Тим., II, 10 – 12),

* ЖМП, 1976, № 4, с. 9.

** См. публ. протоиерея Александра Туринцева в «Листке воскресного чтения» (издание церкви Трех Святителей в Париже), 1954, № 38.



Еще одна современная экрисица: жєницина-«священник» Мэри Уер из Канады. На снимке момент завершения литургии в Канбере, которую Мэри совершила вместе с епископом из Пакистана Джионом Самуэлем. Предлагается лжєспричастие.

согласно распоряжению Св. Апостола Павла: «*жєны ваши в церквах да молчат*» (1 Кор., XIV, 34).

Эти апостольские предписания в отношении женщин нисколько не говорят о прєсловутой «отсталости», «женоненавистничестве» или «пренебрежении», в которых любят упрекать апостолов феминистки и церковные либералы. Как противоположны всей этой губельной суеде – мир и покой высококого уважения апостолов к их сестрам во Христе!

Лукавые «защитники» женских прав и свобод, вовлекая женщину в несвойственные ей сферы деятельности, на деле лишь отрывают ее от предназначенных женщине Богом форм служения христианскому обществу и Церкви. И ложь «эмансипации» женщины в духовной сфере грозит открыться в несравненно более уродливых и болезненных формах, чем уже открывшиеся уродство и болезненность в сфере секулярной.

Соблазняя женщину мнимой свободой и все новыми запрет-

ными плодами, сегодняшние ученики древнего змия, несомненно, преследуют ту же цель, что и их отец-диавол – окончательно погубить женщину.

Экуменические, примитивные, по-человечески упрощенные, секулярные мерки и доводы противоречат вневременному характеру Свящ. Писания. Не разрешая женщинам учительствовать в Церкви, Свв. Апостолы руководствовались Божественным разумом. Земному мудрствованию экуменических либералов, говорящих об «отсталости» апостолов и «угнетенности» женщины мужчиной, противостоит вся традиция Церкви и ее история, свято почитающие святых исповедниц, мучениц, блаженных, прославивших Бога. Так, к бездомной страннице, юродивой во Христе, Св. Блаженной Ксении Петербургской († ок. 1803; память 24 января/ 6 февраля), ко святым мученицам и преподобным женам вместе со всеми православными христианами смиренно возносят свои молитвы цари и владыки, патриархи и епископы. Можно привести сотни примеров почитания святых жен и легко опровергнуть суемудрые социальные, психологические и прочие доводы экуменистов.

Самый же главный довод против них – это пример Божией Матери, Ее смирение и скромность, которые Она являла во время Своей земной жизни. Пресвятая Дева, родившая Христа, жила тихой незаметной жизнью, никогда не учительствуя в церкви, согласно апостольскому слову.

Неслыханное новшество церковных модернистов, принимающих женщин в качестве «священниц» и даже «епископов», якобы отстаивает права женщин. Однако, это чрезмерное возвеличивание женщины в духе модного феминизма сочетается у протестантских радетелей с полным пренебрежением к Богоизбранной Матери Господа нашего Иисуса Христа. И это вопреки пророчеству Св. Духа, что Она будет ублажаема всеми родами (Лк., I, 48).

Высокопреосвященный Виталий, Митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский, возглавляющий РПЦЗ, не причастную к ВСЦ, указывает, что женское «священство» представляет собой полный разрыв со Свящ. Преданием.

VIII. От Святой Руси – к самой «умышленной» стране

Воистину «тайна беззакония» охватила весь мир. Все чаще враги Христовы, в т.ч. именующие себя «христианами», определяют нашу эпоху как «**постхристианскую**». И самой полярной в своем отступничестве и в своей святости явилась Россия XX века. Раздумывая о революции 1917 года, ее неслыханных злодеяниях и ужасах, о миллионах исповедников и мучеников за Христа, неизменно вспоминаешь Апокалипсис. Как могла произойти эта «генеральная репетиция» прихода Антихриста в некогда святой стране?! В беде, постигшей Россию, виноваты зломудрые растлители, те, которые методично убивали душу народа.

Представить трагические последствия духовного и нравственного падения русской образованной элиты, которые явились одной из причин разрушения тысячелетнего православного мира, возможно лишь постаравшись понять некоторые особенности исторического прошлого Руси. При этом необходимо сделать сердечное и умственное усилие и попытаться преодолеть враждебную предвзятость и затверженные с чужого голоса штампы (вроде – *«русские всегда были рабами»*) и освободиться от модели «отсталой и косной» России, навязанной секулярным миром, давно «похоронившим» в душе Бога. Это поможет понять, почему исконная Русь стала предметом ненависти и средоточием борьбы Добра и Зла.

Нисколько не желая умалить благочестие наших православных братьев во Христе, в частности, греков, сербов, болгар, румын и др., следует все же подчеркнуть особенности чисто русского благочестия. Конечно, имеется в виду, прежде всего, период Московского царства, когда повседневная жизнь русского народа, его быт были таковы, что **Русь** стали именовать **Святою**.*

* В этой краткой главе мы не можем подробно рассмотреть обшир-

О духовном и молитвенном подвиге наших предков, невообразимом не только для латинского Запада, но и для православного Востока, говорит в своей знаменитой книге архидиакон Павел Алеппский, сопровождавший в 1654 – 1656 годах Патриарха Антиохийского (1648 – 1672) Макария в его поездке по России: *«Подлинно этот народ христианский и чрезвычайно набожен...»* * *«Кто поверит этому? Они превзошли подвижников в пустынях!»* **

Продолжительность богослужений, строгость постов и трудность повседневных подвигов благочестия русских вызвали не только изумление и восхищение у антиохийских гостей-монахов, но и самые настоящие сетования: *«Представьте себе, читатель, они стоят от начала службы до конца неподвижно, как камни, непрерывно кладут земные поклоны и все вместе, как бы из одних уст, поют молитвы; и всего удивительнее, что в этом принимают участие и маленькие дети. Усердие их к вере приводило нас в изумление. О, Боже, Боже! Как долго тянутся у них молитвы, пение и Литургия!»* ***

Образ жизни русских людей был аскетическим и носил подвижнический характер. По словам архидиакона Павла, *«москвиты мною жеством своих молитв... превосходят, быть может, самих святых, и не только простолодины, бедняки, крестьяне, эсепцины, девицы и малые дети, но и визири, государственные сановники и их эсепы»*. ****

И в самом деле, и в миру, и в монастырях подвизались вне зависимости от сословий. Так, великие подвижники – Свв. Преподобные Иосиф Волоцкий († 1515; память 9/22 сентября) и Нил Сорский († 1508; память 7/20 мая) были боярского рода. И они не были исклю-

ную тему русского благочестия и святости. Это потребовало бы большого отдельного труда с привлечением такого количества литературы, что представляется в данной работе невозможным.

* **Павел Алеппский, архидиак.** Путешествие Антиохийского Патриарха Макария в Россию в половине XVII века, описанное его сыном, архидиаконом Павлом Алеппским. Пер. Г.Муркоса, М., изд. Императорского Общества истории и древностей российских при Московском университете, в 5-ти вып., 1896-1900. Вып. II, с. 170.

** Там же, 1898, вып. III, с. 44.

*** Там же, вып. II, с. 2.

**** Там же, вып. II, с. 94.

чениями: в монастырях спасалось много знатных людей, среди них было немало и князей. Иноческий, ангельский образ всегда был для русского человека идеалом и примером для подражания; миряне отличались от иноков только тем, что не давали обета безбрачия и жили вне монастыря. И если в силу жизненных обстоятельств или обязанностей перед семьей они не могли стать монахами в течение жизни, то перед смертью многие из них, и молодые, и старые, завещав обычно все свое имущество или значительную его часть Церкви, принимали монашеский постриг. Многие Великие Князья, подобно Св. Благоверному Великому Князю Александру Невскому († 1236; память 23 ноября / 6 декабря) (принявшему схиму с именем Алексия), постригались в монашество.

Монастырский устав обнимал собою и мирскую жизнь. Павел Алеппский отмечал, что нередко и в мирской обстановке *«казалось, что они в монастыре»*. * Русь сияла благочестием: *«Мы дивились на порядки в их церквах... Ибо у них нет различия между чином монастыря и чином мирских церквей – все равно»*. **

Весь исконный православный быт русских – распределение времени, житейский порядок, правила поведения, общественные и семейные отношения, пища, одежда и т.п. – был проникнут церковностью. Идеалом Святой Руси была устремленность к святости, ко Христу; православная вера определяла все проявления жизни народа и была ее основой. Сердечная Вера во Христа и любовь к Нему определяли и любовь к ближним, которая была, наряду с состраданием и гостеприимством, самой отличительной чертой русского человека.

Из истории известно, что Великие Князья часто служили образцом милосердия. Великий Князь Московский (1328 – 1340) Иоанн Данилович получил в народе прозвание «Калита», потому что носил при себе мешок с деньгами для раздачи милостыни. Имущие люди строили богадельни, больницы и сиротские приюты, а в домах бояр и купцов проживало и кормилось большое

* Павел Алеппский, архидиако. Указ. соч., вып. II, с.27.

** Там же, с. 160.

число странников и нищих.

Поразительна была церковность Святой Руси. Кроме повсеместной заботы о возведении и украшении храмов и монастырей, церковное благолепие можно было наблюдать и в жилищах русских людей – от княжеских палат до изб простолудинов: *«У всякого в доме имеется безчисленное множество икон, украшенных золотом, серебром и драгоценными камнями, и не только внутри домов, но и за всеми дверями, даже за воротами домов; и это бывает не у одних бояр, но и у крестьян в селах, ибо любовь их к иконам и вера весьма велики»*.*

Внешнее благочестие было результатом внутреннего духовного делания. Предки наши, следуя монастырскому уставу, молились не только за богослужением в храме, но и дома. Миряне старались неуклонно выполнять молитвенные правила по Следованной Псалтири, несмотря на всю трудность сочетать их с повседневным трудом. Вполне обычным было то, что каждый русский православный человек еженедельно вычитывал или выслушивал всю Псалтирь, весьма многие из них клали ежедневно до тысячи двухсот поклонов с Иисусовою молитвою. Молитву Господню, Богородичные молитвы и Символ веры читали по несколько раз в день. Кроме того, они творили молитвы во всякое время за делом, чтобы не развлекаться суетой и не быть одолеваемыми помыслами.**

Великие Князья и Цари, окормлявшиеся духоносными наставниками, тоже нередко подавали удивительные примеры богомольности. Таковыми были, среди многих других, Св. Благоверный Великий Князь-страстотерпец Андрей Боголюбский († 1175; память 30 июня / 13 июля), чье имя уже указывает на любовь к Богу; Св. Благоверный Князь Даниил Московский († 1303; память 4/17 марта), известный своим благочестием и кротостью, перед своей кончиной принявший схиму; праведный Царь Феодор Иоаннович (1557 – 1598) (в святцах Русской Церкви он назывался «Московским Чу-

* Павел Алеппский, архидиака. Указ. соч., вып. III, с. 31 – 32.

** См.: **Исторический** очерк русского проповедничества. СПб., 1879, с. 27.

дотворцем»); Царь Алексей Михайлович (1629 – 1676).* Последний

* Рассматривая, главным образом, эпоху Московской Руси, хотим все же отметить тот многозначительный для исторической России факт, что последний ее Государь (перед катастрофой 1917 года) Св. Благоверный Царь-Мученик Николай Александрович со своей Августейшей Семьей († 1918; память 4/17 июля) был канонизирован РПЦЗ в 1981 году не только за свое страстотерпчество, но и за глубоко христианский образ жизни. В этой связи напомним об одном моменте из жизни Св. Царя-Мученика Николая II, свидетельствующем о его личном, чисто древле-русском благочестии.

Ясно осознавая роковые ошибки Императора Петра I, *«ослепленного материальными достижениями Запада»*, одной из которых было упразднение патриаршества (1721 год) в России, Император Николай Александрович *«всеми силами души стремился вернуть Россию на спасительный самобытный путь Святой Руси, возродить ее идеалы, возстановить ее монолитность, возсоздать и укрепить существовавшее в прошлом единство между Церковью, Царем и народом, которое лежало в основе ее могущества»*. (Алферьев Е. Е. Император Николай II как человек сильной воли. Джорданвилль, 1983, с. 87.) После глубоких размышлений, по соглашению с Государыней Императрицей Александрой Феодоровной, он был готов оставить Монарший Престол своему сыну Наследнику Цесаревичу, Великому Князю Алексею Николаевичу (при регентстве Императрицы и Великого Князя Михаила Александровича, брата Государя), принять пострижение и священный сан и возложить на себя бремя патриаршего служения. О желании возстановить на Руси патриаршество, как и об этом своем мужественном решении, Император Николай II сообщил члена Св. Синода в марте 1905 года. Можно только горько пожалеть, что это предложение Государя не нашло достойного ответа у синодалов. (См.: там же, с. 88 – 92.)

Что же касается русских Князей, причисленных к Ликю Святых, то их список можно было бы много более продолжить. Но это было бы весьма трудной задачей, учитывая тот факт, что в русских святцах, по замечанию В. С. Соловьева, половину святых составляют князья: *«...Все святые собственно нашей Русской Церкви принадлежат лишь к двум классам: или монахи разных чинств, или князья, то есть, по старине значит непременно военные, и никаких других святых у нас нет – разумею святых мужского пола. Или монахи, или воины»*. Относительно же юродивых соловьевский персонаж «Трех разговоров» говорит, что они *«своего рода иррегулярные монахи. Что казаки для армии, то юродивые для монашества»*. (Соловьев В. С. Три разговора. – Собр. соч., СПб., 1897 – 1900, т. 10, с. 96.)

был настолько прекрасным знатоком богослужебного устава (Типикона), что иногда подсказывал монахам ирмосы, тропари и их гласы (он поправлял архиерея Павла Алеппского, когда тот случайно допускал небольшие ошибки). Царь присутствовал на церковных службах, иные из которых длились по шесть-семь часов и целые ночи стоял на молитве.* Кроме того, Царь Алексей Михайлович был и строгим постником. В продолжение всего Великого поста он в понедельник, среду и пятницу ничего не ел, а в остальные дни ограничивался только одним скромным обедом. *«А торжественные и праздничные обеды его, как правило, были отнюдь не пирами, но, скорее, монастырскими трапезами, где даже Царю не подавались мясные блюда, если присутствовало духовенство, и всегда читались жития святых данного дня, по монастырскому обычаю».***

Видя такое бытовое исповедничество, *«невиданное ни в каком другом народе»****, архиерей Павел Алеппский восклицает: *«Это ли не благословенная страна? Здесь, несомненно, христианская вера соблюдается в полной чистоте... О, как они счастливы!»*****

Приводя эти свидетельства, мы, тем не менее, далеки от попытки идеализировать нравственную жизнь наших предков или считать их безупречными, ведь поврежденная грехом природа человеческая бывает причиной падений и препятствует полному осуществлению святых идеалов. *«Душа русского человека слишком широка, и наряду с подвигами великой святости в русской жизни наблюдалось и много пороков и проявлений тяжёлого греха. ... Но насколько наши предки тяжёло грешили, настолько умели они и каяться»****** Вместе с чистосердечным покаянием, как средством духовного очищения, твердое стояние в православной вере много веков помогало им избежать того погибельного обезбоживания,

* Павел Алеппский, архиерей. Указ. соч., вып. III, с. 94.

** Лебедев Л., прот. Москва Патриаршая. М., 1995, с. 223.

*** Павел Алеппский, архиерей. Указ. соч., вып. III, с. 125 – 126.

**** Там же, вып. II, с. 109 – 110.

***** Серафим (Соболев), Архиеп. Русская идеология. Джорданвилль, 1987, с. 29.

которое охватило гуманистический Запад. До сих пор между Россией, кающейся и молящейся, и «прогрессивным» Западом лежит пропасть непонимания. Игнорируя **духовное содержание** России, ее антагонисты *«объявляют отсталым варварством заботу о сохранении в благочестии и страхе Божиим той религиозной цельности, которую они не способны понять; они называют этот народ рабским лишь потому, что он, заботясь прежде всего о переживаемой религиозной действительности, оказывается чуждым политическим амбициям... В противоположность этому, Запад упорно называет прогрессом и внедряет в русские умы то, что всегда наносило вред цельности русской души и ее духовному порыву»*.*

Молитва, пост, милостыня – вся жизнь человека Святой Руси строилась в соответствии с Христовыми заповедями, учением Свв. Отцов и церковным укладом. Повседневная жизнь была приуготовлением к жизни вечной: *«В путь узкий хождиши прискорбный, вси в житии крест, яко ярем, вземшии... Приидите насладитесь, ихже уготовах вам почестей и вещей небесных»* (из последования погребения и панихиды).

Могут ли понять этот образ жизни и умонастроение западные люди, еще далекие предки которых ставили материальное начало впереди духовного, предпочитали эстетику – этике, гедонизм – аскезе и чьим любимым чтением были отнюдь не жития святых, а беллетристика вроде «Декамерона»?!

Неудивительно, что и заклеямили Россию, особенно самый светлый и возвышенный период ее истории, как *«самый плохой период в русской истории, самый душный...»*** Безчисленны все те, кто, имея «зоркость ко злу», бросали камни во Святую Русь. И среди них не только инославные недоброжелатели православного царства, не жалевшие *«темных красок для описания различных нравственных пороков и неурядиц в русском обществе»****, вроде голштинского дипломата А. Олеария (1599? – 1671) или посла Священной Римской империи барона А. Мейерберга (1622 – 1688), на-

* Иванов-Тринадцатый Г., протод. Третий Рим. Лион, 1997, с.28.

** Бердяев Н. Русская идея. Париж, 1971, с.7.

*** Лебедев Л., прот. Указ. соч., с. 227.

блюдавших Россию в 30-е – 60-е годы XVII века, но и целый ряд отечественных историков и всех тех, для кого идеалом был «просвещенный», расцерковленный Запад.

Противоречие между доброжелательными свидетельствами архидиакона Павла Алеппского и враждебными описаниями Московской Руси иноземными его современниками, описывавшими лишь теневые, имеющиеся во всяком земном государстве, стороны, конечно, отчасти – кажущиеся. Будучи православным клириком и спутником высокого гостя – Патриарха Антиохийского, Павел Алеппский имел возможность наблюдать жизнь православной России там, где *«было собрано все святое, доброе, благочестивое, что было в русском обществе – в Церкви»*. Инославные же посланники не имели даже права присутствовать на русских богослужениях, и потому видели жизнь России *«с другой “точки” – с улицы, площадей, кабаков, базаров, торговых сделок, лавок иностранцев и так далее»*. Поэтому их свидетельства не только не противоречат, но и дополняют друг друга. *«Кроме того, нужно непременно иметь в виду, что Павел, брат по вере, смотрел на Россию глазами дружбы и сочувствия, а западные гости относились к народу и стране, оказавшим им гостеприимство, презрительно и даже враждебно»*.*

Заслуживает внимания и тот факт, что недоброжелательные исследователи истории России прозападного толка чаще всего применяют мерки, искажающие святое ее прошлое. Так, они склонны придавать преимущественное значение таким историческим и литературным произведениям, в которых находили выход чувства недовольства и протеста, проявляющиеся обычно у людей с острым сознанием своей личности. *«Именно “личность” и ее обнаружения вызывали наибольший интерес и получали наибольшее значение в очах наших исследователей. А между тем духовное строительство Московской Руси опиралось на совершенно иное мироощущение, исполненное сознания служения высоким ценностям, столь самоотверженного, что мало оставалось места чему либо “личному”*. Ведь в этом служении и проявлялась духовная качественность московского об-

* Лебедев Л., прот. Указ. соч., с. 228.

*щества во всех его слоях. Она только и позволила Московской Руси выполнить великое дело строения Православного Царства, действительно отвечавшего идеологии “Третьего Рима” (т.е. миссии хранения Православия в мире – Л.П.), воспринимаемой не как кичливое охорашивание своего земного национального устройства, а как всеопределяющая задача жизни всего русского народа в целом, от Царя до последнего холопа, к Богу обращенного».**

Часто можно слышать, что **идеал святости** и был главным и единственным достоинством Святой Руси. Даже если бы это было только так, то можно было бы радоваться такому умоначертанию народа. Но, как мы видели, наряду с идеалом святости, Россия имела **образ жизни**, в котором эта святость конкретно осуществлялась, поскольку *«вера без дел мертва»* (Иак., II, 20, 26). Именно это *«раздражало силы зла»*, и они сделали Россию своим уделом: *«Родина моя, скорбна и нема, Родина моя, ты сошла с ума»***

В годы советской власти в одной стране стали жить бок о бок **два народа: советский и русский**. Первый, более многочисленный, с тех пор и по сей день, когда уже нет СССР, живет без Бога и нередко тяжело грешит, устремившись в погибель: *«...а вокруг, как на параде, вся страна шагает в ад широкой поступью»***. Русский же православный народ, хотя и мал числом и изможден неравной, почти вековой борьбой, но своей богобоязненной жизнью, жертвенностью и силой молитв сияет, подобно своим благочестивым предкам. Не он ли, бессмертный наследник Святой Руси, эта шепотка духовной соли, и есть последняя надежда оскудевшего добром мира?

* **Константин (Зайцев), архим.** Лекции по истории Русской словесности, читанные в Св. Троицкой семинарии. Jordanville, 1967, ч. 1, с. 62.

** См. тексты песен «Россия» и «Родина моя» знаменитого православного поэта И. Талькова, убитого в упор среди белого дня в 1991 году ненавистниками России.

IX. «Они все хотели быть розенкрейцерами...» Духовная порча русской интеллигенции

«*Действенно проповедовать в России, значит проповедовать на весь мир*», – сказал в 1901 году В.А. Тернавцев в своем докладе, прочитанном на религиозно-философском собрании в Санкт-Петербурге.

Истоки многих лжеучений и ересей, охвативших церковные круги всего мира в наши дни, нужно искать в духовно-умственной атмосфере начала XX века. Конечно, генеалогия еретического сознания, вероятно, такая же древняя, как и сам грех, но не станем предпринимать ее анализа.

Вот уже более двух столетий самая талантливая часть русской интеллигенции, традиционно склонная к учительству, выступает проводницей идей, во многом определивших дух нашего времени. Вся беда только в том, что элита русской творческой мысли, за немногими исключениями (А. С. Хомяков, Н. В. Гоголь, Ф. М. Достоевский и некоторые другие), прельщенная западным гуманизмом, поддавалась безудержной секуляризации и надолго осталась вне церковной ограды.

Понятие «русская интеллигенция» обрело на Западе хвалебную коннотацию. Но это по человеческим меркам. Богато одаренная, но лишенная смиренномудрия, «*нищенства духа*», как предстанет она перед Страшным Судией? Ведь это на русской интеллигенции, прежде всего, лежит тяжкая вина соращения «*малых сих*» – православного русского народа, бывшего единственным в мире хранителем бытового исповедничества. Это она, проповедуя душепагубное «просвещение» и атеизм, свергла народ во мрак кромешный, где восемьдесят лет раздаются «*плач и скрежет зубовный*».

Потеряв духовное равновесие, русский народ стал «*притчей во языцех*», подтверждая страшные слова Ф. М. Достоевского: «*когда нет Бога, все позволено*». Текущая хроника нынешней России, любой репортаж происшествий – тому свидетельство.

Бесы овладевали Россией постепенно и повсеместно, в политике и культуре. Идеология «земного рая» атеистов и катастрофичес-

кий эволюционизм нигилистов были естественно связаны с «лирикой» разрушения самодовлеющего искусства. Безбожие одних стремилось изменить *«личность на стадность»* (Ф. М. Достоевский), а духовная порча других повлекла за собой повальное увлечение всем эзотерическим, если не прямо оккультным.

Нездоровая экзальтация, мистицизм, смешанные с предчувствием катастрофы (*«Мы стоим на краю истории»*, – В. А. Тернавцев), смешивались в некую ядовитую атмосферу, отравившую не одно поколение русской интеллигенции. Все эти безчисленные ницшеанцы, штейнерианцы, антропософы, оккультисты, розенкрейцеры, сатанисты, разрушители всех мастей неустанно сеяли *«семена таинственной розы»*, эти *«цветы зла»*, которые до сих пор приносят свои чудовищные плоды.

Атмосфера культурной элиты того времени была проникнута оккультными настроениями и исканиями. *«В этой атмосфере, – вспоминает Н. А. Бердяев, – было много бессознательной лживости и самообмана, мало было любви к истине. Хотели быть обманутыми и соблазненными. Терпеть не могли критики. Все захотели быть приобщенными к истинному розенкрейцерству, как это было у нас в масонских течениях конца XVIII и начала XIX веков. Но тогда было больше наивности. У людей есть неисребимая потребность играть в жизни роль, быть приобщенными к чему-то самому главному, к центру, определяющему человеческие судьбы.»**

Эстетизация зла, разгул богохульного лжемудрия и демонизма, доходящего до стихийного порыва к космическому разрушению, – все это, соединенное с чисто русским максимализмом, привело Россию к катастрофическому обвалу 1917 года.

На фоне картин М. А. Врубеля и Девятой симфонии А. Н. Скрябина («черная месса»), под «пляску черных пламен» его (скрябинской) *«Poème satanique, – flammes sombres»* слышались демонические заклинания А. А. Блока, В. Я. Брюсова, Ф. Сологуба, А. Белого, В. И. Иванова и др., стремившихся «осу-

* Бердяев Н. Самопознание. (Опыт философской автобиографии). Paris. 1949/83, с. 222.

ществовать мистерию», мистерию космического разрушения и гибели.*

Многие были увлечены мистическими трактатами Анны Шмидт, ее «Третьим Заветом» – Заветом духа, откровения которого ждали в будущем.

Биографы Владимира Соловьева (1853 – 1900) отмечают одну встречу, случившуюся за несколько месяцев до смерти философа. Эта встреча была неким знаком, какой-то дьявольской насмешкой, имевшей зловеще-мистическую связь с увлечением всей жизни Соловьева – «Софией», «Вечной Женственностью». Речь идет об Анне Николаевне Шмидт, которую А. Белый назовет «*сологубовской недотыкомкой серой*». Эта ничем не примечательная учительница из Нижнего Новгорода, старая дева, содержавшая на свои скудные средства мать, втайне от всех писала мистические трактаты о Церкви и Третьем Завете.

Безумие этих трактатов сочеталось с самыми дерзкими мистическими созерцаниями. Свои рукописи А. Шмидт посылала В. С. Соловьеву и настаивала на свидании, признаваясь ему, что почитает себя воплощением Софии, а его – воплощением Христа. Испуганный богохульным безумием своей мистической поклонницы, Соловьев дал ей жестокую отповедь: *«Исповедь Ваша возбуждает величайшую жалость и скорбно ходатайствует о Вас перед Всевышним... я соизгуг фактическую исповедь в обоих изложении, не только ради предосторожности, но и в знак того, что все это только пепел... Пожалуйста, ни с кем обо мне не разговаривайте, а лучше все свободные минуты молитесь Богу»*.**

Соловьев, всю жизнь чаявший откровения Души мира, Афродиты Небесной, накануне смерти встретил ее жуткого двойника – Анну Шмидт. Это было его последнее и самое страшное искушение...

«Третий Завет» Анны Шмидт был впоследствии издан С. Н. Булгаковым. В своем предисловии к изданию книги «Из рукописей А.Н. Шмидт» он отзывается о сочинении как о мистическом трактате *«первостепенной важности, который смело выдержит*

* Флоровский Г., прот. Пути русского богословия. Париж, 1937, с. 487.

** Соловьев В. Письма. СПб., 1923, т. 4, с. 11 – 12.

сравнение с произведениями первоклассных европейских мистиков, каковы Я. Беме, Поредж, Сведенборг и другие». *

В «Воспоминаниях о Блоке» А. Белый говорит: «почитайте вы “Третий Завет” Анны Шмидт и там найдете ключи к очень многим вопросам тогдашнего Блока; ключи доселе непонятны не всем: так, понятны С. Н. Булгакову, В. И. Иванову, Н. А. Бердяеву, П. А. Флоренскому; непонятны они очень многим из литературных собратьев А. А. (Блока – Л.П.). С ними он не пускался, конечно же, в сферы гностических тем». **

Заметной фигурой тех лет был и В. В. Розанов (1856 – 1919), который, по меткому выражению Н. А. Бердяева, «мыслил не логически, а физиологически». *** Выступая на религиозно-философских собраниях начала века, он бунтует против Креста и высказывает враждебность христианству из-за невозможности найти в нем языческую радость и стихийную жизнь. Его реферат об «адогматизме христианства» (1902), «О сладчайшем Иисусе и горьких плодах мира» (1907) и, особенно, «Темный Лик» (1911) говорят о каком-то страшном толковании христианства. Кроме того, «только плоть и обладала для него онтологической убедительностью». **** Неудивительно, что в Библии он находит «только сказания о родах и рожденьях, только песнь страсти и любви... и религиозно отступает в дохристианские культуры, возвращается к почитанию стихий и стихии, к религии рождающих сил». *****

Незадолго до смерти он признавался Н. А. Бердяеву: «Я молось богу, но не вашему, а Озирису, Озирису». *****

Тем же тлетворным духом были заражены многие умы России.

* Булгаков С. Владимир Соловьев и Анна Шмидт. М., 1918 / Paris, 1976, с. 78.

** Белый А. Воспоминания о Блоке. – «Эпопея» (литературный ежемесячник), 1922, апр., № 1, с. 167.

*** Бердяев Н. Указ. соч., с. 170.

**** Флоровский Г., прот. Указ. соч., с. 461.

***** Там же.

***** Бердяев Н. Указ. соч., с. 169.

По отзыву протоиерея Георгия Флоровского, *«отдельные тропинки, которыми... русские интеллигенты возвращались если не к вере, то к религиозным темам, разнообразно переплетались между собой, сплетались в какой-то дремучий лес»*. * Дремучесть духа чувствовалась особенно... в салонах. Взять хотя бы знаменитый салон Мережковских, собиравший самых блестящих представителей творческой элиты России. Вот что о нем пишет антиклерикальный Н. А. Бердяев: *«В атмосфере салона Мережковских было что-то сверхличное, разлитое в воздухе, какая-то нездоровая магия, которая, вероятно, бывает в сектантской кружковщине, в сектах не рационалистического и не евангельского типа; эту же магию я потом чувствовал в штейнерианстве»*. **

Кстати, заметим, что антропософ и розенкрейцер Рудольф Штейнер (1861 – 1925) имел в России очень много учеников и последователей. Среди них были не только жуткая А. Р. Минцлова, но и А. Белый, Вяч. Иванов и многие другие. Таким оккультным настроениям и исканиям не были чужды и будущие знаменитые ересиархи-«богословы» П. А. Флоренский и С. Н. Булгаков.

О первом знавший его Н. А. Бердяев вспоминает, что он был тоже причастен оккультизму и, возможно, имел оккультные способности. *«От Флоренского, – пишет Бердяев, – отталкивал его магизм, первоощущение заколдованности мира, вызывающее не возстание, а пассивное мление, отсутствие темы о свободе, слабое чувство Христа, его стилизация и упадочность, которую он ввел в русскую философию. Во Флоренском меня поразило моральное равнодушие, замена этических оценок оценками эстетическими... Он был своеобразным платоником и по-своему интерпретировал Платона. Платоновские идеи приобретали у него почти сексуальный характер. Его богословствование было эротическое. Это было ново в России. Он также по-своему издал новой эпохи Духа в христианстве (?! – Л.П.), но был связан и скован. От Флоренского пошла и софиология, хотя он и не разработал и не развил ее так, как потом С. Булгаков»*. *** Булга-

* Флоровский Г., прот. Указ. соч., с. 462.

** Бердяев Н. Указ. соч., с. 162.

*** Там же, с. 184 – 185.

ков и считался центральной фигурой православного «возрождения» начала XX века. Впоследствии он стал одним из создателей и вдохновителей «парижской школы» богословия.

Даже тогда, когда в настроениях русской интеллигенции появилось отчаяние богооставленности и стала назревть тоска по Церкви, ей трагически не хватало смирения и аскезы. Так было в конце XIX – начале XX века, так обстоит дело и теперь. Разрыв культурной элиты с Церковью и ее позднейшее возвращение в нее было отнюдь не смиренным. Это было то, что архимандрит Константин (Зайцев) назвал *«зловещей значительностью расцвета нашей светской богословской мысли и нашей блистательной церковной публицистики»*. *

Несомненная прелесть (в аскетическом смысле этого слова) русской богословствующей мысли сказалась в ее обращенности к эзотеризму и мистике гностиков: как древних – Василида, Валентина, так и позднейших – Ф. Парацельса, Я. Беме, Э. Сведенборга и пр. Эта прелесть была сопряжена с воинственным неприятием святоотеческого предания и высокомерным отношением к догматам, канонам и богослужебной дисциплине Церкви. *«Богословская мысль отвыкла прислушиваться к биению Церковного сердца. И теряла доступ к этому сердцу»*. **

Вследствие этого происходит не только замена богословия религиозной философией, но и ставшая в наше время привычной подмена догматов Церкви теологуменами. Путаница идей и понятий того времени и определила дальнейшую судьбу псевдоправославной религиозной философии. Цель была достигнута: ересь софианства и другие формы богословского модернизма были введены в жизнь вселенского православия.

* Константин (Зайцев), архим. Чудо Русской истории. Джорданвилль, 1970, с. 257.

** Флоровский Г., прот. Указ. соч., с. 503.

X. Парижская школа «православия» – лаборатория лжеучений и ересей

Церковь Христову в течение всей ее земной истории окружают темные силы, но потому и зовется она **воинствующей**, в отличие от Церкви небесной, торжествующей, с которой она и соединится в конце времен. Нередко бывало, что Церковь гонимая и, подобно Христу, имевшая рабий зрак, оказывалась победительницей. Все церковное предание подтверждает, что сила Божия в немощи совершается (2 Кор., XII, 9).

С падением православного Русского Царства в 1917 году на Православие ополчились всевозможные его враги. Это было не только самое жестокое в истории Церкви гонение на христиан со стороны большевицкой власти, но и натиск лжеправославных, также, по сути, богоборческих сил.

В то время как вместе с большевицкими убийцами «живоцерковники» и обновленцы притесняли многострадальную Российскую Церковь внутри страны, Константинопольский и Александрийский патриархи заодно с митрополитом Афинским Хризостомом (Пападопулосом) чинили ей зло извне. Невозможно без боли читать слова Окружного Послания Архиерейского Собора РПЦЗ от 24 августа / 6 сентября 1927 года из Сремских Карловиц (Королевство СХС), посвященного смуте, учиненной Митрополитом Евлогием (Георгиевским) (†1946), отторгнувшим от РПЦЗ Западно-Европейскую епархию и ушедшим под юрисдикцию Константинопольского патриархата.

Ввиду исключительной важности этого исторического документа, а также для лучшего понимания многих аспектов современной апостасии приводим значительную выдержку из его текста:

«Далеко не все иерархи отозвались на обращение Митрополита Евлогия, не желая вмешиваться во внутренние дела нашей Церкви. Но некоторые иерархи пожелали вмешаться и дали свои отзывы в пользу Митрополита Евлогия. Это дало повод и ему самому, и его сторонникам торжествовать победу над своими собратьями – русскими Епископами – над Собором и Синодом Русской Церкви заграницей.

Кто же и каковы эти иерархи, поддержавшие Митрополита Евлогия? Это – Константинопольский Патриарх Василий, Александрийский Патриарх Мелетий и Афинский Митрополит Хризостом с их Синодами. Но что такое Константинопольская Патриархия последних семи лет? С глубоким прискорбием мы должны заявить, что наша Русская Церковь во дни своих страданий под игом большевицкого владычества терпит от Константинопольской Патриархии гонения и утеснения не менее, чем от “Живой Церкви”, от обновленцев и других раскольников. Мы – русские Епископы, всегда с благоговением взирали на Апостольский Патриарший Престол Царя-Града как на верного хранителя Православия. Мы надеялись, что во дни страданий нашей Св. Церкви этот Патриарший Престол окажет ей братскую любовь и помощь, но, увы, мы увидели иное. В явное нарушение Священных Канонов, без всякого сношения с Всероссийскою Церковною Властью, и даже вопреки протестам наших иерархов, Константинопольская Патриархия отторгает от нашей Церкви многие области – Польскую, Финляндскую, Эстонскую; покушается отторгнуть и другие ее части – русские епархии в Америке и в Западной Европе; дает свое благословение на отделение от нашей Церкви и на автокефальное положение Польской, Украинской и Грузинской Церквам. Но еще гораздо ужаснее вот что: когда в недрах нашей Церкви появляются раскольничьи общины – “Живая Церковь”, обновленцы и другие – тогда Константинопольская Патриархия входит в сношения с этими приспешниками безбожной советской власти, признает раскольничий собор 1923 года, осудивший Святейшего Патриарха Тихона на лишение сана и монашества, соглашается послать своего представителя в Москву для вмешательства в дела нашей Церкви и даже предлагает нашему Патриарху оставить свой престол и упразднить самое патриаршество.

Нашим Архиепископам в Константинополе Анастасию и Александру Патриархия запрещает священнослужение, поминавшие имени Святейшего Патриарха Тихона и сношения с Высшей Церковной Властью в России и за границей; в Финляндии незаконно устраняет с кафедры Архиепископа Серафима, посвящает в Епископы эстонского протоиерея Германа Аава, действующего в духе обновленцев, и утверждает его Архиепископом. В 1923 году Константинопольская Патриархия созывает у себя “Междуцерковное совещание” и

на нем стремится провести постановления в духе обновленцев – о эсенатом епископате, о второбрачии духовенства, о новом календаре, о светской одежде для духовенства, о сокращении постов и т.п. Хотя на этом совещании и не было представителей всех Православных Церквей, однако, оно было названо “Всеpravославным Собранием”.*

После этого совещания Константинопольская Патриархия, вопреки истине, стала усиленно распространять заведомо ложные сведения, будто вся Православная Церковь приняла новый календарь, и ввела в заблуждение Святейшего Патриарха Тихона и Архиепископа Финляндского Серафима. Во многих Православных Церквях под усиленным влиянием Константинопольской Патриархии стал вводиться насильственными мерами новый календарь, везде вызывая страшные смуты и разделения среди верующих. Не ограничиваясь этим, Константинопольская Патриархия решилась даже, вопреки Священным Канонам и практике своей Церкви, на всеобщее и принудительное введение в Финляндии новой пасхалии, осужденной Священными Канонами (7-е Свв. Апп.; 1-е Антиох.), вызвав там новую смуту в Церкви, а ревнителей Православия в монастырях подвергнув через местные церковные власти во главе с Германом Аавом прещениям и изгнаниям. В октябре или ноябре текущего года в Москве состоится раскольничий собор обновленцев. Константинопольский Патриарх Василий и Александрийский Мелетий выразили свое согласие принять участие в этом безблагодатном сборище. Таким образом, Константинопольская Патриархия является пособницей “Живой Церкви” и обновленцев в России, нарушительницей Священных Канонов о Пасхе, виновницей смут и расколов во всех Право-

* Это «Всеpravославное Собрание» было создано патриархом Константинопольским Мелетием IV Метаксакисом (†1935). Крайне возмущенные его нововведениями православные греки громили помещение его патриархии и, ворвавшись туда, «нанесли ему оскорбление действиями» (т.е. таскали за бороду и били) и изгнали его из Константинополя. Это не помешало ему вскоре стать патриархом Александрийским (он упоминается в цитируемом документе). О выдворении Мелетия IV из Константинополя см.: «Церковные ведомости» (официальный орган Архиерейского Синода РПЦЗ), 1923, №№ 19, 20.

*славных Церквах. Инославные правительства, обновленцы, живоцерковники, группы протестантствующего духовенства, масонские организации, стремящиеся обезличить и исказить Православие, – все они имеют теперь опору и поддержку в Константинопольской Патриархии».**

История церковной смуты 1926 года и история создания Богословского института в Париже тесно связаны между собой; связаны они и с умонастроением и деятельностью богословствующей и околоцерковной интеллигенции. К несчастью, идеи особенно разрушительные, имеют свойство пленять умы и воплощаться в злые дела и события.

17/30 апреля 1925 года на Сергиевском подворье в Париже начались занятия во вновь образованной Богословской школе, усвоившей позднее название Богословского института.

В Послании Архиерейского Синода РПЦЗ от 18/31 марта 1927 года сообщалось, что этот институт *«был учрежден Митрополитом Евологием без ведома и благословения Заграничного Синода и Собора. Учрежден по программе, Синодом и Собором не одобренной, и с приглашением в качестве преподавателей лиц, или высшего богословского образования не получивших, или таких, православие которых для Синода и Собора весьма сомнительно».***

Кто же были эти преподаватели? Почти все они состояли членами «братства Святой Софии, Премудрости Божией», которое возглавлял священник Сергей Булгаков. В качестве членов братства Н. Д. Тальберг называл о. Сергия Булгакова, А. В. Карташева, С. С. Безобразова, Н. А. Бердяева, Б. В. Вышеславцева, С. Л. Франка, В. В. Зеньковского, князя Г. Н. Трубецкого, П. Б. Струве. Никто из перечисленных лиц никогда не опроверг публикации Тальберга, тем самым подтверждая ее правильность.***

* Цит. по: **Никон (Рклицкий), Архиеп.** Жизнеописание Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого. Нью-Йорк, 1961, т. VII, с. 204 – 206.

** Там же, с. 173.

*** См. публ. Н. Д. Тальберга в журнале «Двуглавый Орел», Париж, 1927, № 3, с. 9 и № 4, с. 7 – 8. Цит. по: **Григорий (Граббе), Еп.** Церковь и ее учение в жизни. Джорданвилль, 1992, т. 3, с. 92-94.

Епископ Григорий (Граббе) приводит некоторые сведения об уставе братства, которые стали известны благодаря публикации писем князя Н. С. Трубецкого – о. Сергию Булгакову, предлагавшему ему вступить в братство. Князь С. Н. Трубецкой, ознакомившись с уставом братства Св. Софии, ответил следующее: *«Мы имеем дело не с обычным типом православного братства, а с организацией, не имеющей прецедента в православной практике. Собственно, это скорее напоминает монашескую общину с разделением на монашеские степени и с возглавлением игуменом ... Такая внемонастырская община, состоящая из мирян и духовенства, скорее заслуживала бы названия ордена, чем братства»*. *

При этом мирянин князь Трубецкой обращает внимание о. Булгакова, облеченного в священнический сан, на то, что устав братства Св. Софии, предусматривая свою особую иерархию, состоящую из «духовного главы» и трех степеней братьев, нарушает церковные каноны: *«теоретически мыслимо положение, при котором епископ оказывается в духовном подчинении у иерея (как духовного главы братства), что канонически недопустимо»*. **

Кроме того, из писем князя Трубецкого становится известной еще одна сомнительная сторона деятельности братства, а именно – предусмотренные его уставом чинопriемы, которые *«связаны с таинствами покаяния и причащения (§ 12), придающими им видимость рукоположения. Таким образом, – пишет князь Трубецкой, – братство создает особую иерархию, и сосуществование этой особой, братской иерархии с иерархией канонической создает совершенно недопустимое с православной точки зрения положение»*. ***

Возникает вопрос: зачем людям, объединенным общим интеллектуальным интересом и, предположительно, преследующим научно-просветительную цель, окружать свою организацию тайной? Зачем создавать устав, предусматривающий три степени братьев, «духовного главу», свою иерархию? Как объяснить, что братство Св. Софии никогда не выступает открыто от своего имени?

* Григорий (Граббе), Еп. Указ. соч., с. 93.

** Там же.

*** Там же, с. 92.

Внимательный читатель С. Н. Булгакова не будет особенно удивлен всеми этими вопросами. Прочитав хотя бы одну из его софианских книг, пусть даже бегло, например, его «Тихие думы», и встретив там рассуждения об *«астральных флиртах»*, *«священно-эротическом экстазе»* или о девятом члене Символа Веры в изложении А. Шмидт (т.е. о Церкви как женском лице), а затем и о седьмом члене у нее же (т.е. о воплощении Христа в В. С. Соловьева) и намек Булгакова на некую допустимость этой мысли и тому подобные «думы», каждый православный человек поймет, с каким автором в овечьей шкуре он имеет дело.

Ответить на заданные вопросы и судить о задачах, поставленных братством Св. Софии, за недостатком документальных доказательств (ибо его работа и состав держатся в тайне), можно по деятельности его членов. Епископ Григорий (Граббе) (†1995), посвятивший этому вопросу интересную статью, написанную в 1927 году, заключает, что структура братства свидетельствует о том, что *«оно создано для определенной и конститутивной борьбы, каковая может вестись только, если впереди стоит какая-то конкретная цель»*. * Кроме того, нужно иметь в виду *«ту работу братства, которая проявлялась до сих пор, а именно – разработку учения о Софии применительно к богословской науке и распространение этого учения не только при помощи сочинений, но и путем захвата руководящего влияния на дела Русской Церкви, покуда, конечно, заграничной ее части»*. *

Заметим, что за семьдесят лет софианство стало одним из доминирующих учений Московской патриархии, других «православных» и инославных экуменических Церквей, найдя свое логическое завершение в «богословских» притязаниях и радениях феминисток.

Что же касается так называемой «парижской школы» с ее Богословским институтом, то можно усомниться в том, что она действительно преследовала цель *«дать подлинную духовную пищу нашей заграничной молодежи, взыскующей церковного просвещения и жаждущей отдать свои силы на слу-*

* Григорий (Граббе), Еп. Указ. соч., с. 92.

жение Церкви». * В самом деле, могли ли преподаватели-софианцы, церковные реформаторы и деятели Всемирного Христианского Союза Молодых Людей (УМСА) дать подлинно духовную православную школу своим ученикам?

Одной из главных причин, по которой Архиерейский Синод РПЦЗ не мог согласиться с направлением церковной жизни в Западно-Европейской митрополии, было тесное сотрудничество Митрополита Евлогия (Георгиевского) с организацией УМСА, имеющей попечение о воспитании молодежи.**

Отрицательное отношение РПЦЗ к этому Союзу объяснялось тем, что УМСА, объединяя под своим знаменем юношество, т.е. самую восприимчивую возрастную группу, пропагандирует равноценность всех религий и сект и, тем самым, вырабатывает полное вероисповедное безразличие. Кроме того, имея в своих рядах сектантствующую молодежь, пропитанную общим духом пропаганды, Союз внедряет самые разные ереси, в том числе несторианскую, отрицающую Божество Иисуса Христа, которой чрезвычайно заражено современное протестанство. Более чем сомнительным был отказ УМСА от эмблемы Креста – знамени Сына Человеческого и совершенной Им искупительной жертвы. Это отречение от символа *«страданий и смерти Христа не может не положить печать на идеологию того, кто в силу обстоятельств вынужден входить в идейное общение с Союзом»*.***

Однако общение Митрополита Евлогия (Георгиевского) и Богословского института с Союзом УМСА было не только идейным. Это заведение было основано на весьма сомнительные средства. Вот что пишет об этом сам Митрополит Евлогий (Георгиевский): *«Председатель Всемирного Комитета Христианского Союза Молодых Людей (УМСА – Л.П.) д-р Мотт живо отозвался на наш проект и дал нам на организацию нового учреждения (Богословско-*

* **Безобразов С.** Русский Православный институт в Париже. – «Путь», 1925, сент., № 1, с. 104.

** **Никон (Рклицкий)**, Архиеп. Указ. соч., с. 63.

*** **Мефодий, Архиеп.** Хлеб Небесный. – В кн.: **Никон (Рклицкий)**, Архиеп. Указ. соч., с. 64.

го института в Париже – Л.П.) *крупную субсидию*». * Кроме того, УМСА в значительной мере финансировала институт и поддерживала связанное с ним Русское Христианское Студенческое Движение (РХСД – аналог УМСА). *«Главные надежды по-прежнему обращены на д-ра Мотта»*, – признавался С. С. Безобразов.**

Определение Архиерейского Собора РПЦЗ 1926 года о Богословском институте в Париже среди прочего выражает *«пожелание о том, чтобы Богословский Институт освободить от денежной помощи масонской»*. Было также постановлено *«затребовать уставы Братства Св. Софии, прежний и нынешний»*.*** Митрополит Евлогий (Георгиевский) не подчинился этому Соборному Определению и *«в отношении Богословского института действовал вполне самостоятельно»*.****

Впрочем, Митрополит Евлогий (Георгиевский), как показали дальнейшие события, вполне самостоятельно действовать был не волен. Уже упоминалось об уставе братства Св. Софии, по которому, согласно мнению князя С. Н. Трубецкого, может создаться канонически недопустимое положение, при котором епископ оказывается в духовном подчинении у пресвитера, являющегося духовным главой братства.

Епископ Григорий (Габбе) считает, что именно это и произошло: *«Митрополит Евлогий должен был порвать с Собором под тем или иным предлогом, потому что в противном случае Собор был бы убийственным для деятельности братства Св. Софии. А поскольку он подчинился влиянию этого братства, стало особенно ясно после неудачи первой примирительной попытки Архиепископа Анастасия»*. Встретившись с ним перед Пасхой в Париже, Митрополит Евлогий согласился даже поехать в Архиерейский Синод. Однако позднее, получив телеграмму, в которой Владыка Анастасий умолял его приехать в Карловцы, Митрополит Евлогий послал отказ, ссы-

* Евлогий (Георгиевский), Митр. Путь моей жизни. Воспоминания. Париж, 1947, с. 447.

** Безобразов С. Указ. соч., с. 106.

*** Никон (Рклицкий), Архиеп. Указ. соч., с. 106.

**** Там же, с. 159.

лаясь на то, что его не отпускает паства... *«Под “настой” приходится подразумевать ближайшее окружение Митрополита Евлогия, т.е. то же братство Св. Софии, ибо подлинная паства никаким способом изъявить свою волю не могла. Какую власть надо иметь над православным епископом, чтобы удержатъ его от поездки для переговоров с братьями об умиротворении Церкви!»** Под давлением того же братства Митрополит Евлогий (Георгиевский) покинул Архиерейский Собор РПЦЗ 1926 года, поскольку на повестке дня стоял вопрос о РХСД и Богословском институте.

Все это дает основание видеть истинную причину отхода Митрополита Евлогия (Георгиевского) от РПЦЗ и нарушения ее единства в минуту очень тяжелых испытаний. Вероятно, причина кроется не только в честолюбии маститого иерарха и его склонности к изменам, церковным и политическим. В сентябре 1944 года он с легкостью ушел из юрисдикции Константинопольского патриархата и, принеся повинную второму советскому патриарху (1945-1970) Алексию Симанскому, перешел в Московскую патриархию и даже принял советский паспорт. Не получив из Константинополя согласия на переход, Митрополит Евлогий (Георгиевский) в течение года пребывал в двух (!) юрисдикциях одновременно и на богослужениях поминал как патриарха Московского, так и патриарха Вселенского (Константинопольского).** Примечательно то, что менее чем за срок лет своего существования «Церковь» Митрополита Евлогия (Георгиевского) поменяла семь (!) юрисдикционных статусов.***

Хотя в Западной Европе часть приходов и паства остались верными РПЦЗ, все же зло, причиненное Митрополитом Евлогием (Георгиевским), огромно. И виной тому не только определенные черты характера и личные мотивы, которыми руководствовался этот архиерей. В специально посвященной вопросу раскола в Западной Европе работе Епископ Григорий (Граббе) показывает, что *«корни цер-*

* Григорий (Граббе), Еп. Указ. соч., с. 95.

** Русская Православная Церковь Заграницей. 1918 – 1968. (Иерусалим, 1968), т. I, с. 49 – 50.

*** Иванов-Тринадцатый Г., протод. Русская Церковь на перепутье. Лион, 1995, с. 29.

ковной смуты» (название статьи) уходят гораздо глубже: они – в разных богословских направлениях и группах лиц, таких, как С. Булгаков, Н. Бердяев, * А. Карташев и пр., объединяющихся вокруг Митрополита Евлогия и стремящихся «к новым “откровениям”, к пересмотру всего учения Церкви. Центром этого реформаторского движения является братство Св. Софии». **

«Се боле неправдою, зачат болезнь и роди беззаконие» (Пс., VII, 15). Эти слова святого псалмопевца вполне характеризуют «парижскую школу». Ее преподаватели – в большинстве своем члены братства Св. Софии, обновленцы, евразийцы, «*мистические анархисты*» (самоопределение Н. А. Бердяева) или просто софисты – создали «православную» лабораторию лжеучений и ересей. И это было сделано с далекой целью. Уже семь десятилетий эта лаборатория, привлекая к себе искренно любящих Православие молодых людей, отравляет сознание этих будущих пастырей и богословов лжемудрием софианства и церковного модернизма. И влияние Сергиева подворья не ограничивается Парижем; оно укореняется «*в умах будущего русского церковного общества, распространяется в Русской Церкви, а из нее переходит во Вселенскую, реформируя ее медленнее, но вернее, чем всякие “Всероссийские Конгрессы”*» (вероятно, имеется в виду конгресс, со-

* В первой русской эмиграции хорошо известен один факт, о котором не любят упоминать последователи и поклонники Бердяева. Все слушатели были свидетелями его весьма особенного недуга: у философа периодически выпадал изо рта длинный язык, который он тут же, на глазах у всех засовывал обратно.

Относясь к болезни, согласно православной традиции, как ко спасительной скорби и принимая во внимание ее духовный смысл, мы также размышляем о вынужденной немоте о. Булгакова, последовавшей за операцией горла (от рака горла он и скончался). Невольно вспоминается смерть царя Ирода, заживо съеденного червями; позорная кончина Ария, а из не столь древней истории – странная смерть патриарха Мелетия Метаксакиса 27 июля 1935 года. Этого злостного обновленца, масона (см. отзыв о его смерти в масонском журнале «Pythagore-Equerre», 1935, vol. IV, ч. 7 – 8,) нашли лежащим под кроватью с высунутым языком... Поистине, «*смерть грешников лота»* (Пс., XXXIII, 22).

** Григорий (Граббе), Еп. Указ. соч., с. 75.

званный в 1923 году в Константинополе патриархом Мелетием Метаксакисом – Л.П.), *собираемые иерархами-обновленцами*». *

Все эти бердяевы, булгаковы, шмеманы и мейендорфы упорно несли и несут в православный мир духовную порчу. В неизбывной гордости ума и подчиняясь духу антихристовой апостасии, они проповедовали и по сей день проповедуют «церковную» и «догматическую» свободу во всей ее безудержной разрушительности. И недаром их нераскаявшийся раскольник – авва Евлогий – незадолго до своей кончины заявил: *«Самая упорная борьба моей жизни была за свободу Церкви»*. ** Свободу от Кого и чего?! От догматов, Канонов и послушаний Святой Церкви? А может быть, от Самого Главы ее?! *«Свободу им обещавающе, сами рабы суще тления»* (2 Петр., II, 19).

Учители «парижской школы» в своих лекциях, докладах и публикациях под видом «духовного творчества» упорно насаждают во всем мире то, что Архиерейский Синод РПЦЗ определил как *«нечестивую новизну»*. *** Истинно слово апостола: *«Не многие делайтесь учителями»* (Иак., III, 1)!

На Сергиевом подворье уже несколько десятилетий процветают все самые «безстрашные», т.е. – без страха Божия, теологумены и просто ереси, выдаваемые за последнее слово богословских исканий и «догматического творчества». Как будто в догматах допустимо творчество! Кроме исповедуемого там экуменизма, этот институт пропагандирует софианство, эвфемически именуемое «софиологией», имябожничество (его называют «имяславием»), а также всевозможные виды обновленчества.

Участие в экуменизме требует от православных небывалых уступок. Так, уже в 1933 году протоиерей Сергей Булгаков, подготавливая почву для вовлечения православных в экуменическое движение, писал: *«Разобищание в молитве ... закрепляется и утверждается в цер-*

* Там же, с. 98. (Это было написано графом Г. П. Граббе – будущим Епископом Григорием еще в 1927 году).

** Евлогий (Георгиевский), Митр. Указ. соч., с. 653.

*** **О сущности** церковной смуты. (Послание Архиерейского Синода РПЦЗ № 341 от 18/31.3.27.) – Цит. по: Никон (Рклицкий), Архиеп. Указ. соч., с. 176.

ковных правилах, правда, возникших в IV – V веках, но доселе имеющих силу действующего закона, не отмененных формально, хотя и *отменяемых жизнью* ... Мы не во всем можем соединяться молитвенно с нашими братьями, в частности, мы не можем с протестантами призывать молитвенно Матерь Божию вместе со святыми ... **Православию ради молитвенного общения с ними приходится как бы умяляться, конечно, насколько это делается из любви и снисхождения, ради церковной “икономии”, это может быть допустимо как жертвенность любви, отсутствие неумолимого максимализма по принципу апостола Павла “для всех быть всем”**».*

Итак, экуменическая снисходительность призывает православных пожертвовать не только церковными правилами (Канонами), якобы устаревающими и «отменяемыми жизнью», но и молитвами к Божией Матери и святым. Причем отец лжи, говорящий устами таких примиренцев, как Булгаков, выдает эти кощунственные уступки за «самоумаление» и «жертвенность любви».

Напротив, Святитель Марк, Митрополит Ефесский – этот светоч Православия – писал, что *«дела веры не допускают икономии»*.**

Самое соблазнительное в «парижской школе» – это фальсификация истины православного учения, принимающая вид богословско-философского творческого поиска. Духовный климат парижского Сергиева подворья с его алтарем, повернутым **на запад**, пронизан западным надменным лжемудрием и гностицизмом. Достаточно побывать на лекциях этого института, чтобы убедиться в духовной беспечности и просто еретичестве его преподавателей. Кроме своей преподавательской деятельности, эти «православные» властители дум, пользуясь средствами массовой информации, распространяют свои софизмы, в том числе в духовно пробуждающейся России. Чаще всего это софианские измышления С. Н. Булгакова и П. А. Флоренского и их многочисленных популяризаторов.

* Деяния Совещания глав и представителей Автокефальных Православных Церквей..., т. 2, с.148; см. также: **Булгаков С., прот.** У кладезя Иаковля. – В сб.: **Христианское возсоединение. Экуменическая проблема в православном сознании.** Париж, 1933.

** Амвросий, архим. Указ. соч., с. 226.

Лживость интеллектуальных хитросплетений парижских «учителей», их несовместимость с истинным Православием, к сожалению, остаются нередко незамеченными не только инославными, но и многими православными людьми, не имеющими достаточной богословской, преимущественно святоотеческой, подготовки. Понятно, что «парижская школа» оказывает плохую услугу инославным христианам, искренно стремящимся к Православию. В то же время, вышедшие из церковной ограды парижские «учители» предоставляют религиозным обновленцам и экуменистам заведомо извращенную «православную» теоретическую основу для религиозной конвергенции, т.е. разбавления православной истины всеми неправдами еретиков.

Когда последнего оптинского старца Св. Преподобного Нектария († 1928; память 29 апреля / 12 мая) спросили о Богословском институте в Париже, то он выразил опасение, что заведение это еретическое. В отношении же Христианского Движения (УМСА) и выступления на его II съезде Н. А. Бердяева Св. Преподобный Нектарий сказал: *«В обществах (как Христианское Движение) выработывается философия, православному духу неприемлемая»*. * Слова прозорливого старца оправдались.

XI. «Богослов – тот, кто истинно молится»

Поставив в заголовок это святоотеческое определение богословия, надо сказать также, что богослов – это тот, кто имеет «ум Христов», кто поклоняется Богу «в духе и истине»; что богословие – это познание богооткровенных вечных истин, которые ведут в вечную жизнь.

Но и ум Христов, и Дух, и Истина единственны и пребывают только в Единой, Святой, Соборной и Апостольской Православной Церкви, имеющим своим Главой Самого Господа и Спасите-

* Концевич И. Оптина пустынь и ее время. Джорданвилль, 1970, с. 516.

ля нашего Иисуса Христа. Это богооткровенное и хранимое Церковью богословие усваивается действенным вращением в Церковь, которое осуществляется, главным образом, посредством молитвы и исполнением Христовой заповеди любви к Богу и ближним.

К сожалению, «богословская» наука и «богословское» творчество, обильно расцветшие в XX веке в среде церковных модернистов и апостатов, мало имеет общего с тем, что всегда и везде говорила Церковь через Свв. Апостолов, Свв. Отцов и подвижников.

Новопрославленный Святитель Иоанн, Архиепископ Шанхайский и Сан-Францисский († 1966; память 19 июня/2 июля) писал, что такие человеческие рассуждения приспособливают к себе, а не склоняются перед богооткровенными истинами: *«Это есть стремление уравнивать и перемешать то, что открыл Бог и что нашел сам человек... Наши философы как бы чувствуют свою близость к древним еретикам, не скрывая своих симпатий к ним и видя в них проповедников истины»*.*

В «богословских» творениях современных ересиархов читатель может найти и «женское естество в Божестве», и «мировую душу», и апокатастасис (С. Н. Булгаков очень сочувственно о нем пишет) с «предсуществованием души», и прочие каббалистические, оккультно-гностицистские вымыслы. Причем любая из этих идей, хоть немного по-новому поданная, выдается за блестящие богословские «прозрения» и «учения». Не потому ли все эти обновленцы пытаются унижить Русскую Церковь, заявляя, что в ней до XX века не было самостоятельного богословия. При этом они утверждают, что расцвет русской религиозной мысли приходится на деятельность С. Н. Булгакова, П. А. Флоренского, Н. А. Бердяева и иже с ними – всех, кого Ф. М. Достоевский удачно назвал *«религиозными праздничниками»*.

Но не только праздность и тщеславие движут людьми этого рода. Судя по тому, как целенаправленно координируют они свои усилия в тайных обществах и контролируемых этими обществами организациях (Богословский институт в Париже и Свято-Владимирская семинария в Нью-Йорке, духовные академии и семина-

* **Летопись** почитания Архиепископа Иоанна (Максимовича). Platina, 1980, с. 95 – 96.

рии Московского и других экуменических патриархатов, не говоря уже о таких новых разсадниках злостного обновленчества, как Университет имени протоиерея Александра Меня и Свято-Тихоновский богословский институт), для кого-то очень важно распространение по всему миру этого «богословского творчества», столь сродного самым ужасным древним ересям. Апостасийное «богословие», с первых шагов ставившее себя над учением Свв. Отцов и вне его, никак не может быть учением Церкви, хотя постоянно и выдает себя за него. Не будучи способными пребывать в Церкви, быть в единстве со Свв. Отцами, эти «богословы» объявляют «церковью» то, что может вместить любую ересь. И не только объявляют, но и поспешно создают антицерковь в экуменизме, который на наших глазах стремительно перерастает в сверхэкуменизм с явно обозначившимися уже чертами религии антихриста.

Созданное в узком мире духовных школ, съездов и ассамблей старательно рекламируется, популяризируется и вводится в практику все более перерождающихся Церквей. Успех этой развращающей деятельности у всех перед глазами: паства все более послушно принимает невозможные раньше новшества, а владеющие ею волки все более открыто могут говорить о своих сатанинских целях (подобно митрополиту Кириллу Гундяеву на VI Ассамблее ВСЦ).

Дар различения духов становится большой редкостью, и, благодаря рекламе, писания гностических «основоположников» и их продолжателей (булгаковых, флоренских, шмеманов, меней), стоящие на магазинных полках вперемешку с сочинениями Е. П. Блаватской, Р. Штейнера, индуистов и сатанистов, находят все новые сотни тысяч своих читателей.

Смешно и наивно теперь выглядят совсем недавние ухищрения этой богословской «партии»: вспоминается характерное признание одного из московских софианцев, который любил повторять, что назвал свою статью о Булгакове «Отец Сергей» *«для того, ... чтобы в сознании читателя возникло созвучное – Отец Церкви»*. Прошло всего несколько лет, и никакие ухищрения больше не нужны: еретиков теперь открыто называют «отцами Церкви», а одного, даже не особенно крупного (А. Меня) – *«сыном человеческого»!*

Подменить булгаковыми Свв. Отцов, богословие – ересью, а

Церковь Христову – антихристовой вавилонской блудницей – над этим усердно трудятся те, кого наши предки провезли бы по городу в колпаках с надписью «воинство сатанинское», но у кого теперь власть и авторитет в апостасийном мире.

Церковь Православная и богословие не имеют ко всему этому никакого отношения. Никогда Церковь не назовет богословом еретика Булгакова, никогда не будут в Церкви присваиваться богословские ученые степени католикам и монофизитам, как это давно уже принято в духовных академиях Московского патриархата. Единая, Святая, Соборная, Апостольская, Православная Церковь едина со Свв. Отцами и не может жить иначе как в святоотеческом богомыслии. *«Мыслить обо всем “во Христе” или Христом – вот главные заповеди для каждого христианина, вот наш категорический христианский императив теории познания».* *

Истинное богословие чаще всего говорит негромко, но его чистый голос становится слышен во всем мире; одним – ко спасению, другим – к вящему осуждению. Истинное богословие, чуждое нарциссизма и экзальтации укрывлось в келлиях подвижников в монастырях, верно хранящих святоотеческое предание, в незаметном исповедническом подвиге среди апостасийного мира.

Истинное богословие помогает спастись, и ищущие спасения находят его. Один Бог знает, сколько экземпляров Свящ. Писания, сколько томов творений Свв. Отцов, аскетических писателей, жизнеописаний подвижников благочестия, молитвословов и акафистов было тайком от пристального взгляда КГБ переписано от руки, напечатано на машинке и передавалось из рук в руки в подсоветской России. Автору этих строк приходилось видеть и читать изданные таким самиздатским способом и книги Архиепископа Серафима (Соболева) (†1950), и проповеди и статьи Архиепископа Аверкия (Таушева) (†1976), архимандрита Константина (Зайцева) (†1975), и другие замечательные сочинения.

Промыслительно эта литература готовила русских людей к той духовной агрессии, которой сейчас подвергается Православие в России. Для замученной, гибнущей в грехах, пьянстве и беззакон-

* Иустин (Попович), архим. Православная Церковь..., с. 24.

нии России книги названных богословов так же важны, как и хлеб. Не потому ли в России наблюдается сейчас из ряда вон выходящее явление обращения «благоразумных разбойников», которые, выйдя из тюрьмы, становятся истовыми сынами Православной Церкви? *«Нам не дано предугадать, как слово наше отзовется»* (Ф. И. Тютчев).

Книги, издаваемые РПЦЗ, прежде всего, Свято-Троицким монастырем в Джорданвилле (США), десятилетиями посылаемые в Россию, приносят свои добрые плоды. Пастырская забота о спасении заблудших – это тоже богословие.

Блаженнопочившие Первоиерархи РПЦЗ – Митрополиты Антоний (Храповицкий) († 1936), Анастасий (Грибановский) († 1965) и Филарет (Вознесенский) († 1985) и ныне здравствующий Высокопреосвященный Виталий (Устинов), создатели и профессора духовной школы Зарубежья – Свято-Троицкой духовной семинарии в Джорданвилле, среди которых прославленные имена Архиепископа Аверкия (Таушева), протопресвитера Михаила Помазанского и многих других. Архиепископ Серафим (Соболев) и его болгарские ученики и последователи, обличители ереси экуменизма – архимандриты Серафим (Алексиев) († 1993) и Сергей (Язаджиев), а также Епископ Григорий (Граббе), иеромонах Серафим (Роуз) († 1982), архимандрит Иустин (Попович) († 1979), протодиакон Герман Иванов-Тринадцатый – это те, в слове которых сегодня православные находят надежный ориентир и руководство ко спасению, а также и защиту от тех тенет идей лжепастырей – модернистов и обновленцев, которыми антихрист тшится опутать нестойкие души. Истинная Церковь, в отличие от сегодняшних апостасийных патриархий, по самой природе своей не может допустить смешения света и тьмы, общения Христа и Велиара. Она не может не быть источником истинного богословия, хранителем и раздателем которого она, и только она, единственно и является.

XII. Софианская ересь и попытки «феминизировать» Бога

«София», в переводе с греческого – «Премудрость», в Свящ. Писании обозначает общий атрибут Божества, Его премудрое домостроительство, а также высшие достоинства ума.

В обычной для ветхозаветных Писаний форме олицетворения Премудрости, особенно в местах, близких к новозаветному откровению о Христе, Свв. Отцы единодушно видели прозрение Упостаси Сына Божия. Таково, например, общецерковное понимание слов о Премудрости, содержащихся в Книге Притчей Соломоновых (Притч., IX, 1 – 9). Имя «Премудрость Божия» всегда относилось всею Православной Церковью к Богу-Слову, о чем свидетельствуют Деяния I, III, VI и VII Вселенских Соборов. Так, I Вселенский (Никейский) Собор 325 года говорит о непостижимой Премудрости, *«Которая создала... все сотворенное»*, – о Премудрости несозданной, безначальной, т.е. о Христе, потому что Христос есть Божия Сила и Божия Премудрость (1 Кор., I, 24).*

В деяниях VII Вселенского (Никейского) Собора 787 года читаем: *«Самосущая Премудрость Бога и Отца, Господь наш Иисус Христос, истинный Бог наш, явившийся во плоти и Своим великим божественным домостроительством освободивший нас от сетей идолопоклонства, облекшись в наше естество, обновил его содействием единомысленного Своего Духа...»***

О наименовании Второй Божественной Упостаси Премудростью Божией говорит и факт *«посвящения храмов Господу Иисусу Христу именно как Премудрости Божией с самых древних веков и до настоящего времени в разных православных странах»*.***

Протопресвитер Михаил Помазанский отмечает, что древним

* Деяния Вселенских Соборов. Казань, 1887, т. I, с. 19 – 28.

** Там же, 1892, т. VII.

*** Серафим (Соболев), Архиеп. Новое учение о Софии Премудрости Божией. София, 1935, с. 121.

христианским храмам вообще нередко давались **имена христианских понятий**. Так, в Халкидоне (северо-запад Малой Азии) была церковь Св. Ирины – *«не Мученицы Ирины, а Ирины – мира Христова»*, поясняют Четъи-Минеи под 27 января. *«В Константинополе Св. Григорий Богослов произнес знаменитые слова о Пресвятой Троице в храме Св. Анастасии – не Мученицы Анастасии, а Анастасии – Воскресения Христова. Таков же храм Св. Параскевы – не Параскевы Мученицы, а Параскевы-пятницы, дня страданий, смерти и сошествия во ад Спасителя (столь часто изображавшегося в древней иконописи)... Поэтому, – говорит протопресвитер Михаил Помазанский, – ссылка софиологов на восточную церковную традицию в хранении идеи Софии, выразившуюся в построении храмов Св. Софии и в иконописи, страдает чрезмерною натяжкой»*. *

Учение Свв. Отцов об Иисусе Христе как Премудрости Божией было воспринято *«всею Вселенскою Церковью в качестве ясной и безспорной истины»*. **

Однако лжемудрие мира сего увидело в ветхозаветном термине «Софии» некое особое, духовное, личное существо.

Распространению софийной мифологемы в России во многом способствовало учение Владимира Соловьева (1853 - 1900). Этот яркий мыслитель оказал огромное влияние на русскую религиозную философию и богословскую мысль. Велико его воздействие на умы и в наши дни.

Идея Софии занимает в творчестве Соловьева исключительно важное место.*** Понятие Софии подвергалось у Соловьева всевозможным метаморфозам. Софию он связывал то с Христом, то с «душой мира», с «идеальным вечным всечеловечеством», с Богородицею, с «ангелом-храни-

* См. публ. протопр. М. Помазанского в сб. **О жизни**, о вере, о Церкви. Джорданвилль, 1976, вып. 2, с. 136.

** Серафим (Соболев), Архиеп. Новое учение..., с. 121.

*** **Перепелкина Л.** Литературно-критическая деятельность Владимира Соловьева в системе его философских идей. Таммерфорс, 1995, с. 35 – 57, 196 – 199.

телем мира». * Имеет София и совершенно иной, духовно сомнительный аспект – «Вечной Женственности» (Die Ewige Weiblichkeit), – возникший на основе романтики, раввинской Каббалы и бурной гностической фантазии.

Женственный аспект Софии имел для Соловьева особое, личное значение. То был род мистической влюбленности, сопровождавший его всю жизнь. «София» вдохновляла не только его поэзию, но и все его философское творчество. Она была для философа явлением не столько умопостигаемым, сколько мистически реальным (как ни парадоксально это звучит).

Соловьев (как позднее и С. Н. Булгаков) имел зрительное восприятие Софии и свои мистические встречи с ее образом описал в самых лирических, сокровенных стихах, вдохновивших целое поколение русских символистов (А. Блока и А. Белого, в особенности).

Не стоило бы говорить о духовной прелести и жутковатом метафизическом «романе» Соловьева с «Софией», если бы они не нашли себя в учении двух знаменитых мыслителей XX века – священников Павла Флоренского и Сергия Булгакова, имеющих и в наши дни многочисленных последователей как в России, так и во многих других странах.

Эти прямые ученики и преемники Владимира Соловьева восприняли не только гностико-пантеистическую двусмысленность своего учителя, но и всю *«муть эротической прелести»* (протоиерей Георгий Флоровский). В своих же умственных размышлениях о «Вечной Женственности – Софии» Флоренский и Булгаков далеко превзошли Соловьева, создав еще более красочные, а точнее – более кошунственные ее образы. И если их учитель пытался строить, по словам протоиерея Г. Флоровского, *«церковный синтез из нецерковного опыта»*, то эти проповедники софианства были облечены во священнический сан.

* См., например, такие работы В. С. Соловьева, как «Чтения о Богочеловечестве» (особенно, начиная с седьмого «чтения»), «Россия и Вселенская Церковь», «Смысл любви» и ряд других философских и поэтических его сочинений.

Архиепископ Серафим (Соболев) софийное учение Флоренского и Булгакова называл «*настоящим еретическим учением с гностическим и языческим мирозерцанием*», порождающим «*догматический хаос*». *

О богословии о. Сергия Булгакова святитель пишет, что оно «*является не только ненормальным развитием богословской мысли, но и самым тяжким грехом. По учению Св. Отцов Церкви, из всех грехов наиболее тяжким является грех против Православной Веры, ибо он не коренится в извижительных немощах слабой человеческой природы, а является грехом духовной нашей природы, лишаящим нас благодати Св. Духа. Будучи ересью, софианское учение может быть опасным для самого бытия Православной Церкви на Земле, если не будет решительно отвергнуто и осуждено Высшей Церковной Властью*». **

В последнее время в России софианские идеи Флоренского и Булгакова получают все большее распространение. Для многих вопрос о Софии остается не вполне ясным.

Поэтому исключительно важно знать, что софианство было дважды соборно осуждено. Об этом свидетельствуют два документа:

1. Указ Московской патриархии от 24 августа 1935 года № 93.

В нем говорится следующее: «*Определением своим от 24 августа 1935 года за № 93 постановили: 1. Учение профессора протоиерея С. Н. Булгакова, своеобразным и произвольным (софианским) истолкованием часто искажающее догматы Православной веры, в некоторых своих пунктах и прямо повторяющее лжеучения, уже соборно осужденные Церковью, в возможных же из него выводах могущее быть даже и опасным для духовной жизни, признать учением чуждым Святой Православной Христовой Церкви и предостеречь от увлечений им всех ее верных служителей и чад.*

2. Православных Преосвященных Архипастырей, клириков и мирян, имеющих неосторожность увлечься учением Булгакова и следовав-

* Серафим (Соболев), Архиеп. Указ. соч., с. 513.

** Серафим (Соболев), Архиеп. Защита софианской ереси протонерем С. Булгаковым пред лицом Архиерейского Собора Русской Зарубежной Церкви. София, 1937, с. 9.

ших ему в своих поучениях, в письменных или печатных трудах, призвать к исправлению допущенных ошибок и к неуклонной верности здравому учению».

2. Определение Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей от 17/30 октября 1935 года о новом учении протоиерея Сергия Булгакова о Софии – Премудрости Божией.

Три первых пункта этого Определения гласят: «1. Признать учение протоиерея Сергия Булгакова о Софии Премудрости Божией **еретическим**.

2. Сообщить о настоящем Определении Собора Митрополиту Евлогию с просьбой сделать увещание протоиерею Булгакову на предмет побуждения последнего к публичному отречению от своего еретического учения о Софии и о последующем сообщить Архиерейскому Синоду Русской Православной Церкви Заграницей.

3. В случае нераскаяния протоиерея Булгакова, состоявшееся Определение Собора об осуждении софийной ереси довести до сведения всех Автокефальных Церквей».

Из трудов, опровергающих ересь софианства, следует, прежде всего, отметить работы Святителя Иоанна, Архиепископа Шанхайского и Сан-Францисского (тогда еще молодого иеромонаха),* а также упомянутые книги Архиепископа Серафима (Соболева). Эти труды, написанные в святоотеческом духе, не оставляют и камня на камне от софианской ереси Булгакова и Флоренского.

Решение Архиерейского Собора РПЦЗ, осудившее лжеучение протоиерея С. Булгакова было основано на серьезнейшем **богословском** анализе, осуществленном этими авторами. Поэтому утверждение софианцев, что архиереи, признавшие Булгакова еретиком, не читали его сочинений совершенно, несостоятельно.

Заведомо ложным является и утверждение клирика Московской

* **Иоанн (Максимович), иером.** Почитание Богородицы и Иоанна Крестителя и новое направление русской религиозно-философской мысли; **Его же.** Учение о Софии, Премудрости Божией. – В сб.: Летопись почитания..., с. 15 – 142.

патриархии, игумена Андроника Трубачева – родственника Флоренского и популяризатора его идей – что «в Русской Зарубежной Церкви почитание мученической кончины священника Павла Флоренского установлено в 1981 году. Его имя и изображение находятся на иконе новомучеников. Особенно отец Павел почитается как мученик в братстве Преподобного Германа Аляскинского (Калифорния)...»*

РПЦЗ в лице ее Первоиерарха, Высокопреосвященного Виталия, Митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского, опубликовала следующее заявление по поводу мнимого прославления священника Павла Флоренского: *«Редакция настоящего Вестника от имени Архиерейского Собора и Синода заявляет совершенно категорически, что Русская Зарубежная Церковь и подумать не хотела и не могла решиться на такое прославление. Произошла какая-то очень досадная ошибка у нас чисто иконографического характера. На иконе Новомучеников и Исповедников Российских*

* ЖМП, 1990, № 12, с. 31. Что касается братства Св. Преподобного Германа Аляскинского, где, по словам игумена Андроника Трубачева, «особенно почитается отец Павел», то необходимо отметить, что братство это отпало от Церкви и превратилось в самочинное собрание, а бывший игумен его Герман Подмошенский был лишен своего сана «за нарушение целого ряда Канонических Правил и за проявление гордости, самомнения и непослушания своей канонической Церковной Власти» {Протокол № 74 заседания Пресвитерского отдела епархиального совета Западно-Американской епархии, в качестве Духовного Суда, от 16 июня 1988 года, под председательством Преосвященного Лавра, Архиепископа Сиракузского и Троицкого, по делу лишения сана игумена Германа (Подмошенского)}. – «Церковная Жизнь» (современный официальный орган Архиерейского Синода РПЦЗ), 1988, № 3 – 4, с. 80. Это, впрочем, не мешает Московской патриархии оказывать знаки внимания изверженному из сана Г. Подмошенскому и популяризировать в России издаваемый им журнал «Русский паломник» и другие «труды», в которых он мстит РПЦЗ. Неудивительно, что Г. Подмошенский (бывший игумен Герман) особо почитает Павла Флоренского и, в свою очередь, распространяет софианские идеи последнего в России.

было начертано имя Павла Флоренского без изображения его самого... Если подвергнуть критике книгу о Павла Флоренского с претенциозным названием “Столп и утверждение истины” и другие его труды, то перед православным читателем предстанет лик этого незаурядного иерея с мятущейся душой, бросившегося в море богословствования без компаса и плывущего к никому и ему самому неизвестному пристанищу».* **

Московская патриархия уже долгое время старательно привлекает интерес к лжеучениям Флоренского и Булгакова. О них говорят и пишут многие ее видные иерархи, среди которых нынешний патриарх Алексей Ридигер;*** нынешний митрополит С.-Петербургский и Ладожский Владимир Котляров – бывший ректор Московской духовной академии;**** экзарх Белоруссии, митрополит Минский и Слуцкий Филарет Вахро-

* Думается, что оправдания Архиерейского Синода в данном случае были совершенно излишними и могут быть объяснены лишь тем обстоятельством, что Владыка Митрополит был введен в заблуждение. Как известно, на иконе Собора Свв. Новомучеников и Исповедников Российских, написанной в 1981 году Свято-Троицкого Джорданвилльского монастыря архимандритом Киприаном (Пыжовым), в «лике иереев» изображен (на заднем плане) и поименован на полях Св. Священномученик иерей **Павел Флоров** († 1937), традиционно сокращенное обозначение фамилии которого позволило иным «ревнителям» по недомыслию или, возможно, и намеренно-спекулятивно отождествить его со священником Павлом Флоренским (также замученным в лагерях в 1937 году). Св. Священномученик Павел (Флоров) упоминается: **60-летие** убиения Новомучеников Российских, пострадавших в 1937 г., прославленных РПЦЗ со святыми в 1981 г. – «Православная Русь», 1997, № 1, с. 5; **Список** Новомучеников и Исповедников Российских (утвержден Архиерейским Собором в 1981 г.) – **Троицкий православный календарь** на 1998 г. Джорданвилль, 1998 – прим. ред.

** «Православный вестник» (орган Канадской епархии РПЦЗ), 1990, № 30/31, с. 5 – 6.

*** Доклад на VIII генеральной Ассамблее КЕЦ. – ЖМП, 1980, № 1.

**** См. его магистерскую диссертацию: «Богословские труды», сб. 21 и выступление в Московской духовной академии: ЖМП, 1982, № 4.

меев – бывший ректор Московской духовной академии; председатель Издательского отдела Московского патриархата, митрополит Волоколамский и Юрьевский Питирим Нечаев;* митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл Гундяев – бывший ректор Ленинградской духовной академии.**

Перечень пишущих в апологетическом духе о Флоренском и Булгакове в Московской патриархии можно продолжить многими именами священнослужителей, профессоров и преподавателей духовных академий. Вот лишь некоторые из них: архимандрит Платон Игумнов – профессор Московской духовной академии;*** архимандрит Иннокентий Просвирнин; архимандрит Ианнуарий Ивлиев – преподаватель С.-Петербургской духовной академии; игумен Андроник Трубачев; протоиерей Иоанн Козлов; протоиерей Владимир Федоров – преподаватель С.-Петербургской духовной академии; М. А. Старокадомский;**** А. И. Георгиевский***** и многие, многие другие.

Этот далеко не полный список красноречиво свидетельствует о роли Московской патриархии в деле насаждения софианских идей в России.

К тому же ЖМП был, по сути дела, **единственным** дозволенным советскими властями духовным чтением православных людей в России, не имеющих, как правило, не только что каких-либо богословских знаний, но и элементарной катехизации. И вот со страниц этого журнала в течение уже нескольких десятилетий веет «мерзостью запустения»: ЖМП проповедует неискушенным душам, кроме экуменизма, всевозможные лжеучения и просто ереси.

И, вероятно, самым большим почитанием окружена ересь софианства. Эта ересь под видом тонкого «богословского творчества» навязывается слушателям духовных академий и семинарий, т.е. буду-

* «Богословские труды», сб. 5; ЖМП, 1969, № 4; 1975, № 1; доклад в Упсале: 1982, № 4.

** ЖМП, 1982, № 7.

*** Кандидатская диссертация. Троице-Сергиева лавра, 1979; ЖМП, 1989, № 10.

**** ЖМП, 1969, №№ 4, 8.

***** «Голос Православия», 1971, № 2.

щим пастырям и богословам; о ней пишутся магистерские и кандидатские диссертации; в настоящее время Флоренскому и Булгакову, с легкой руки клириков Московской патриархии и их экуменических единомышленников, отводят много места светские журналы и газеты, о них часами вещают радио и телевидение.

Ересь софианства настолько глубоко проникла в умы клириков Московской патриархии и их духовных чад, настолько отравила их сознание, что освободиться от нее не всякому под силу!

О софианской ереси написаны серьезные труды, подвергающие это духовно опасное лжеучение суровой критике. Но необходимо отметить, что софианцы искажают или вообще упорно замалчивают какие-либо критические выступления против Флоренского и Булгакова.*

Нас же эта ересь интересует в связи с тем, что ее создатели – Флоренский и Булгаков – посредством хитросплетенного учения о Софии (своими корнями связанного с языческой философией

* Среди критики Флоренского и Булгакова, кроме упомянутых работ Святителя Иоанна (Максимовича) и Архиепископа Серафима (Соболева), необходимо назвать труды: **Лосский В. Н.** Спор о Софии. Париж, 1936 и Флоровский Г., прот. Указ. соч. Из недавних работ отметим: **Антоний (Мельников), Митрополит Ленинградский и Новгородский.** Из истории Новгородской иконографии. – «Богословские труды», 1986, сб. 27, с. 61 – 80. Хотя эта замечательная статья и была подписана митрополитом Антонием Мельниковым († 1986), однако, еще до ее официальной публикации, в рукописном варианте «самиздата» имя ее автора значилось под инициалами Н.К.Г. Насколько нам известно, эта работа принадлежит перу профессора Московской духовной академии Николая Константиновича Гаврюшина. Митрополит Антоний Мельников, бывший в то время председателем редакционной коллегии «Богословских трудов», смог поместить эту статью против Флоренского лишь поставив под нею свою подпись.

Большой интерес представляет статья: **Яковенко Б.** Богословско-философский модернизм священника Павла Флоренского в свете Православия. – «Земля», 1989, №11; «Церковная жизнь», 1990, №1-2, с.36-64. В этой работе автор, анализируя труды Флоренского, говорит, в частности, о язычестве, софианской ереси, имябожничестве, иконоборческой ереси, магии и оккультизме, религиозном модернизме и других сторонах учения этого почитаемого церковными либералами еретика.

Платона, каббалистическим учением, а также с осужденным Церковью гностицизмом, особенно с гностицизмом валентиниан и рядом других позднейших гностиков-теософов) вводят в Божественную Троицу четвертую, женскую ипостась. От этого совсем недалеко до «женского богословия» и феминистско-экуменической мечты «феминизировать» Бога. Ведь уже раздаются голоса о том, что, кроме Бога-Отца, есть и «богиня-мать». Так, на VI Ассамблее ВСЦ в Ванкувере в 1983 году, где было узаконено женское «священство», многие участники *«побуждали женщин заменить идею о Боге-Отце идеей о богине-матери»*. * А в 1993 году экуменистки провозгласили Софию своим божеством и даже поклонялись ей.

Кроме того, известно, что уже изданы новые «переводы» Свящ. Писания с феминизированными грамматическими формами. В течение последних десятилетий Святая Библия не раз подвергалась искажению в виде «новых переводов» на английский и другие языки.

Но ни один из этих «переводов» не внес такого множества богохульств, как выпущенный ВСЦ в 1983 году под названием «Inclusive language Lectionary». ВСЦ в угоду так называемому «женскому движению» (феминизму) решил «очистить» Слово Божие от «сексизма», убрав из Библии все те места, где «преимущества» отдаются мужчинам и мужской природе.

В новом «переводе» богохульные изменения внесены в такие неприкосновенные словосочетания, как «Бог-Отец», вместо которого говорится «Бог Отец/Мать»; «Сын Человеческий» заменен «лишенным сексизма» выражением «Дитя человеческое»; «Царство Божие» заменено словами «Сфера Божия»; «Господь» (Lord – мужского рода) изгнан из Свящ. Писания и заменен словами «Некто Суверен» (Sovereign One – среднего рода). Вместо «Господь Бог» в новом «переводе» читается «Бог-Суверен».

В Книге Бытия, где повествуется о творении человека, выражение «человек» (man) заменено словом «человечество». Кроме то-

* Галитис К. Пусть протестантское большинство не решает от имени православных. – «Ортодоксос Типос», 1986, 14.10, с. 4; ср.: «Canvas» (журнал VI Ассамблеи ВСЦ в Ванкувере), 1983, 10.8, p. 2.

го, к упоминаниям о патриархах присоединены женские имена: *«Авраам наш отец, а Сарра и Агарь наши матери».*

В Новом Завете, там, где евангелисты говорят о совершении Спасителем чудес, экуменические интерпретаторы говорят, что Христос исцелил «персону». Особенно кощунственно звучит в этом «переводе» Первосвященническая молитва Спасителя на Тайной вечери по Евангелию от Иоанна.

Для составления своей собственной Библии ВСЦ учредил комиссию, возглавлявшуюся лютеранином Виктором-Роландом Голдом. В ее состав входили трое мужчин и шесть женщин, одна из которых была католической монахиней. В процессе работы один из участников комиссии вышел из ее состава, считая, что *«это дело переходит границы, допускаемые его совестью».*

Наибольшую трудность для комиссии представляли слова «Бог Отец». Феминистки требовали, чтобы стояло «Бог/иня», но это все же оказалось неприемлемым; предлагаемая замена словом «родители» представилась новаторам слишком безличной, поэтому они придумали поистине вопиющий термин: «Бог наш Отец/Мать» (God Mother and Father).

Критики этого возмутительного сочинения, напечатанного под названием «Выдержки из Библии», совершенно справедливо указывают на то, что *«оно подрывает самые основы христианства, полностью уничтожая догмат о Святой Троице».*

Эта сознательная подделка Свящ. Писания вызвала бурные протесты даже таких далеких от религии журналов и газет, как «New York Times», «News Week», «Time», «Human Events» и др.

Несмотря на все протесты и массовую критику, ВСЦ заявил, что он полностью поддерживает новый текст «перевода» некоторых частей Святой Библии.*

Поэтому нет ничего удивительного в том, что представители «женского богословия» на последней VII Ассамблее в Канберре позволяли себе фамильярно говорить о Божией Матери или вопрошать, подобно д-ру Марго Кэссман из Германии, *«так ли уж»*

* См.: «The New York Times», 1983, 15.10; «News Week», 1983, 24.10, а также: «Православная Русь», 1983, № 21; 1984, № 2.

*грешна Ева, стремившаяся к знанию». **

Примечательно, что в том же духе «богословствуют» и ученые мужи Богословского института (Сергиево подворье) в Париже. Так, один из его преподавателей, Н. Осоргин, рассуждая о Пресвятой Богородице, утверждает: *«Если уж мы приходим к понятию единства всех женщин в образе Божьей Матери, в порядке вечного настоящего, которое объемлет все, что было и чего не было, то у всех женщин (! – Л.П.) есть шанс (! – Л.П.) стать Божьей Матерью».* **

Наступление агрессивного феминизма на христианство, в том числе и на Православие, дает себя знать в разных странах. Теоретическую основу для активного привлечения женщин в церковный клир и оправдание их «рукоположения» предоставляют не только инославные, но и экуменические «православные» Церкви, особенно Парижский институт богословия (Сергиево подворье).

* **Women** want more, than «timid change». – «Assembly Line», 1991, 07 – 08.02, № 1, p. 3.

** См. интервью Н. Осоргина русско-французскому журналу «Беседа», 1988, № 7, с. 199.

ХІІІ. Апостасійные последствия искажения Священного Писания

*«...нецыи суть смущающии вас и хотящии превратити благовествование Христово. Но и аще мы, или Ангел с небесе благовестит вам паче, еже благовестихом вам, анафема да будет»
(Гал., I, 7–8).*

В переживаемые нами последние времена общество, некогда христианское, но не пожелавшее более иметь «удерживающего»,* уже не охраняет себя и позволило чрезвычайно умножиться и принять власть этим «смущающим» и «хотящим превратити благовествование Христово».

Исполняется апостольское пророчество о том, что *«...в последние дни настанут времена люта. Будут бо человецы... имущии образ благочестия, силы же его отвергшиися...»* (2 Тим., III, 1, 2, 5). На наших глазах человечество все более утрачивает понимание того, почему Свящ. Писание называется священным, почему оно *«богодуховенно»* (2 Тим., III, 16) и *«не есть человеческое»* (Гал., I, 11), как и вообще утрачивает понятие о Святыне и Истине, будучи зараженным ложным учением о всеобщей относительности. Поэтому повсюду мы видим, как легкомысленно и дерзко пренебрегаются грозные слова Св. Апостола Павла: *«Якоже предрекохом, и ныне паки глаголю: аще кто вам благовестит паче, еже приясте, анафема да будет»* (Гал., I, 9).

Миссией как Ветхозаветной, так и Новозаветной Церкви всегда было и остается хранение и проповедание неповрежденной богооткровенной веры и божественных обетований Свящ. Писания и Свящ. Предания. Известна та особая тщательность, с которой охранялся текст Свящ. Писания в ветхозаветные времена, когда всякая библейская рукопись, поврежденная или содержащая ошиб-

* Под «удерживающим» Свв. Отцы единодушно понимали Православного Царя.

ки, подлежала уничтожению; когда никто, имеющий какой-либо дефект речи, не мог быть даже допущен до публичного чтения вслух Писания.

Древний церковный перевод книг Свящ. Писания Ветхого Завета на греческий язык (т.н. «перевод Семидесяти толковников» – Септуагинта) был сделан в III веке до Р.Х. поставленными на этот труд богоизбранными мужами и совершался со всеми возможными предосторожностями и благоговением, под прямым охранительным руководством Церкви Небесной, о чем свидетельствует, в частности, известный из церковного Предания эпизод с переводом Св. Праведным Симеоном Богоприимцем Книги Пророка Исаи и содержащегося в ней мессианского пророчества о рождении Спасителя мира Девой (Ис., VII, 14).

Святыми мужами осуществлены и канонические переводы в Новозаветной Церкви: блаженным Иеронимом (†419) – с древнееврейского, с учетом Септуагинты, на латинский; Святыми Равноапостольными Мефодием (†885) и Кириллом (†869), учителями словенскими (память 11/24 мая) – с принятого в Церкви греческого текста Септуагинты на церковно-славянский язык – обладающие всеми достоинствами оригинала. Начиная же с эпохи Реформации, когда потерпели поражение охранительные усилия католицизма, возникающие на Западе переводы Библии на национальные языки уже несут на себе отпечаток протестантского вероучения {как перевод М.Лютера (1483 – 1546)}. В новейшее время никакие преграды более не сдерживают развитие даже самых крайних и кощунственных лжеучений: соответственно расширился и спектр порождаемых ими переводов и переложений Библии.

Иначе и не могло быть, поскольку Свящ. Писание принадлежит только Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви, и использование его в отрыве от церковной и святоотеческой традиции (и даже в противостояние ей, что присуще всем религиозным обществам, отпадающим от Православия) неизбежно влечет за собой искажение как смысла, так и буквы Писания. И никто, по учению Свв. Отцов, находящийся вне общения в Таинствах с Церковью, не может не уклониться в ересь и не может проповедовать истинное Православие.

Но не по одному лишь неразумию человеческому совершается

искажение истины. Слово Божие ненавистно «отцу лжи» – дьяволу, который посредством своих приспешников всячески старается его извратить.

С отпадением от Бога тех, кто стал богоубийцами и призвал на себя и потомков своих кровь распятого ими Сына Божия (Мф., XXVII, 25), началась сознательная порча некогда столь тщательно хранимых иудейским народом ветхозаветных книг – прежде всего, в части мессианских пророчеств. *«Раввины растлили в Писании лежащая по своему злонаправленномумышлению ... и доньше превращают Писание не престающее»*, – писал инок московского Чудова монастыря Евфимий († 1705).^{*} Эти обвинения звучат уже со времен мужей апостольских. В период с V по X век раввины-масореты сформировали принятый с тех пор у иудеев официальный текст Ветхого Завета, в котором искажены практически все пророчества о Спасителе мира таким образом, чтобы их нельзя было отнести к лицу Господа нашего Иисуса Христа, а затем уничтожили все еврейские списки, имевшие отличия от установленного масоретскими канона.

Стабильность масоретского текста Ветхого Завета и отсутствие разночтений в его списках стали причиной того, что и в христианской среде многие ученые-библеисты и богословы, начиная с Оригена и вплоть до наших дней, постоянно обращались к еврейскому тексту как к главному авторитету, несмотря на строгие предупреждения Церкви. Наличие же разночтений в церковном тексте Септуагинты стало считаться признаком его надежности. В результате, на масоретский текст Библии опирались не только западные католические и протестантские богословы и переводчики. Через венецианские печатные издания он стал оказывать влияние на поздние греческие и славянские списки Свящ. Писания. Он *«оказывается в числе основных источников, несмотря на строгие предупреждения Св. Синода»*,^{*} при правке Елисаветинской Библии 1751 года. Масоретский текст, несмотря на наличие в нем

^{*} **Алексий (Макринов), иером.** Вклад С.-Петербургской Духовной Академии в развитие библеистики. – «Богословские труды», 1986, с. 205.

серьезных догматических искажений (прежде всего – мессианских мест), лег в основу и Синодального перевода Ветхого Завета на русский язык, вследствие чего первоначальный перевод, сделанный придворным протоиереем Герасимом Павским (1787 – 1863), вызвал общее церковное возмущение. Свят. Феофан Затворник так сформулировал тогда сущность совершаемой подмены: *«У нас закон при понимании Слова Божия обращаться к Свв. Отцам. Свв. Отцы толковали Писание, как оно есть в переводе Семидесяти. Следовательно, новый перевод лишает нас пособия понимать по-православному Слово Божие, ибо дает текст иной от того, который употребляли Свв. Отцы ... Перевод с еврейского сдвигает нас с оснований. Получаются новые мысли, новая Церковь, новая эра: вот каковы последствия этого перевода»*. ** *«Но... издатели Библии на русском языке в Лондоне (несомненно, под масонским влиянием) позволили себе дерзость писать: "Мы настаиваем на одном и желаем одного – а именно: свободу от церковных понятий и свободу от Семидесяти толковников"»*. *** Сегодняшние библейские общества и комиссии вполне достигли этой «свободы».

Хотя в дальнейшем было сделано все возможное, чтобы согласовать этот перевод с греческим церковным текстом Септуагинты и его славянским переводом Свв. Равноапостольных Мефодия и Кирилла, *«полного сближения произойти не могло, так что разрыв русского текста с церковно-славянской библейско-литургической традицией обрек этот перевод на исключительно внебогослужебное употребление: Св. Синод предназначил его для домашнего назидательного чтения»*. ****

Открытие в начале 1950-х годов кумранских рукописей, относящихся к I веку до Р. Х., (т. е. к домасоретскому периоду) окончательно решило в пользу Септуагинты длившийся столетия спор о сравнительных достоинствах еврейского и греческого текстов Ветхого Завета. Оказалось, что рукописи из кумранских пе-

* Там же, с. 206.

** Цит. по: Серафим (Алексиев), архим.; Сергей (Язаджиев), архим. Указ. соч., с. 254 – 255.

*** Там же, с. 255.

**** Алексей (Макринов), иером. Указ. соч., с. 206.

шер содержат все те текстовые варианты, которые известны из греческих рукописей и которые как бы подрывали их авторитет. Тем не менее, эти выводы замалчиваются, а публикация кумранских рукописей, находящихся в распоряжении иерусалимского «Дома Библии», была остановлена.

Новые переводы Библии по-прежнему делаются по масоретскому тексту и даже при участии еврейских библеистов, а обновленческое направление, как в Московской патриархии, так и в других Поместных Церквах, с каждым годом все настойчивее вводит в богослужбное употребление не предназначенные для этого переводы Свящ. Писания на современные национальные языки. Все эти переводы, как правило, неправославного происхождения и основаны на нетрадиционном для Православия масоретском тексте. Вместе с широкой модернизацией богослужбного языка и обряда, введением западного григорианского календарного стиля и другими бесчисленными уступками духу времени, они все более разрушают связь этих Церквей с их собственным православным прошлым и подготавливают почву для проведения в будущем любых других реформ, общая цель которых – **создание экуменической антихристовой лжецеркви.**

Через экуменическое движение современное еретическое христианство Запада постоянно расширяет свое влияние на православный мир. ВСЦ, действительно, как заявил на его VII генеральной Ассамблее председатель Отдела внешних церковных сношений Московской патриархии, митрополит Кирилл Гундяев, *«является колыбелью будущей единой церкви»*, но под этой «церковью» мы, православные, не можем разуместь что-либо иное, чем церковь антихриста.

На экуменических встречах их участниками шаг за шагом выработывается и богохульное учение этой «церкви», и ее ритуал, и язык. Причем этот язык настолько «экуменичен» и отражает такое «экуменическое сознание», что, по признанию одного из лидеров экуменизма, бывшего генерального секретаря ВСЦ, д-ра Ф. Поттера, по возвращении экуменистов со своих конференций члены их собственных общин первое время их просто не понимают.

Для того чтобы понимать экуменистов, нужно предварительно перестать понимать Евангелие и усвоить их кощунственные пося-

гательства на Слово Божие. Чего стоит хотя бы ставшее лозунгом экуменистов их толкование слов Спасителя *«да вси едино будут»* (Ин., XVII, 21), будто здесь Христом дана заповедь о единстве всего мира – православных, сектантов, иудеев, магометан и всевозможных язычников, как будто прямо перед этим не сказал Христос: *«не о всем мире молю, но о тех, ихже дал еси Мне, яко Твои суть»* (Ин., XVII, 9).

Когда экуменисты желают совершить подлог, они не смущаются ничем – ни учением Свв. Отцов, ни верой всей Церкви, ни простой очевидностью. Как не смущается папство, вопреки всему, что говорили всегда и повсюду Свв. Отцы, в том числе и западные – утверждать, будто в словах Спасителя: *«... и на сем камени созижду Церковь Мою»* (Мф., XVI, 18) – «камнем» следует считать не веру во Христа и исповедание Его Сыном Божиим, а самого Св. Апостола Петра (†67; память 29 июня/12 июля) и его многих преемников – Римских пап.*

Не смущаются экуменисты-«миротворцы» утверждать, что и политический мир, за который они как будто бы ратуют, есть тот самый мир, который имел в виду Христос, когда сказал Своим апостолам: *«Мир Мой даю вам»*. Причем никогда не заканчивают эту евангельскую цитату: *«...не якоже мир дает, Аз даю вам»* (Ин., XIV, 27).

Экуменисты не стесняются и собственной безграмотности, когда кто-нибудь из них (разумеется, противник преподавания церковно-славянского языка даже в духовных семинариях), хотя бы и в сане архиепископа, и в звании профессора духовной академии, совершенно искренно и во всеуслышание способен заявить, будто прошение Великой ектении *«миром Господу помолимся»* означает *«помолимся всем миром»* (т.е. все вместе). А другое прошение – *«о благостоянии святых Божиих Церквей и соединении всех»* – будто бы призывает православных к вожделенному экуменическому

* В новейшее время возражение против этой латинской выдумки было решительно заявлено даже на I Ватиканском Соборе 1870 года римско-католическим архиепископом Иосифом Штроссмайером. См.: **Папство** и его борьба с Православием. М., 1993, с. 21.

единству с еретиками.* *«Невежды и не утвердившие к собственной своей погибели превращают Писания»* (2 Петр., III, 16).

Митрополит Ленинградский и Новгородский Никодим Ротов († 1978), ответственный за вступление Московской патриархии в ВСЦ, ввел даже особую прокоммунистическую ересь, предлагая в своих проповедях и статьях ложное толкование притчи о двух сыновьях (Мф., XXI, 28 – 31). Послушному на словах, но неисполнительному сыну митрополит Никодим Ротов уподоблял христиан, а в образе сына строптивного, но исполнившего волю отца, учил видеть безбожников-коммунистов, объявивших своей целью строительство Царства Божия на Земле. Никодимовская проповедь совершенно неправославной идеи этого земного «Царства Божия» и слияния христианства с коммунизмом упорно звучала с патриархийных амвонов, пока, наконец, охвативший Россию хаос временно не отодвинул ее в сторону вместе с другими большевицкими лозунгами.

Другая никодимовская ересь осталась не затронутой никакими веяниями «демократической» перестроечной либерализации. Эта ересь составляет одну из важнейших опор «христианского» экуменизма. Однако полностью ее значение, по-видимому, выявится в близком уже будущем, когда ВСЦ объявит своей прямой задачей объединение всех религий под одной крышей антихристовой «всецеркви». Эта ересь, многократно повторяемая и прочно укоренившаяся в Московской патриархии, выведена митрополитом Никодимом Ротовым из его лукавых рассуждений о том, что Господь на Кресте усыновил Себе в лице Св. Апостола Иоанна Богослова всех людей, а не только верующих в Него, и выражена следующей никодимовской формулой: *«Господь Иисус Христос в Своем воплощении принял в Свое Тело весь человеческий род»*.** Знаменитый в наши дни и пользующийся мощной поддержкой «священник» Московской патриархии Георгий Кочетков членами «истинной

* Ср.: Андрей, иерод. О каком соединении всех мы молимся. – «Православная Русь», 1991, № 22, с. 8, 10.

** Цит. по: Михайлов А., диак. Церковь и модернизм. – В сб.: Сети «обновленного Православия». М., 1995, с. 153.

Церкви» и даже ее «святыми» уже объявил не только Франциска Ассизского, но и Д. Бонхеффера, А. Швейцера и... даже Махатму Ганди.*

Кажется, наиболее масштабной ложью, которую, к сожалению, исказители Слова Божия вместе с атеистами сумели широко внедрить в сознание множества христиан всех конфессий, стал богорборческий **антибиблейский эволюционизм**. *«Вошли в нашу жизнь многие неправые мнения, по действию диавола, который научает людей безпечных превратно толковать заключающееся в Писаниях и, прибавляя или убавляя, помрачать истину»*,** – свидетельствовал еще в IV веке Святитель Иоанн Златоуст, Архиепископ Константинопольский († 407; память 14/27 сентября и 13/26 ноября).

Нет ни одного научного факта, который эволюционисты могли бы предъявить в качестве доказательства правильности своих теорий. Все то, что выдавалось ими прежде за бесспорные доказательства, осталось лишь в школьных учебниках, над которыми смеются теперь сами эволюционисты. Однако уже около ста лет эволюционизм через государственные школы всех ступеней усиленно навязывается во всем мире каждому следующему поколению.

Когда Ч. Дарвин создавал свою – основанную на поверхностных наблюдениях и умозаключениях – теорию происхождения видов, он полностью рассчитывал на то, что необходимые доказательства будут впоследствии найдены. Однако эти надежды ни в малейшей степени не оправдались. Не обнаружено не только недостающее звено между обезьяной и человеком:*** эволюционисты не в состоянии представить ни одной промежуточной формы между любыми другими видами – ни живыми, ни ископаемыми.

* Там же, с. 141.

** Иоанн Златоуст, Свят. Творения. СПб., 1900, т. IV, кн. I, с. 445.

*** Долгие годы свои надежды эволюционисты-антропологи возлагали на так называемого «человека Пилтдауна», на тему костей которого было написано более пятисот докторских диссертаций, пока, в конечном счете, эти кости не оказались мистификацией. См.: Моррис Г. Сотворение и современный христианин. М., 1993, с. 135.

Более того, сама возможность существования механизма, обеспечивающего переход от одного вида к другому, отрицается современной наукой. Никто из эволюционистов не способен объяснить, как может существовать эволюция, если она должна противоречить фундаментальнейшему закону природы (Второму закону термодинамики), требующему перехода от сложного и неустойчивого к простому и хаотическому, а не наоборот – от неживой материи к живой, вплоть до таких ее сложнейших и сверхсовершенных форм, как человеческий организм.

Для того чтобы невозможное показалось возможным, выдвинуто предположение о том, что вселенная существует необозримые миллиарды лет, за которые якобы могло произойти все, что угодно. Разсчитывая на эти миллионы и миллиарды лет, отправляемый на Луну корабль снабдили даже многометровыми ногами, чтобы он не утонул в космической пыли, которая должна была бы за миллионы лет там накопиться. Но... слой пыли на Луне оказался толщиной менее одного сантиметра.

Известно, как завораживающе могут действовать на неспециалистов малопонятные научные выражения. Одно из них – «радиоуглеродный метод». Мало кто знает, что с помощью этого метода, в принципе, возможна косвенная оценка возраста только органических останков. При этом вера в точность радиоуглеродного метода благодаря усилиям популяризаторов науки преувеличена несоразмерно. Дело в том, что для радиоуглеродного метода чрезвычайное значение имеет требование особой чистоты эксперимента, выполнить которое часто бывает слишком трудно или даже невозможно, так как измеряемые величины при сколько-нибудь значительном возрасте образцов слишком малы. Кроме того, метод базируется на предположении, что исследуемые окаменелости никогда в прошлом не подвергались каким-либо возможным, но не известным воздействиям – таким, как высокие давления и температуры, колебания количества углерода-14 в окружающей среде и т.д., хотя наличие любого из этих факторов делает измерения бессмысленными. В результате, предлагаемые на его основе датировки зачастую поражают своей ненадежностью. Например, *«проверка скорлупы живых улиток показала, что они умерли две тысячи семьсот лет назад»*. * Уже сейчас ученые подвергают

сомнению, по крайней мере, до половины всех полученных с помощью этого метода датировок.

Это «*лжеименное знание*» (1 Тим., VI, 20), саму религию и нравственный закон объявившее результатом эволюции, фактически является некой **сатанинской верой**, которая вместе с гуманизмом и атеизмом пронизывает сегодня все сферы официальной науки – не только естественные науки, но гуманитарные, и политические.

На отрицании и искажении библейской истины выросло все то, что превращает современный мир в преддверие ада – от атеизма и веры в вечность вселенной, все более обрастающей в наши дни пантеистической мистикой («*ню-эйджеров*» и прочих оккультных мистификаторов), до эволюционистских теорий о человеческом обществе, революционных и расистских учений, оправдания гомосексуализма и убийств с помощью аборт.

Став, прежде всего, через школьное обучение, принадлежностью массового сознания, антибиблейский эволюционизм в той или иной форме вошел сегодня в число основных и основополагающих представлений огромного множества людей, которые считают себя верующими, но фактически не признают библейское свидетельство о сотворении Богом мира и человека, о грехопадении, о Всемирном потопе, Вавилонском столпотворении и т.д. или считают эти повествования условными, иносказательными и якобы опровергнутыми «наукой». При этом редко кто отдаст себе отчет в том, что думать так – значит считать обманщиками пророков, апостолов, Свв. Отцов и Самого Господа Иисуса Христа, ясно и многократно подтвердивших истинность Книги Бытия.

Когда очень немногие из наших современников неожиданно узнают, что эволюционизм так и не раздобыл для себя никаких реальных доказательств и чисто искусственно поддерживает свое господствующее положение в науке, что эволюционистские выдумки о миллионах лет земной истории и «геологических эпо-

* «Science», 1984, vol. 224, p. 58 – 61. Цит. по: Хэм К., Снеллинг Э., Вилэнд К. Книга ответов. М., 1993, с. 60. Интересующихся современной альтернативной оценкой вопросов, связанных с теорией эволюции, отсылаем к библиографии основных изданий Института креационных исследований в кн.: Моррис Г. Указ. соч.

хах», о происхождении жизни и т.д. ничем не подтверждаются, но, напротив, реальные факты хорошо согласуются с Библией, это вызывает у них крайнее изумление, которое способно перевернуть множество тщательно поддерживаемых в обществе представлений. Поэтому, несмотря на свое очевидное господство в массовом сознании и науке, эволюционный гуманизм, чувствуя свою уязвимость, оказывается чрезвычайно нетерпимым ко всякому проявлению несогласия с навязываемыми им догмами. В качестве примера можно привести сообщение газеты «New York Times» о так называемой «светской гуманистической декларации 1980 года», которую подписали пятьдесят во-семь известных ученых и писателей и которая клеймит христианскую мораль и *«призывает усилить науку и разум, а не религию, в качестве средств решения человеческих проблем ... Отражая элементы двух более ранних гуманистических манифестов 1933 и 1973 года, декларация считает сверхъестественную религию и божественное откровение врагами рационального процесса, который ведет к прогрессу»*. * Характерно также истерическое письмо, написанное в 1982 году известнейшим писателем-фантастом и приверженцем антибиблейского гуманизма, д-ром А. Азимовым от имени Американского союза гражданских свобод: *«Эти религиозные фанатики ... входят, как армия почи, в наши государственные школы с высоко поднятыми Библиями ... Они представляют весьма реальную угрозу для общества, которое ставит академическую свободу и просвещение выше догм и моральной праведности»*. **

Уже не искажением, а прямым отрицанием Евангелия, Свв. Отцов и самого христианства звучит вызвавшее во всем православном мире и в самой Московской патриархии многочисленные протесты, возмущение и целое движение «непоминающих» известное выступление патриарха Алексия Ридигера перед еврейскими раввинами Нью-Йорка (США) в 1991 году.* Полное подобост-

* «The New York Times», 1980, 19.10; цит. по: Моррис Г. Указ. соч., с. 77.

** Там же, с. 48.

растных изъятий к «старшим братьям-иудеям», составленное исключительно в ветхозаветных выражениях, утверждающее якобы продолжающуюся богоизбранность еврейского народа и даже единство христианства и иудаизма («мы едины с иудеями!»), это обращение демонстрирует полную богословскую несостоятельность и откровенную измену Православию.**

Такие заявления появляются отнюдь не на пустом месте. По крайней мере, уже второе десятилетие продолжаются ведиющиеся в глубокой тайне собеседования «православных» экуменистов с иудеями*** (как, впрочем, и с магометанами, и язычниками). Сближение с иудаизмом римского католичества началось уже более полувека назад,* а совершенно определенно было заявлено на II Ватиканском

* Речь патриарха Алексия II к раввинам г. Нью-Йорка (США) 13 ноября 1991 года и ересь жидовствующих. Б.м. (М.), б.г. (1992). Эта книга объемом в 296 страниц петитом содержит подробный анализ речи патриарха Алексия Ридигера, а также свод источников по данному вопросу.

** Там же, с. 8.

*** Вот два редких сообщения, появившихся в открытой печати: «С 21 по 24 марта 1993 года в г. Афинах под покровительством Международной еврейской комиссии межрелигиозных консультаций и Вселенского Патриархата состоялась первая Международная консультация представителей Православной Церкви и иудейства. Было по двадцать пять представителей от каждой стороны. Самыми видными представителями Православной Церкви на Консультации были Константинопольский и Московский Патриархаты. Участвовали и представители Православной (Автокефальной – Л.П.) Церкви в США. В своем приветствии участникам Консультации Вселенский патриарх Варфоломей I выразил надежду, что это собрание создаст «новые рамки для возобновления дружественных отношений между православными христианами и иудеями, живущими вместе под одним небом в одном мире». Леон Фельдман от имени Мирового иудейского конгресса сообщил, что Консультация затронула ряд острых вопросов, в том числе «исторические проблемы антисемитизма», а также выразил озабоченность тем, что до сих пор литургические тексты Православной Церкви содержат антииудейские материалы». (По епархиям Зарубежья. – «Русский пастырь», 1993, № 16, с. 35 – 36.)

Знаменательно, что об этой «исторической» встрече ничего не сообща-

Соборе (Декларация «Nostra Aetate» от 28 октября 1965 года). Совместное с иудеями ожидание «мессии» (под которым невозможно понимать никого иного, кроме антихриста) представляет собой уже широкое движение, руководимое апостатами-иерархами и «богословами», занимающими самое высокое положение во всех конфессиях, объединенных экуменизмом.

На этом фоне уже не кажутся столь неожиданными проводимые в последние годы среди Кремлевских соборов и на Красной площади бывшего Третьего Рима – Москвы – иудейские праздники Хануки и грядущей встречи «машиаха» (по-еврейски «мессия»).

Вследствие предательства экуменистов сегодня выглядит уже вполне реалистичной оценка иудаистами переживаемой эпохи как постхристианской и не кажутся слишком самонадеянными их заявления о том, что в будущем они намерены допустить существование только такого христианства, которое докажет им свою лояльность. ** Это право экуменисты и торопятся заслужить.

Безчисленные слуги и прислужники врага рода человеческого из разнообразной лжи и искаженного Слова Божия приготавли-

лось ни в религиозной, ни в светской печати Греции и России. О ней стало известно, в основном, из еврейских газет, в частности, из газеты, издаваемой в Мельбурне (Австралия).

А год спустя «Times» сообщила, что *«Архиепископ Григорий Фиатирский и Великобританский (Константинопольский патриархат), совместный президент Совета христиан и иудеев, вчера открыл Межрелигиозный центр диалога имени Леопольда Мюллера в Стерибергском центре иудаизма в Фингли»* («Times», 1994, 11.5; цит. по: **По епархиям Зарубежья.** – «Русский пастырь», 1994, № 19, с. 44).

* См.: **Степанов Н. Ф.** Иудейско-католическое сближение и, в связи с ним, перспективы дальнейшей эволюции экуменического движения. – В кн.: Деяния Второго Всезарубежного Собора..., с.492 – 556.

** Достояния внимания книга известного деятеля иудаизма, раввина, профессора Э. Берковича «Вера после катастрофы», изданная Институтом публикации по вопросам иудаизма для репатриантов (основан Отделом иудаизма Министерства образования и культуры и Министерства религии при содействии Мемориального института еврейской культуры в Нью-Йорке). (Иерусалим, 1990).

ют отраву, дабы лишить разума и простых, и ученых, *«прельстят, аще возможно, и избранныя»* (Мф., XXIV, 24).

Уже в прошлом веке появились как будто бы невинные переделки Библии для детей. Сначала это были яркие книжки с картинками, теперь – мультфильмы, комиксы и даже игровые фильмы, профанирующие Свящ. Писание и прививающие примитивное и неправильное представление о нем.

Во второй половине XX века неуважение к Библии достигло такой степени, что стало возможным издание разнообразных «версий» Ветхого и Нового Заветов для рабочих, студентов, домохозяек и т.п. Так, нам уже пришлось говорить о возмутительной сво-

Многие идеи официального иудаизма, высказанные в этой книге профессором Э. Берковичем, должны были бы действовать на экуменистов отрезвляюще. Видимо, однако, они предпочитают ничего не замечать. Приведем лишь некоторые характерные цитаты:

«Обвинение (евреев – Л.П.) в убийстве Христа – позор христианства. Он не смывается до тех пор, пока Церковь полностью не снимет свои обвинения» (с. 22).

«Экуменизм имеет прямое отношение к евреям, поскольку и их пригласили участвовать во “вселенской церкви” ради общего религиозного наследия. Но, что интересно, это приглашение последовало тогда, когда христианская эра вступила в период заката» (с. 32).

«Как же евреи должны относиться к христианству в постхристианскую эру? Прежде всего, мы обязаны убедиться, что сейчас действительно наступил закат христианства»(с. 34).

«Мы пережили христианство ... Только наш опыт, опыт вечного народа, показывает полный крах христианской цивилизации и религии» (с. 37).

«Для еврейства в целом честный диалог с христианством пока эмоционально невозможен ... Это, пожалуй, целиком зависит от дальнейшего поведения христиан» (с. 37).

«То, что обычно называют еврейско-христианской традицией, существует только в воображении христиан и атеистов» (с. 37).

«Все нееврейское в христианстве для евреев неприемлемо».

«Многие полагают, что хотя бы Ветхий Завет у евреев и христиан общий. Это глубокое заблуждение ... Ведь Бог Авраама не имеет ничего общего с триединным божеством христиан» (с. 38).

им кощунством феминистской редакции Библии.

В конце 1995 года издательство «Oxford University Press» опубликовало еще один экуменический перевод Нового Завета и Псалтири,* призванный удовлетворить не только феминисток, но и всех, кого, по мысли редакторов этого перевода, Слово Божие может чем-либо оскорбить. Разумеется, «Бог-Отец» везде заменен здесь невиданным ни в ветхозаветной, ни в новозаветной Церкви выражением «Бог Отец / Мать», при этом опущены все выражения, в которых предпочтение дается отцам в ущерб матерям; всякий раз, когда встречается имя библейского мужа, редакторы сопровождают его именем жены, если оно известно им. В угоду современным политическим вкусам отменены также такие «монархические» выражения, как «Царь» (King), «Самодержец» (Sovereign), «Господь» (Lord) и «Владыка» (Ruler). «Царство Божие» (Kingdom of God) заменено выражением «Владение Божие» (Dominion of God).

Соответственно, «рабы» стали «порабощенными людьми»; родители уже не «воспитывают и наказывают» своих детей, а «руководят» ими, дети же призваны быть не «послушными», а «внимательными».

Упразднено обозначение «зла» тьмою, а «добра» – светом, чтобы не обижать чернокожих. Признаны не деликатными и заменены описательными выражениями ссылки на слепых, глухих и калек. Чтобы ни один левша не почувствовал себя дискриминированным, «десница Божия» заменена «крепкой рукой».

Над этими и подобными нелепостями может быть и стоило посмеяться, если бы такое глумление над Свящ. Писанием не было частью единой всемирной программы создания «нового века» и «нового человечества». Однако *«страшно впасть в руки Бога Живаго»* (Евр., X, 31), и у хулителей Слова Божия нет основания для безопасности. Это к ним обращены грозные слова Апокалипсиса: *«Сосвидетельствую бо всякому слышащему словеса пророчества книги сей: аще кто приложит к ним, приложит Бог на него язв написанных в книге сей; и аще кто отимет от словес книги пророчества*

* См.: «Wall St. Journab», 1995, 03.9.



Патриарх Московский Пимен Извеков в своих покоях вручает подарки иудеям.



Встреча папы Римского Иоанна-Павла II с варшавскими раввинами.

сего, отимет Бог часть его от книги животныя, и от града святого, и написанных в книзе сей» (Откр., XXII, 18 – 19).

Но более глухие, нежели осудившие Христа на распятие вожди и учителя израилевы, экуменисты не слышат предупреждений Господних; и притча о плевелах (Мф., XIII, 24 – 30), видимо, не будет понята ими до самого дня жатвы, дня Страшного Суда Божия.

XIV. Всемирное сергианство

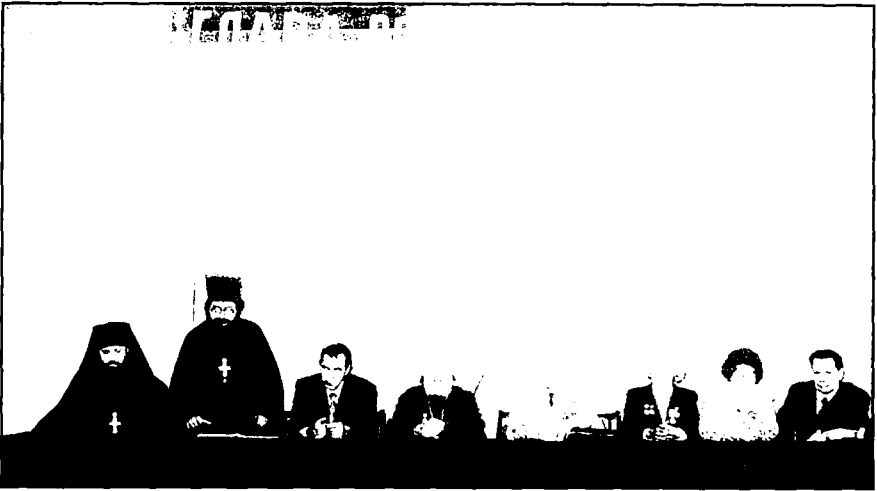
Современный союз *«меча и сутаны»** не имеет ничего общего с основанным Св. Равноапостольным Царем Константином (†337; память 21 мая/3 июня) христианским государством, в котором две власти – царская и церковная – правили народом, составляя единое политическое целое. Эта симфония Помазанника Божия – Царя (Basileus) со священством (sacerdotium) своим основанием имела Истину христианской веры.**

Отнюдь не христианские идеалы лежат в основе современного компромисса церковных приспособленцев с откровенно безбожной властью. Своею «Декларацией» о лояльности советскому государству от 16/29 июля 1927 года Заместитель Патриаршего Местоблюстителя, Митрополит Нижегородский Сергей (Страгородский) († 1944) предал Православие, что стало причиной мученической кончины

* Это выражение мы заимствовали: Иванов-Тринадцатый Г. Указ. соч., с. 50.

** В этом частично заключается символика двуглавого византийского орла, ставшего после бракосочетания Царя Московского Иоанна III с царевной Софией Палеолог в 1472 году гербом России.

О *«настоящей сущности власти мирской на земле»* (слова Высокопреосвященного Виталия, Митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского, Первоиерарха РПЦЗ) см. лаконичную и очень содержательную статью: Аскул М., *святц.* Священная монархия и секулярное государство. Монреаль, 1994.



Не так давно празднование годовщины октябрьского переворота происходило и в актовом зале Одесской духовной семинарии. Да и не только в ней одной.

многих тысяч исповедников веры в России, отказавшихся принять этот позорный документ: до 90 % православных приходов России с возмущением отвергли его.

Навязанная силой в подсоветской России и добровольно принятая теперь, «Декларация» Митрополита Сергия (Страгородского) в течение почти семидесяти лет является «каноническим» основанием существования Московской патриархии. «Однако, — как пишет протопресвитер Михаил Польский († 1960), — никогда не должно быть забыто, что законное преемство церковной власти пресекается не только не-



«Перестройка», но Московская патриархия все еще идет «верной дорогой».

каноническим возникновением ее, но и *неканоническими поступками*. Чистая совесть и голос правды в среде епископата и клира тотчас после Декларации Митрополита Сергия засвидетельствовали, что основной церковный закон об общеерископской власти в Церкви (34-е Свв. Апт.) грубо нарушен». *

Написаны сотни страниц о разрушительных последствиях деятельности Митрополита Сергия (Страгородского) в истории Русской Православной Церкви. «Сергианство» способствовало превращению Московской патриархии в «советскую церковь», верную сотрудницу антиправославной власти. При этом, став на путь вечного компромисса, она не только уклонилась в экуменизм, но и стала участвовать во всех видах апостасийного предательства православия. Это заставляет предполагать, что в скором времени эта отступническая структура будет иметь полное сходство с апокалиптической церковью-блудницей. Не исключено, что Митрополит Сергий (Страгородский) будет прославлен** Московской патриархией в качестве «святого». В настоящее время Московская патриархия официально заявляет о своей признательности Митрополиту Сергию (Страгородскому) за то, что в трудное время он якобы «спас» Церковь. Заявлять так – значит сознательно отказаться верить в любовь и промышление о Церкви ее главы – Господа нашего Иисуса Христа!

Сергианская «симфония» повлекла за собой особое, апостасийное «богословие», оправдывающее любую подлость и низость, любой произвольный грех псевдоцерковной власти ради мнимой «церковной пользы». В результате такого иезуитского «богословия» большим числом людей, принадлежащих юрисдикции Мос-

* **Польский М., протопр.** Новые мученики российские. Jordanville, 1957, т. 2, с. IX.

** **Алексий Ридигер**, например, в своей беседе с сотрудниками «Литературной газеты», цитируя печально известные слова Митрополита Сергия (Страгородского): *«радости и успехи Советского Союза, нашей гражданской родины – наши радости и успехи»*, – говорит, что высказанное в «Декларации» понятие «Родина», *«было смелым шагом Митрополита Сергия» (Алексий II, Патриарх Московский и всея Руси. Церковь трижды призывала к миру в Чечне... – «Литературная газета», 1995, 15.6, № 24, с. 11.*



Под портретом «отца народов» выступает митрополит Николай Ярушевич, в «президиуме» – патриарх Алексей Симанский. 1953 г.



Выборы в Верховный Совет. За «блок коммунистов и беспартийных» голосует патриарх Московский Пимен Извеков.

ковской патриархии, утрачено сознание «христианства как правдивейшей религии». *

Однако зародившись в подсоветской России, «сергианство» ныне стало явлением мирового масштаба. Сегодня оно более чем когда бы то ни было **современно**. Наблюдая характер и поведение апостасийного «священства», можно сказать, что «сергианство» – это явление не только историческое и чисто советское, но и универсальное. Церковные политики, добровольно несущие «иго» сервильного «сергианства», процветают во всем мире. За невозможностью полностью охарактеризовать этот феномен, из великого множества примеров сергианского пресмыкательства приведем лишь два. Один из них касается схизматического Митрополита Евлогия (Георгиевского), который, живя в Париже, в 1945 году *«пошел дальше многих: он сделал такой шаг, который просто ошеломил значительную часть его паствы – отправился в советское посольство получать паспорт гражданина СССР...»***

Второй пример связан с Константинопольским патриархом Димитрием (Пандопулосом), который в 1978 году не постеснялся выразить поддержку брежневскому «либерализму» в годы, когда в советских тюрьмах, лагерях и психбольницах содержались инакомыслящие и многие верующие. В своей речи по случаю приезда патриарха Московского (1971-1990) Пимена Извекова патриарх Димитрий сказал: *«С особым удовольствием мы узнали от Вас, что новая Конституция Вашей великой страны предоставляет еще большую свободу совести и вероисповедания... Около десяти лет спустя все тот же патриарх Димитрий, будучи сам с визитом в СССР, выступил в том же духе, ни словом не вспомнив того, что говорил в 1978 году.»****

«Сергианство» – это не только подлость и ложь, это сознательный отказ от несения Креста Господня, от исповед-

* Свешников В., прот. Психология неосергианства. – «Русский пастырь», 1995, № 21, с. 31.

** Иванов-Тринадцатый Г., протод. Указ. соч., с. 27.

*** Там же, с. 17 – 18.



Патриарх Московский Пимен Извеков со своим будущим преемником Алексеем Ридигером в «почетном карауле» у гроба Андропова.

ничества и мученичества, на которых созидалась Церковь Христова. «Сергианство» – это также состояние ума и души, способных на любые уступки, а значит, и предательство Святой Веры ради привременных благ и интересов мира сего. В определенном смысле экуменизм как общий принцип и орудие апостасии есть лишь составляющая часть «сергианства». Во всемирном масштабе оно несет с собой подчинение антихристовой власти, будь то в России, Греции, Ватикане, США или других странах. А цель, сознательно или подсознательно преследуемая им, – разложение христиан, подготовка их к принятию антихриста.

XV. Профанация Святых Таинств

«Не давайте святыни псам» (Мф., VII, 6).

Жизнь Церкви божественна и благодатна, поэтому и называется она **святой**. Видимое проявление Церкви содержится в святых Таинствах, *«внутренняя же жизнь ее в дарах Духа Святого, в вере, надежде и любви»*. * Церковь, неизменно хранящую Таинства и духовную святость, *«врата адовы не одолеют»* (Мф., XVI, 18).

Каждое Св. Таинство есть чудо Божественной любви к человеку, требующее страха Божия, то есть, страха оскорбить Бога недостойным отношением к святыне. Все семь Таинств Св. Церкви обязательно предполагают особое благоговение – как от преподающих, так и от принимающих их.

Св. Таинства, освящающие, преображающие и соединяющие **верных** христиан с Самим Богом, могут быть, однако, не только во спасение, но и во осуждение. Недаром апостол говорит о недостойно причащающихся, что они виновны против Тела и Крови Господней: *«ибо, кто ест и пьет недостойно, тот ест и пьет осуждение себе, не разумея о Теле Господнем. Оттого многие у вас немощны и больны, и не мало умирает»* (1 Кор., XI, 27 – 30).

Слово Господне вечно и действительно на все времена. Поставить слова Господа нашего Иисуса Христа о псах эпитафией этой главы дал повод фотоснимок «патриарха» Алексия Ридигера, помещенный в одном из самых читаемых в России (и во всем мире) еженедельнике,** где глава Московской патриархии запечатлен с псом на руках. Фотография к тому же сопровождается почти невероятным текстом «собачьей» мысли: *«Я не агнец Божий, я, когда вырасту, буду кавказ-*

Эту главу о святых Таинствах, как и следующую за ней, мы держаем писать, помня приведенные в предисловии слова А. С. Хомякова.

*Хомяков А. С. Церковь одна. Монреаль, 1975, с. 64.

** «Аргументы и факты», 1995, № 45, с. 4. Глумливость этой публикации подчеркивается «компанией» знаменитых любителей животных, среди фотографий которых находится и портрет «патриарха».



ской овчаркой. Расту я, можно сказать, на бороде своего хозяина, Патриарха Алексия, и время в основном коротаю за четками ...»

Каждый христианин знает, что Агнцем Божиим, «вземлющим грехи мира» (Ин., I, 39), называют Самого Господа Иисуса Христа. Предполагаем, что «патриарху» это также известно, как известно и то, что собаке не положено быть ни в храме Божиим (по церковным правилам, храм, в который случайно попадет собака, подлежит переосвящению), ни в доме – малой церкви, где

есть святые иконы. Борода же, которую православные вместе с усами имеют в подражание образу Христову, у священнослужителей почитается священным атрибутом.*

Этот отнюдь не единичный поступок Алексия Ридигера лишний раз свидетельствует о «мерзости запустения» в его владении и

* Следует подчеркнуть, что, говоря о неуместности собаки на бороде патриарха, мы ничего не имеем против верного «друга человека». Напротив, из Свящ. Писания и из житийной литературы известно, что тварь бессловесная, в отличие от людей, почитает своего Творца и **не может хулить Его**. Тварь содрогнулась, видя Господа распятым на кресте, в то время как жестокосердные люди издевались над страдавшим Христом. Ко святым, как известно, даже самые свирепые звери выказывали знаки любви и почтения, чуя в них смирение и любовь Христовы, которые стяжали святые подвижники.

о злонамеренном поношении патриаршего сана, который он незаконно носит.

В угоду экуменизму и всемирному «сергианству» все более оскорбляются святые Таинства. Вина за это лежит прежде всего на «православных» иерархах-экуменистах и на воспитанном ими клире. Об отвратительных явлениях, происходящих сегодня в Московской патриархии, говорится в докладе профессора Московской духовной академии А. И. Осипова, который, приведя слова Господа: *«где труп, там соберутся орлы»* (Лк., XVII, 37; Мф., XXIV, 28), так истолковывает их применительно к обсуждаемой проблеме: *«Не бывает хищников, терзающих тело, если само тело живо, если организм живой, действительный. Терзать хищники начинают тогда, когда тело ослабевает и умирает... Мало внимания обращается на то, что происходит внутри Церкви. Как могут не происходить подобного рода явления, если сейчас, и вы, наверное, все знаете, что происходит на епархиях? Вы знаете, кто ставится сейчас в священнослужители?.. Ставится кто угодно. "Я хочу работать священником." – "Да? Вы крещены? Ах, нет? Хорошо, вас крестят." Ставятся неофиты. Недавно только человек крестившийся, еще ничего не знает, духовно совершенно не утвердившиеся люди, не имеющие никакого духовного образования, люди психически неполноценные. Сколько угодно фактов...»**

Часто, слишком часто приходит нам мысль, а веруют ли эти «верховные учителя» Церкви, «благодетели» веры и благочестия, эти святотатцы, в Бога?! А если веруют, то неужели не боятся?

В сергианско-экуменическом «православии» распространены два наиболее позорных и страшных типа апостасийного епископата. Одна крайность – это рабелепные архиереи, действующие по принципу «чего изволите?» Таков, например, был митрополит Одесский и Херсонский Сергей, в конце 1980-х годов, во время горбачевской антиалкогольной кампании, подавший в Московскую патриархию «верноподданническое» предложение служить литургию не на вине, а на виноградном соке... На другом полюсе

* **Православие** и обновленчество. Научно-богословская конференция 16 – 17 февраля 1994 года. М., 1994, с. 1.

– те, кто, войдя в число сильных мира сего, сами отдают приказанья. Патриарх Константинопольский Варфоломей Архондонис и глава внешнецерковного ведомства Московской патриархии, митрополит Кирилл Гундяев, несомненно, принадлежат к этому роду «владык». Между теми и другими стоят десятки тех, кого нельзя в полной мере отнести ни к рабам, ни к властителям, но которые при случае готовы сыграть и ту, и другую роль, но чаще им достаточно просто делать вид, что они играют какую-то роль. Множество таких лжеархиереев, а с ними и тысячи лжепастырей сегодня по всему миру не руководят свою паству ко спасению, а готовят ко всеобщей апостасии. Насколько они уже в этом преуспели, видно из того, как безнаказанно они посягают на святотатственное оскорбление и профанацию главного сокровища Церкви – богоустановленные святые Таинства. Приучить свою паству терпеть и принимать беззаконие там, где в истинной Церкви должен быть источник благодати и Святая Святых, – задача, окончательное исполнение которой, видимо, может быть завершено уже в ближайшие годы.

Вместо хлеба подают камень и вместо рыбы – змею... (ср.: Мф., VII, 9 – 10). Хорошо сознавая почти повсеместное несоответствие своей практики церковным установлениям, современные обновленцы давно уже вслух мечтают о введении нового церковного устава и нового канонического права, желая упростить их, а точнее – исказить и надругаться над ними по примеру католиков и протестантов. А пока Книга Правил, требники и служебники остаются прежними, каждый признает, отменяет, сокращает или уродует их по собственному усмотрению.

Не имея возможности перечислить все вопиющие отступления от церковных канонов при совершении Св. Таинств и других чинопоследований, остановимся лишь на отдельных, наиболее распространенных в практике Московской патриархии.

Крещение. Это Таинство, как правило, совершается через обливание или даже **окропление**, хотя, как известно, троекратное погружение крещаемого в купель знаменует собою тридневное погребение и Воскресение Господа нашего Иисуса Христа. Поэтому небрежное и поспешное (без крайней нужды) совершение этого Таинства обращается в кощунство.

И сами крещающиеся, и их восприемники обычно допускают к Таинству без предварительной катехизации (оглашения) и испытания веры. Восприемники, как правило, остаются в совершенном неведении относительно своих духовных обязанностей и ответственности перед Богом за воспитание крестников. При массовых крещениях в Московской патриархии это почти сплошь люди совершенно не церковные, часто – неправославные или вообще неверующие.

Произвольное сокращение чинопоследований может иметь иногда очень серьезные и **труднопредсказуемые последствия**, например, когда при оглашении крещаемого священник **опускает заклинательные (против сатаны) молитвы**. Если на какое-либо священнодействие (например, на измовение мура на осьмый день, на пострижение волос) требник указывает две молитвы или более, в лучшем случае прочитывается одна. Даже троекратное хождение вокруг купели с пением *«елицы во Христа креститесь...»* зачастую не совершается. Священники оправдываются большим числом крещаемых. Став на этот путь, такие священнослужители в больших городских храмах Московской патриархии обычно за полчаса крестят по несколько десятков человек.

Вопреки установившемуся в Русской Церкви обычаю, новокрещенным часто оставляют их неправославные имена. Отсутствие катехизации приводит к тому, что большинство крестившихся в Московской патриархии никогда более не появляется после крещения в церкви и ни разу в жизни не приступает ко Святому Причастию. Кресты на новокрещенных надеваются часто неправославного образца, впрочем, и они нередко по возвращении домой снимаются, как нечто ненужное. Так и оказывается душа без креста, а святыня повергается в прах.

Случается, родители иногда крестят детей по несколько раз («чтобы не болел»); религиозной безграмотности сопутствует и множество других суеверий. В последнее время участились случаи **крещения и даже причащения (!) умерших**. Причиной этих ужасных явлений оказывается не только невежество и мздоимство священников, но и то, что среди клириков Московской патриархии становится все больше оккультистов и колдунов-экстрасенсов, потому что рукополагаются не только неопиты, чем возмущается

профессор А. И. Осипов, но и пришедшие от восточных культов, йоги, язычества, оккультизма и других приражений дьявола, не отвергнувшие их и растворившие в этой заразе свое «христианство». Известны «священники», практикующие черную магию и становящиеся ужасом для поработанных ими до состояния зомби «духовных чад».

В Московской патриархии давно забыты и вышли из употребления особые чинопоследования при крещении приходящих от инославия и иноверия, к которым в наши дни следовало бы добавить и особый чин приема в Церковь бывших атеистов. В результате священство не рождает в жизнь вечную во святом Таинстве Крещения, и псевдоцерковные структуры наполняются тысячами латинствующих, сектантствующих, иудействующих и язычествующих мирян и клириков. Строительство лжецеркви идет полным ходом и на всех уровнях!

«Научите вся языки, крестяще их во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще их блюсти вся, елика заповедах вам» (Мф., XXVIII, 19 – 20), – эти слова Христовы все более предаются забвению в Московской патриархии. Почти во всех епархиях священники, не желающие оскорблять святыню и отказывающиеся крестить не по чину и без необходимой подготовки, подвергаются преследованиям со стороны своего епархиального начальства. Многие из них именно по этой причине переходят в юрисдикцию Архиерейского Синода РПЦЗ.*

Мвропомазание, совершаемое сразу после крещения, особенно в городских храмах Московской патриархии, больше напоминает фабричный конвейер, нежели церковное Таинство. Священник поспешно обходит длинную шеренгу обычно ничего не понимающих в происходящем новокрещенных. Поскольку Крещение почти повсеместно заключается лишь в окроплении склоненных над купелью голов, во время мвропомазания, когда налагается печать дара Духа Святого и нужно особое благоговение, начинается суетливое сбрасывание лишнего белья, но нередко случаи, когда

* См., например: **Русские** пастыри высказываются. – «Русский пастырь», 1994, № 17 – 18, с. 110, 120 – 121, 123 – 125.

священник помазывает некоторые части тела прямо поверх одежды.

Необходимо отметить и следующее: при освящении мвра всякий раз к нему должно добавляться мвро прежних лет. Таким образом, мвро советского времени должно содержать в себе часть освященного еще Святителем Тихоном, Патриархом Московским (†1925; память 25 марта/7 апреля) и древними патриархами. Однако в последнее время многие смущаются не только тем, что употребляемое сейчас мвро совершенно новое и освящалось только патриархом-апостатом Алексием Ридигером. К тому же из разных мест России поступают сообщения священников, что это мвро по запаху неотлично от простого елея, тогда как оно должно обладать очень сложным ароматом благодаря тому, что вещество его состоит из нескольких десятков благовоний, что должно символизировать многообразие даров Св. Духа.

Таинство **Покаяния**, как и Таинство Крещения, в Московской патриархии вызывает, пожалуй, наибольшее количество нареканий. Практически повсеместно совершается так называемая «общая исповедь», не предусмотренная церковными правилами и в самой Московской патриархии не допускавшаяся даже в первые годы после окончания II Мировой войны, когда духовенства особенно не хватало. Сейчас многие молодые священники, привыкшие к практике выхоленной и формализованной «общей исповеди», отказываются выслушать индивидуальное покаяние говеющих, даже если их очень немного. Обычно священник только накрывает голову «исповедующегося» спитрахилью и читает над ним последнюю краткую разрешительную молитву или даже просто молча совершает рукой крестное знамение. За десять минут таким способом «исповеваются» десятки людей.

Практику подобного «отпущения грехов» иначе как преступной и назвать нельзя! Ведь многие люди, прожившие семьдесят лет в стране воинственного безбожия, где **грех стал нормой**, недавно научившиеся креститься, часто даже и понятия не имеют о том, **что** есть грех. Так, например, подавляющее большинство женщин, сделавших аборт, не знают,

что они – убийцы, совершившие смертный грех.* То же происходит и с другими, пришедшими в церковь для исцеления души и не обретшими его. Не оттого ли в постсоветской России появилось неслыханное число всевозможных сект?

Обновленческими силами в Московской патриархии, особенно в духовных семинариях и академиях, подготавливается, по примеру западного «православия», полный разрыв между Таинствами Покаяния и Причастия и связанный с ним отказ от обязательной исповеди перед Причастием.

В последнее время некоторые иерархи Московской патриархии и других экуменических Церквей уже открыто говорят о ненужности исповеди. А в Финской Православной Церкви отказ от Таинства Исповеди стал обычным явлением. Эта Церковь, представляющая беспрецедентный случай среди Поместных Православных Церквей в связи с принятием ею не только «нового календарного стиля», но и григорианской пасхалии, уже двадцать пять лет разрешает приступать к Св. Причащению без предварительной исповеди. Это опасное нововведение получило здесь распространение с благословения Константинопольской патриархии, в юрисдикции которой находится автономная Финская Православная Церковь. Патриарх Константинопольский Афинагор Спиру, ярый экуменист, разрешил православным финнам та-

* Священник Тимофей Сельский («Православное слово», 1995, № 12) рассказывает, что в соборном храме Московской патриархии одного небольшого городка возле свечного ящика он увидел... **прейскурант:** *«Прежде всего бросилось в глаза: “Молитва после аборта – 8.000 руб.” Что за новое чинопоследование? Как я узнал в дальнейшем, после уплаты в кассу свечного ящика условной суммы, над оплатившей читается какая-то молитва, которую необходимо прочитать (?) после убийства собственного ребенка в утробе. Откуда это? Что за тайна столь легкого разрешения греха смертного, не известная никому из Св. Отцов Церкви? Неужели мы дожили до времени, когда прощение греха детоубийства так запросто покупается, всего лишь за восемь тысяч и без всякого покаяния?»*

кой безчинный порядок.* В своем архипастырском послании предыдущий глава Финской Православной Церкви говорил, что исповедоваться нужно лишь в тех случаях, *«когда мы чувствуем для этого особую потребность»*.**

Как видим, критерием своего духовного состояния, в частности, греховности, оказывается сам человек, который **может** исповедоваться, если **чувствует** в этом необходимость. Учитывая естественную склонность человека к самооправданию, можно понять, почему некоторые люди без смущения называют себя «безгрешными», в то время как Церковь учит, что один Господь свят, Он один безгрешен: *«един свят, кроме греха»*, как говорится в православной молитве.

Нужно ли говорить о том, какие последствия ожидают священников и мирян при отказе от Таинства Исповеди, как это развращает их, подрывая и опасно расслабляя церковно-покаянную дисциплину?

Потеря духовной зоркости нередко приводит к тому, что лжестарцы в Таинстве Покаяния и епитимью из средства духовного врачевания превращают в его противоположность. При этом они впадают в одну из двух крайностей: либо полный отказ от епитимьи, либо применение таких чрезмерных прещений, которые или тяжело травмируют доверившихся этим «старцам», или приводят к полному порабощению ими.

Столь широко распространенное в Московской патриархии убеждение в том, что *«послушание паче молитвы и поста»*, паче Канонов и святоотеческого учения, превращено в средство личной зависимости и подчинения церковного народа лжепастырям, лжестарцам и лжепатриарху. Все это не имеет ничего общего с истинным старчеством и духовничеством, руководствующим ко спасению и жизни в Боге.

* Архиепископ Финляндский Павел Гусев, несомненно, под влиянием патриарха Афинагора Спиру, заявил, что *«каждый раз перед Причащением и не обязательно ходить на исповедь»*. (Павел, Архиеп. Карельский и всей Финляндии. Как мы веруем. Париж, 1986, с. 59.)

** Там же, с. 55 – 56.

Таинство Причащения. Самая глубокая тайна Церкви есть тайна Святой Евхаристии. *«Богочеловеком Иисусом Христом осуществлена на Земле немислимая действительность: мы грехолюбивые... вступили Им в кровное родство с Богом, ибо Богочеловеческая Кровь Его есть источник нашей вечной жизни, нашего Богочеловеческого бессмертия... Если бы все тайны Нового Завета и Церкви, Завета и Богочеловека можно было бы выразить в одной, то такой тайной было бы святое Таинство Причащения».**

Наиболее тяжкий грех апостатов есть профанация этого Таинства. Божественная литургия, зреть которую могут лишь верные, превращается в спектакль, позорище для толпы туристов и телезрителей, а Св. Дары – Кровь и Тело Христа – преподаются кому и как попало. Как измерить ту глубину падения, ту пропасть, отделяющую нас от наших благочестивых предков, которые, следуя апостольскому слову, даже простую трапезу не смели делить с еретиками и неверными!

Помимо разлагающего влияния на православных искажения исповеди или отказа от нее этим новшеством достигается экуменическая цель – облегчить инославным доступ к православному Причащению. С 1969 по 1986 год действовало постановление синода Московской патриархии о допущении католиков к Причащению в православных храмах России. Впоследствии это постановление так и не было отменено, но лишь приостановлено (разумеется, уже только на бумаге). Константинопольская патриархия пошла в этом отношении еще дальше, разрешив православным грекам свободно причащаться у католиков, против чего безуспешно протестовали афонские монахи. В конце 1970-х – начале 1980-х годов в Иоанно-Богословском храме духовной академии С.-Петербурга регулярно можно было наблюдать, как к Причастию подвозили толпы западных туристов (конечно, без исповеди). А в алтаре вместе с духовенством причащался иезуит, иеромонах Мигель Арранц, профессор Восточного папского института в Риме, преподававший в те годы литургику студентам «православной» Ленинградской духовной академии.

* Иустин (Попович), архим. Православная Церковь..., с. 29 – 31.

В соответствии со своей проповедью «Церкви без границ» экуменисты на проскомидии и на ектениях вместе с православными поминают и еретиков, а на Великом входе Божественной литургии вместо слов «...и всех вас православных христиан да помянет Господь Бог во Царствии Своем» возглашают: «...и всех христиан...»

В 1994 году Архиерейский Собор Московской патриархии практически все вопросы общения с инославными предоставил на личное усмотрение своих епископов и священников, указав им лишь на нежелательность смущения паствы.*

Случаи Причащения протестантов, небывалые раньше в России, стали постоянным явлением, по крайней мере, в Новгородской епархии Московского патриархата, где сам правящий архиерей, архиепископ Лев Церпицкий открыто причащает протестантов и католиков в древнем новгородском Софийском соборе. В этом и подобных случаях очевидной мотивацией является, несомненно, извлечение материальной выгоды в результате привлечения в патриархийные храмы иностранных туристов с их долларами, фунтами и марками.

15 – 16 ноября 1994 года в Москве проходила Международная богословская конференция «Единство Церкви». Кроме Московской патриархии, в ней принимали участие представители православных из США, Канады, Англии, Франции, Болгарии, Польши и республик бывшего СССР. ЖМП по этому поводу сообщает: «В итоговом документе отмечается любопытный факт, что иностранными участниками Конференции (из США и Франции) был поднят вопрос о необходимости обратить внимание всего духовенства Русской Православной Церкви на недопустимость практики причащения инославных. Отмечалось, что такая антиканоническая практика в некоторых приходах России вносит смуту в жизнь православных приходов за рубежом». **

По примеру Константинополя и Ватикана на патриархийных престолах уже много лет устанавливают микрофоны, а журнали-

* Архиерейский Собор..., с.26.

** ЖМП, 1994, № 11 – 12, с. 20.

сты с фотоаппаратами и видеокамерами безцеремонно снуют на архиерейских службах в храмах и в самых алтарях. Верующий народ все еще оскорбляется, но уже почти привык к тому, что видеозаписи богослужений включают в себя и наиболее священные его моменты: чтение Евангелия, молитвы и священнодействия Евхаристического канона, вплоть до демонстрации на телеэкране находящихся в Святом Потире Тела и Крови Христовых.

«Только та Церковь жива, – пишет Преосвященный Лавр, Архиепископ Сиракузский и Троицкий, – которая живет духовной жизнью, в которой надлежащим образом идет общественная молитва, “благообразно и по чину” (1 Кор., XIV, 40) совершается богослужение. Церковь, в которой богослужение совершается небрежно, в которой ему придается второстепенное значение обряда, который необходимо “отбыть” для приличия (у апостатов часто отсутствует и приличие – Л.П.), духовно умирает». * Говоря о том, что литургия должна быть живым изучением живого богатства Церкви, которое заключается в православных богослужебных книгах, Владыка Лавр обращает особое внимание на богослужебное пение и иконопись. *«Богослужение должно воспитывать верующих в духе Православия, а не в духе западной прелести. Вторгшиеся в наши храмы противозаконным образом западное пение и западная реалистическая живопись, очевидно, могут воспитывать лишь в духе западной экзальтированной прелести-обольщения, губительной для души, но никоим образом не в духе подлинного православию благочестия».* ** По словам Архиепископа Новгородского и Старорусского Арсения (Стадницкого) († 1936), те, кто делает *«из клироса сцену»*, несут *«ответственность за эту профанацию богослужения своим пением... Клирос – не эстрада для актеров. В церкви должно быть все свято»*. Не только чуждое Православию оперное, страстное пение, но и живопись, изображающая *«мир сей, во зле лежащий, грехом изуродованный, посящий на себе печать греха и ко греху влекущий»*, не имеют ничего общего с православными пением и ико-

* Лавр, Архиеп. Сиракузский и Троицкий. Значение практического изучения литургии. – «Православная Русь», 1995, № 19, с. 1 – 3.

** Там же, с. 15.

нописью, которые *«должны быть прежде всего согласны с духом православной аскетики, требующей полной отрешенности от мира, с православным учением о молитве, свободной от экзальтированной прелести»*. *

Священство. Известно, что *«для законного совершения Таинств и их действительности требуется:*

1. *Законно рукоположенный пресвитер или епископ;*

2. *Законное, т.е. по Богоопределенному чину, священнодействие Таинств»*. **

Законность советского епископата, прошедшего через сито антихристовой власти и ставшего частью советской номенклатуры, сама по себе в высшей степени сомнительна. Получать хиротонию от таких архиереев, как знаменитый митрополит Никодим Ротов, умерший в 1978 году на руках у Римского папы, избегали многие, зная его неправославие и то, что страшная власть его получена им от КГБ и тайных мировых сил. Те же, кто не побоялись этого и приняли из его рук «благодать», составили половину епископата и новую, особую генерацию духовенства, которая сегодня является основой Московской патриархии. Этот этап эволюции памятен нынешнему поколению. Предыдущие были не менее знаменательны. В СССР при Сталине к моменту «избрания патриархом» митрополита Сергия Страгородского в 1944 году уцелели девятнадцать епископов (пятнадцать из них были выпущены из заключения). Три года спустя в «советской» Церкви насчитывалось уже шестьдесят шесть «законных» епископов. *«Мы располагаем, – пишет д-р протоиерей Герман Иванов-Тринадцатый, – биографическими данными сорока семи из них. Из этого числа тридцать шесть были хиротонисаны после 1944 года, двадцать шесть ранее состояли в браке, двое – бывшие ушаты и трое из “живой” Церкви, к которой одно время был причастен и сам патриарх Алексей Си-*

* Речь Архиепископа Новгородского и Старорусского Арсения (Стадницкого) на съезде учителей церковного пения Новгородской епархии 1911 года цит. по: там же, с. 3.

** **Макарий (Булгаков), Митр.** Православно-догматическое богословие. СПб., 1857, т. II, с. 39.

*манский. Поясним, что по своей структуре Православная Церковь епископоцентрична, то есть основана на епископе, и такой нетрадиционный приток новых иерархов, пришедших не из монашеской среды и, следовательно, далеких по духу от духовного источника православного епископства, не мог, естественно, не вызвать принципиальных изменений внутри самой Церкви».**

Накопление этих «принципиальных изменений» и составляет суть истории сергианской патриархии и определяет ее нынешнее лицо. Общеизвестно, что всякий, добивавшийся высокого (или просто хорошо обеспеченного) положения при коммунистах, должен был тем или иным способом заслужить особую благосклонность богоборческой власти. Это полная противоположность апостольскому Правилу (30-е Свв. Апп.), которое гласит: *«Аще который епископ, мирских начальников употребив, чрез них получит епископскую в Церкви власть, да будет извержен и отлучен, и все сообщаяющиеся с ним»* (ср.: 3-е VII Всел.). Беззаконное древо и плодов законных приносить не может. Отсюда в клире и епископате Московской патриархии год от году все больше лиц, рукоположенных с нарушением Канонов: запятнанных симонией, второбрачных, известных гомосексуалистов, явно неправославных и даже женатых на сектантках (жена московского священника А. Борисова – одного из лидеров «меневского» направления в Московской патриархии, пятидесятница, устраивающая в его храме собрания своей секты).

В некоторых епархиях открыто процветает и симония. Так, известно, что в Западной Украине для своего рукоположения ставленник должен был заплатить архиерею десять тысяч рублей (тогдашняя стоимость автомобиля «Волга»). Зная это, прихожане собирали требуемую сумму на первое богослужение, совершаемое молодым священником. У нас нет никакого основания думать, что этот «обычай» сколько-нибудь пострадал при анархии, наступившей с началом «перестройки».

Рукоположение неженатых священников без монашеского пострига (так называемый «целибат» – слово, которого нет в доре-

* Иванов-Тринадцатый Г., протод. Указ. соч., с.27.

волюционных русских орфографических словарях), чуждое традициям Православия, стало в советской патриархии очень частым и по духу явно прокатолическим явлением.

К священству допускаются лица слишком молодые (двадцати и менее лет от роду), неофиты и не имеющие никакой духовной подготовки.

Чуждое Православию экуменическое семинарское воспитание и невежество духовенства последних десятилетий часто сопровождается в Московской патриархии деспотичным и грубо-высокомерным отношением к пастве, на что вынужден был указать даже московский Архиерейский Собор 1994 года.*

Равнодушное требоисполнительство или псевдостарческое господство над паствой при отсутствии подлинной духовности, наряду с многочисленными нравственными недостатками, давно стали характернейшими чертами патриархийного духовенства. Народ непрерывно кается в осуждении своих «пастырей» и безуспешно мечется в поисках духовных отцов и старцев. «Находит» же их, лишь бессознательно или сознательно обманувшись. И это не удивительно: по словам Высокопреосвященного Виталия, Митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского, Первоиерарха РПЦЗ, *«старчество – это результат благочестия всей Церкви. Это как бы венец благочестия, некий духовный аристократизм Церкви в самом хорошем смысле этого слова. Старцев в Московской патриархии быть просто не может ... почти весь епископат Московской патриархии – нечестивый. Откуда могут родиться эти старцы, которые должны непременно защищать этих архиереев, а они все подсудимые? Они не просто согрешили, они находятся в ереси»*.** Сроднившиеся с отступничеством экуменизма и ложью сергиан-

*См. соборное Определение «О вопросах внутренней жизни и внешней деятельности Церкви», п. 16: *«Совершенно недопустимы факты грубого, пренебрежительного, надменного отношения к кому бы то ни было со стороны архипастырей, клириков, церковных служителей»*. (Архиерейский Собор..., с. 3.)

** **Виталий, Митр.** Процесс возрождения России начался (интервью). – «Православная Русь», 1992, № 17, с. 5.

ства, так называемые «старцы» Московской патриархии уже много лет умножают духовную растерянность русского народа.

Таинство брака совершается почти всегда без какой-либо подготовки и без предварительной исповеди брачующихся. Все решает лишь факт уплаты определенной суммы (в последние годы в городских храмах Московской патриархии достигшей небывалых размеров – в два, три и более раз превышающих среднее месячное жалованье). Венчают, вопреки правилам, одновременно несколько пар. Зачастую венчание совершается в неустановленные дни и во время постов. Допускается совершение Таинства Браковенчания с инославными и даже иноверными. Так, петербургское духовенство помнит о случае, происшедшем в конце 1970-х годов, когда один из известных протоиереев этого города сам обвенчал свою дочь с мусульманином. Надо сказать, что в допущении этих и других беззаконий деньги и положение брачующихся играют далеко не последнюю роль.

В «православных» экуменических Церквях еще нет «венчания» гомосексуалистов, как это имеет место в инославных деноминациях, но все громче раздаются голоса отступников в защиту прав тех, кого Господь стер с лица Земли в Содоме и Гоморре (Быт., XVIII, 20; XIX, 13, 24 – 25).

О **Таинстве елеосвящения** святая Церковь учит, что *«в нем совершается благословение всего подвига, совершенного человеком на Земле..., что в елеосвящении выражается самый суд божественный над земным составом человека, исцеляя его, когда все средства целебные бессильны, или дозволяя смерти разрушить тленное тело, уже ненужное для земной Церкви и для тайных путей Божиих»*. *

Страшно, что это столь важное для человека Таинство часто совершается мнимыми пастырями с большими сокращениями, вплоть до того, что семикратное чтение Свящ. Писания с молитвами и помазанием болящих Св. Елеем бывает сведено до трехкратного и даже однократного. Но главное новшество – это общее соборование.

В дореволюционной России так называемое «общее соборование» совершалось только Великим Постом в кремлевском Успенском со-

* Хомяков А. С. Церковь одна., с. 64.



Экуменическая молитва в Ново-Валаамском монастыре, Финляндия. 1987 г.

боре. Совершал такое соборование всегда Московский митрополит в сослужении собора духовенства. В советское время распространилась практика общего соборования всех желающих (хотя это Таинство предназначено исключительно для болящих) во всех храмах Московской патриархии по два-три раза в году и, как правило, без участия архиерея.

Все больше практикуется обычай общего соборования народа одним священником и не только в Великий Пост, а в любое время года. Так, в храме Св. Праведного Иова Многострадального в С.-Петербурге соборование теперь совершается почти еженедельно. При этом младостарчаствующий священник, который ввел этот обычай, прославился не как нарушитель уставов, а как великий молитвенник. (Не говорим уже о значительном умножении церковных сборов вследствие такого «благочестия».)

Об оскорблении церковной молитвы уже говорилось. К сказанному надо лишь добавить, что если в предыдущие годы «православные» экуменисты всячески скрывали или старались оправдать свое противоканоническое участие в общей молитве с еретиками, то в настоящее время широко известны случаи сослужения духовенства (прежде всего – возглавителей Московской, Константинопольской, Антиохийской патриархий, Финляндской и других

Церквей – членов ВСЦ) с католиками, протестантами и монофизитами. Служение всевозможных молебнов вместе с католиками и протестантами совершается в Московской патриархии теперь открыто и не влечет за собой никакой ответственности перед церковными властями, но ими же поощряется как пример «экуменической любви» и «миротворчества».

Церковная молитва оскверняется клириками Московской патриархии и в «освящении» банков, ресторанов, казино, коммунистических знамен красной армии и флагов флота, а также помещений экстрасенсов и «целителей». С «православными» колдунами в белых халатах у отступнической Московской патриархии завязались особые отношения.

Обычным явлением в Московской патриархии стала и такая профанация святыни, как широкая реклама и продажа «святой» воды в самолетах Аэрофлота, магазинах, ресторанах.

Все это, вместе с «отпеванием» оставшихся за церковной оградой безбожников и некрещеных (на что православному священнослужителю можно решиться, лишь утратив страх Божий), как и возмущившее народ и вызвавшее скандал получение иерархией Московской патриархии (в лице митрополита Питирима) «пожертвования» от преступной секты «Аум сенрике», стало средством пополнения церковной кассы нечистыми капиталами.

Такие акции, как пышные церковные церемонии при похоронах журналиста В. Листьева, известного своими безнравственными телепередачами (в частности, пропагандировавшими инцест), погребение одного из главарей мафии в святых пещерах Свято-Успенского Псково-Печерского монастыря, стали в Московской патриархии весьма симптоматичным явлением.

Патриархийное духовенство зачастую без смущения совершает панихиды по умершим инославным. Пример подают лица, занимающие самое высокое положение в иерархии этой юрисдикции. Так, когда в 1978 году в Риме скончался папа Римский Иоанн-Павел I, торжественные панихиды по нему служили и нынешний «патриарх» Алексей Ридигер (в московском кафедральном Богоявленском соборе), и нынешний глава Отдела внешних церковных сношений митрополит Кирилл Гундяев (в Свято-Троицком соборе Александро-Невской лавры в С.-Петербурге).

Молились в Московской патриархии и о упокоении почти всех красных вождей. Еще патриархом Сергием Страгородским был придуман чин «отпевания» инославных (в том числе и протестантов, которые, как известно, не признают вообще молитв за умерших). Теперь в патриархийных храмах зачастую отпевают кого угодно уже по православному требнику. К тому же, чин отпевания без очень значительных сокращений совершается вообще крайне редко, разве что в случае погребения лиц, принадлежавших к самому высшему духовенству.

За десятилетия коммунистической диктатуры в сознании членов Московской патриархии прочно укоренилось снисходительное отношение ко всем «немощам» и отступлениям своей иерархии и духовенства ввиду их «пленения» (становившегося год от году все более добровольным). Одновременно епископат очень преуспел в укреплении среди мирян и клира своеобразного папизма («патриарх за все отвечает») и культа «блаженного неведения», при котором якобы легче спастись. Насколько все это разрослось и стало самой сущностью Московской патриархии, демонстрируют годы правления «демократов», когда разговоры о «вынужденных» отступлениях, отказе от духовной свободы и предательстве патриархии стали бессмысленными. К сожалению, прихожане, особенно недавно воцерковившиеся, по неведению соучаствуют в этих неприглядных делах Московской патриархии. Пусть их разсудит Бог. Верим, что им рано или поздно представится возможность и они, по вере их, придут в лоно истинной Православной Церкви.

Что же касается церковных людей, знающих о канонических отступлениях и даже преступлениях Московской Патриархии и все же остающихся ее приверженцами, думается, за их нерадение (нестояние в Истине) Господь отнимает у них **дар различения духов**.

Московская патриархия, особенно в последние годы, старается поднять свой престиж в глазах верующих, часто указывая на хранимые ею великие церковные святыни. Но ведь и Государственная Третьяковская галерея тоже «хранит» чудотворную икону Владимирской Божией Матери и «Троицу» Андрея (Рублева)... Святыни принадлежат Церкви, а не отступникам. Поэтому святыни, находящиеся в руках нечестивых иерархов, не что иное, как **пленные святыни**», подобно святыням, захваченным когда-то тур-

ками или католиками.

На смену партийной власти в России пришла власть криминальная. И эта власть сразу же заручилась поддержкой Московской патриархии и заняла в ее жизни соответствующее место. Все более криминальной становится и сама Московская патриархия с ее «церковными» банками, многомиллиардным воровством и сотрудничеством с мафией. На этом фоне торговля святыней в патриархальных храмах (прежде всего продажа Св. Таинств) выглядит уже привычной и заурядной.*

*«В Церковь вошла не Божия воля ... Когда не Божия воля руководит Церковью, то исполнение обрядов постепенно делается пустым, начинается обрядопоклонничество... Патриарх (Московский – Л.П.) говорит часто: “У нас не хватает духовности”. Скажите просто: “У нас нет благодати”».***

То обстоятельство, что экуменисты *«не различают истинного священства и таинств Церкви от еретических, но учат, яко крещение и евхаристия еретиков довлеют для спасения»*,*** с очевидностью свидетельствует, что прежде всего собственные священство и таинства они не различают от еретических. И напрасно многие

* В цитированной статье священника Тимофея Сельского о «прейскуранте» в храмах Московской патриархии читаем также следующее: *«Молитва “Кому возопию” – столько-то тысяч (графа прейскуранта). Как мне объяснили служители свечного ящика, оплатив квитанцию по данной статье, нужно с нею идти к клиросу, вручить ее “работникам клироса”, они обязаны будут в конце богослужения пропеть эту молитву на заказ. “Царице моя преблагая” – дешевле, потому что короче ... Последнее, что мне удалось разгадать – графа “освящение дома”. Она подразделялась на два подпункта: “для частных лиц” и “для организаций” – последнее – в пять раз дороже. Оказывается, сегодня благодать имеет довольно материальное, так сказать, коммерческое измерение. На организации ее уходит несколько больше. Да простит мне Господь эти слова, которые логически вытекают из таксы “прейскуранта”. Ни желания, ни сил разгадывать эту страшную и кощунственную таксу торговли благодатью Божией у меня больше не было».*

** Виталий, Митр. Указ. соч., с. 4 – 5.

*** Текст анафемы экуменизму.

утешают себя, будто таковы лишь архиереи, а часть духовенства и народ экуменических Церквей якобы непричастны к ересям и расколам. Не кто иной, как сам враг рода человеческого, внушает в наши дни губительное забвение церковного правила: *«без епископа ни церковь церковью, ни христианин христианином не только быть, но и называться не может»*. * *«Священнодействуя в зависимости от епископа»*, священник совершает Таинства *«не своевольно, а как бы властью того чина, который сообщил ему Таинство Священства»*, ** т.е. епископа. Так же и мирянин духовно питается в Таинствах именно тем, что может дать ему этот источник.

Немногие сегодня в Московской патриархии живут, сознавая, что святительский сан сам по себе, без верности догматам и Канонам Церкви, не гарантирует присутствия благодати и что *«незнание Божественных законов, – по словам Святителя Епифания, Епископа Кипрского († 403; память 12/25 мая), – великое предательство своего спасения»*. ***

* **Послание** восточных патриархов. М., 1848, с. 22. См. также: **Правила** Православной Церкви с толкованиями Никодима, Епископа Далматино-Истрийского, СПб., 1911, т. I, с. 45.

** **Вениамин (Краснопевков)**, Архиеп. Нижегородский и Арзамасский. Новая Скрижаль. СПб., 1908, с. 280.

*** **Достопамятные** сказания о подвижничестве святых и блаженных Отцев. – «Вечное», 1965, с. 58.

XVI. Темная духовность в лоне Московской патриархии

*«Убойтесь же паче могущаго
и душу и тело погубити в геенне»
(Мф., X, 28).*

Преисподняя оккупировала большую часть России. Не только все существующие в мире секты, грабители из ближнего и дальнего зарубежья, продавцы оружия, наркотиков, ужасов и порнографии, но и сатанинская нечисть всех мастей и видов нахлынула на некогда Святую Русь.

Идет неслыханная в истории духовная война. Человеческую душу повсюду подстерегает смертельная опасность, которая хуже физической смерти...

Делание зла и всякое злохудожество стали доступными каждому, кто решится. В газетах и журналах, почти в любом киоске можно, даже не желая того, натолкнуться на всяческую диавольщину. Всегда в наличии не только оккультные и эзотерические книги, но и практические пособия по черной магии, дающие советы и легко исполнимые рецепты, как приворожить, отворотить, извести или убить. Не знают многие доморощенные чернокнижники об уготованном ими для себя вечном проклятии и тьме кромешной... Отучившиеся за советские годы думать в категориях христианства, бедные жертвы черной агрессии не знают, что, согласившись на мистическое преступление, они совершают тягчайший смертный грех, за который самим, без помощи Божией, никогда не расплатиться ни в этой, ни, тем более, в вечной жизни! (Конечно, **теоретически** искреннее покаяние с последующим воцерковлением и замаливанием своих грехов могут спасти духовно падших, но **на практике** – скольким из них удавалось действительно освободиться от овладевшего ими врага? Ведь это предполагает такой духовный подвиг, на который ныне мало кто способен.) Духовный мир имеет свои строжайшие законы (ср.: Лк., XVI, 19 – 31). Вечная гибель души и безконечные муки – вот что ждет за сговор с дьяволом.

Современному человеку, оказавшемуся в духовной осаде, не всегда навязывается прямое сотрудничество со злыми силами. Достаточно подавить его волю, усыпить совесть – этот глас Божий, сделать из него бездуховного потребителя «массовой культуры», чтобы он, потеряв свою свободу выбора, превратился в зомби. А став им, он начнет понимать свободу в ее отрицательном проявлении (как вседозволенность) и уже не сможет отличать левое от правого, Добро от Зла, а оттого станет удобосклонен ко злу и будет вольно или невольно соучаствовать в нем.

Прижизненная духовная смерть, называемая в аскетической литературе «первой смертью» – удел тех, кто живет без Бога в душе, без мысли о спасении, для которого нам и дано время жизни на Земле.

В теперешней разоренной России и ближнем Зарубежье (как называют сейчас бывшие республики СССР) на человека ополчаются с самого раннего детства: растлением моральным занимаются в прессе, по радио и телевидению, а расхищением детских душ – в школе. Кроме инфильтрации в некоторые школы идеологии «new age» с весьма настораживающими оккультными медитациями, в средние и высшие учебные заведения преступно допускаются самые разные сектанты, вплоть до представителей изуверских сект, типа последователей С.-М. Муна или «Аум сенрике», запрещенных в других странах. Мормонам, например, позволена работа в школах якобы для практики английского языка, а баптистам, пятидесятникам, свидетелям Иеговы и прочим рыскающим миссионерам – для проповеди «религии»...

На войну с человеческой душой мобилизован почти весь окружающий мир, особенно, средства массовой информации. Все они стремятся отторгнуть человека от Бога, от ближнего и от него самого.

Темная мафия захватила в России все ключевые позиции: правительство, армию, образование, медицину и т.д. Недавно член Государственной Думы телеколдун А. Кашпировский самодовольно заявил телезрителям: *«они действуют словами, а я – глазами»*. Весьма возможно, что скоро в Думе будет заседать небезызвестная «Джуна» (Е. Давиташвили) – в ее партии много военных. Эта суперведьма наших дней, лечившая в свое время Л. Брежнева и высшую советскую номенклатуру, удостоена за свою «медицин-

скую» деятельность всевозможных высших наград и званий (она – даже «академик») в России и за границей, а ЮНЕСКО признало ее в 1995 году «врачом года»!

Известно также, что в нужные моменты на народ действуют и психогенераторами, с помощью которых производятся манипуляции над психикой огромных масс населения. Так, по свидетельствам очевидцев, а также специалистов, связанных с экстрасенсорикой (т.е. тех, кто действительно знает, о чем идет речь), 3 – 4 октября 1993 года, в дни разстрела «Белого Дома», в Москве были запущены в ход психогенераторы, внушавшие определенные, навязчивые мысли и желания.

Неслыханные эксперименты над душой*, психикой человека проводятся особенно часто по телевидению, в программы которого часто бывают включены сеансы гипноза (т.е. магическое воздействие – согласно учению Церкви), осуществляемые знаменитыми гипнотизерами-колдунами, вроде упоминавшихся А. Кашпировского, Е. Давиташвили или А. Чумака. Телезрители даже не подозревают, в какую адскую ловушку они попадают. Часто не знают люди и о пагубе, идущей от всяких экстрасенсов-«целителей», нередко занимающихся, как Е. Давиташвили, похищением их жизненной энергии (попросту – вампиризмом); не догадываются они и об обратной стороне медали так называемого «кодирования» от пьянства или курения.

Из всего, до сих пор сказанного о беззакониях Московской патриархии, самым ужасным, несомненно, является «введение в Церковь *темной духовности*», являющееся поис-

* К вопросу о темной духовности в России см. очень интересные, основанные на фактах, труды: **Родион, свящ.** Люди и демоны. Образы искушения современного человека падшими духами. СПб., 1991; **Остерегайтесь** производящих соблазны. Луганск, 1991; **Серафим (Роуз), пером.** Православие и религии будущего. Алма-Ата, 1991; **Его же.** Душа после смерти. М., 1991, получившие широкую известность в «самиздате» еще в подсоветские годы. Они оказали исключительное влияние и помогли многим осознать опасность оккультизма, магии, восточных культов, медитаций и т.п. «запретных плодов».

тине *«последним прыжком в бездну»*.*

В течение последних пяти лет наблюдается особое сотрудничество Московской патриархии с колдунами в белых халатах. Этим печально «прославились» «патриарх» Алексей Ридигер и недавно умершие митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн Снычев (смерть застала его в ресторане отеля «Северная Корона» на презентации, устроенной банком «Санкт-Петербург») и протоиерей Василий Лесняк. Оба последние были особенно тесно связаны с оккультистами, а Лесняк и сам практиковал, будучи членом редакционной коллегии «Вестника гипнологии и психотерапии», «духовником» и членом ученого совета Международного Института резервных возможностей человека (МИРВЧ). Они также принимали и самое активное участие в работе Александро-Невского общества трезвости (эта организация стала как бы вторым названием МИРВЧ, поскольку обе они состоят из одних и тех же лиц).

Деятельность МИРВЧ, этого в высшей степени сомнительного учреждения, в 1991 году благословили «патриарх» Алексей Ридигер и митрополит Иоанн Снычев. *«Мы очень гордимся Благословешем, – говорит член ученого совета МИРВЧ, главный редактор издаваемого этим институтом журнала “Вестник гипнологии и психотерапии”.* – *Благословение – это великая сила, она открывает все двери»*.**

* **Возможен** ли такой диалог? – «Возвращение» (церковно-общественный журнал российских приходов юрисдикции Архиерейского Синода РПЦЗ), 1994, № 2(6), с. 36.

** Цит по: *Записка* о ритуальном кодировании. СПб., 1994, с. 7. Эта хорошо документированная работа буквально разгромила колдовскую деятельность протоиерея В. Лесняка и его духовных чад из МИРВЧ. Книжка эта тем более объективна и ценна, что автор ее – приверженец Московской патриархии. Не желая того, он обличает преступную связь духовенства Московской патриархии с колдунами. Можно пожалеть, что автор этой брошюры анонимен. Хотя, принимая во внимание безнаказанную преступность, царящую ныне в России, а также могущество своих оппонентов, можно понять причины, по которым автор «Записки...» предпочел остаться анонимным. Теперь же, видя с какой яростью и злобой

МИРВЧ всячески афиширует свою причастность к Церкви. Во всех своих рекламных объявлениях, пластинках «психофизической саморегуляции», печатных изданиях (вроде «Вестника гипнологии и психотерапии» и сборников «Исцеление словом»), на конференциях и занятиях гуманитарного лица, открытого при МИРВЧ (в нем учащиеся проходят **специальную психотерапевтическую обработку**), на сеансах «кодирования» – везде это темное учреждение выставляет напоказ сообщение о благословении Православной Церкви.

Особенно гордятся гипнотизеры из МИРВЧ патриаршим благословением. Вот что пишет по этому поводу орган МИРВЧ: *«12 июля 1991 года Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II во время торжественной литургии по случаю освящения возстановленного монастыря Св. Иоанна Кронштадского благословил деятельность Э. А. Горянского – Президента Международного института резервных возможностей человека, Г. И. Григорьева – Вице-президента и ведущего психотерапевта того же института и А. Е. Архангельского – председателя ученого совета МИРВЧ ..., редактора журнала “Вестник гипнологии и психотерапии” ... Всем поименованным лицам были переданы в дар иконы, освященные в Иерусалиме на Гробе Господнем 31 марта 1991 года во время пребывания там Святейшего Патриарха Алексия II...»*

*Благословение деятельности русских психотерапевтов Святейшим Патриархом ... от имени Русской Православной Церкви имело место впервые в советский период. Нам неизвестен подобный прецедент и в дореволюционное время».**

обрушились на него МИРВЧ и его приспешники, понимаешь, что эта тактика оказалась вполне оправданной. Кроме того, православные люди знают, что делать вызов темной силе очень опасно. (Вспомним хотя бы, как пострадал от этого Н. А. Мотовилов, несмотря на общение с самим Св. Преподобным Серафимом Саровским.)

О тревожной тенденции Московской патриархии к соскальзыванию в темную духовность см. также статью: **Добровольский Р., Коновницын А.** Воцерковленное чародейство. – «Возвращение», 1994, № 1 (5), с. 54 – 57.

* «Вестник гипнологии и психотерапии», 1992, № 2, с. 89.

МИРВЧ, занимающийся экстрасенсорикой или «нетрадиционными методами лечения», а точнее – магией и колдовством под видом «борьбы с пьянством», курением и дурными наклонностями, получил возможность благодаря покровительству высших иерархов и «старцев» Московской патриархии проводить сеансы массового «кодирования», т.е. гипнотизирования людей (в 1994 году их число составляло примерно сто тысяч человек).

Главная цель МИРВЧ, как это следует из его названия, состоит в раскрытии неких «резервных возможностей» человека. Но что же представляют собой эти скрытые, «зарезервированные» возможности и зачем их нужно «раскрывать»?

Вице-президент МИРВЧ Г. И. Григорьев и член ученого совета А. Е. Архангельский характеризуют их следующим образом: *«Резервные возможности – это возможности самовнушением лечить себя, снимать боль, превращать воду в вино – выпить воду и опьянеть ... Это – специфические феномены: восковая гибкость, каталепсия (застывание конечностей в приданной им позе), ретроградная амнезия (частичная потеря памяти)»*. *

Уже из перечисленного совершенно ясно, что речь идет о проявлении посредством **гипноза** скрытых, т.е. оккультных возможностей человека, иначе говоря – о вторжении в запретную область иррационального и хаотического, того, что Господь промыслительно сокрыл от людей.

Насколько опасно и страшно проникновение в область духа, известно из Свящ. Писания, из творений Свв. Отцов, из сочинений Св. Праведного Иоанна Кронштадского, святитителей Игнатия (Брянчанинова) и Феофана Затворника. О гипнозе, например, Свв. Оптинские старцы отзывались не иначе, как о «злой, не христианской силе» (Св. Преподобный Варсонофий). А Св. Преподобный Нектарий Оптинский сказал о нем слова, которые звучат сегодня особенно злободневно: *«Ужасное дело этот гипноз. Было время, когда люди страшились этого деяния, бегали от него, а теперь им увлекаются ... И ведь вся беда в том, что это знание входит в нашу жизнь под прикрытием, как будто могущего дать человечес-*

* Записка..., с. 11.

*теу огромную пользу...». **

Приведем также отзыв о «представителях нетрадиционной медицины» – экстрасенсах и гипнотизерах – опубликованный в ЖМП семь лет назад, т.е. до того, как «патриарх» и другие «святители» стали открыто благословлять деятельность самых разных «целителей». Патриархийный автор статьи говорит о гипнозе как о явлении, *«разрушающем дух человека»*, характеризует его как *«сознательное служение злу»* и указывает на то, что в гипнозе *«используются темные силы духовного мира»*.**

Гипнотическое кодирование людей, получившее официальную поддержку Московской патриархии, МИРВЧ (находящийся в С.-Петербурге) проводит не только в пятидесяти городах России, в которых у него есть свои филиалы, но и в других государствах. По словам популяризаторов кодирования, этот метод *«может быть применен в любых условиях и обладает большой пропускной способностью»*, позволяющей всего за один сеанс продолжительностью три часа кодировать до восьмисот человек.***

В Петербурге протоиерей Василий Лесняк лично участвовал в сеансах кодирования. Они проводились либо в зале кинотеатра «Фестиваль» (там между сеансами психотерапии показывают порнографию и фильмы ужасов), либо, вопреки опровержениям «целителей», – в Спасо-Парголовской церкви, в которой он служил.****

Со слов очевидцев и согласно стенографическим записям сеансов «общего кодирования», вся процедура предварялась небольшим поучением Лесняка о пользе этого метода и о «резервных возможностях», которые будут раскрыты. *«Именуя Слово Божие не иначе, как “Супер Книгой”, он говорил: “Райское блаженство можно ощутить уже здесь на земле, Царство Небесное – это и есть*

* Из кн.: **Быков В. П.** Тихие приюты для отдыха страдающей души. М., 1913; цит. по: Концевич И. М. Указ. соч., с. 562 – 563.

** **Шевкунов Г.** Не участвуйте в делах тьмы. – ЖМП, 1989, № 12, с. 44-47. *** Записка..., с. 5.

**** См.: «Наше Отечество» (петербургская патриотическая газета), 1993, № 1, с. 3.

резервные возможности”». * Затем на сцене служился краткий молебен спиной к иконам, которые стояли на стульях около микрофонов. Евангелие читалось на русском языке. После этого под музыку (в том числе и церковную) и в свете прожекторов начиналось собственно «общее кодирование», носившее эстрадный характер. «Целитель» Г. Григорьев после саморекламы и прыжков с «жезлом» рекламировал своего учителя-гипнотизера А. Р. Довженко, который *«заглянул туда, куда многие пытались проникнуть столетиями»*. ** Свет на сцене чередовался темнотой; Григорьев, делая ритуальные телодвижения, металлическим голосом произносил какие-то заклинания (это и называлось «дать код»). Затем неожиданно он подпрыгивал, разсекая жезлом воздух и выкрикивал в зал команды. *«Крики и прыжки Григорьева на фоне кинотеатра – это словно оживший фильм ужасов»*. *** За его спиной в глубине сцены стояли ассистенты в белых халатах, а гипнотизеры МИРВЧ находились среди зрителей. Все они были заняты «общим кодированием», которое продолжалось полчаса. Это «лечение» закрепляло индивидуальное кодирование, которое *«совершается гипнотизерами наедине, с глазу на глаз с пациентом, и посторонних наблюдателей на него не допускают»*. ****

За сеанс кодирования взимается плата, равная примерно двойному среднемесячному заработку. Правда, больные имеют право «раскодироваться» и получить свои деньги обратно. *«Сам о. Лесняк и экстрасенс Г. Григорьев с сотрудниками кощунственно убеждают сомневающихся, что гипноз и метод “кодирования” суть дары Св. Духа, сообщенные Григорьеву от Бога, как-то упуская из вида, что даже если бы это было так, то... “раскодирование” является самой настоящей куплей-продажей благодати Божией»*. *****

«Кодированием» от пьянства, которое расхитители людских душ стали эвфемически называть «лечебным зарокom», занимают-

* Записка..., с. 8.

** Там же, с. 9.

*** Там же, с. 10.

**** Там же, с. 11.

***** «Возвращение», 1994, № 1(5).

сы в настоящее время не только в Санкт-Петербургской епархии Московского патриархата. В Смоленске, несомненно, с благословения митрополита Кирилла Гундяева принимают *«зарок с участием врачей в Благовещенском храме и в Божоявленском соборе... при участии священнослужителей»*. Об этом, не стесняясь, пишет протоиерей Михаил Уляхин в сборнике, изданном МИРВЧ под претенциозным и обманным названием *«Исцеление словом»*. По словам Уляхина, такое же «целительство» *«совершается в Городке Витебской области... У нас в Полоцке врачам и мне приходится работать в нанятом помещении, так как я не служу в самом городе»*.*

Духовные школы Московского патриархата также представляют собой перспективное поле деятельности для тех, кого на святоотеческом языке называют «чародеями». В сентябре 1993 года в С.-Петербургской духовной академии состоялось выступление Г. Григорьева. Там же и в семинарии предполагается в скором времени начать преподавание ... экстрасенсорики и гипноза. Щедрые пожертвования, которые экстрасенсы, подобно А. Ильину, дают на нужды духовных школ, по-видимому, оказывают благоприятное впечатление на начальство, позволяющее этим волкам пасти будущих пастырей, посвящая их в «тайны вселенной», «загробные» и прочие «тайны».

О дружбе митрополита Иоанна Снычева, этого еще при жизни

* Уляхин М., прот. Письмо Евсевию, Архиепископу Псковскому и Великолуцкому. – В сб.: **Исцеление словом**. Псков, 1995, вып. II, с. 65. Сборник издан Александром-Невским обществом трезвости по благословию митрополита С.-Петербургского и Ладожского Иоанна Снычева. «Целители» МИРВЧ не пожалели ни средств, ни усилий, чтобы издать тиражом 10.000 экземпляров этот сборник в качестве ответа, а вернее – злого окрика, на брошюру «Записка о ритуальном кодировании», которая заставила многих серьезно задуматься о преступлениях МИРВЧ. При внимательном чтении и знании Свящ. Писания и святоотеческой литературы, вопреки замыслу МИРВЧ, из статей этого сборника можно почерпнуть небезынтересные сведения. Так, например, процитированный нами протоиерей Михаил Уляхин сам подтверждает факт проведения сеансов «кодирования» в храмах и даже соборах Московской патриархии, что отрицается экстрасенсами и их «духовниками».

канонизированного «патриота», с колдунами рассказывает книга известнейшего экстрасенса А. Ильина, иллюстрированная впечатляющими фотографиями.* Последняя глава ее посвящена дружбе автора – «целителя», биоэнергетика мирового класса, с клириками Московской патриархии и, особенно, с митрополитом Иоанном Снычевым.

Патриархийные друзья Ильина не только освятили его квартиру и центр «Энергетический треугольник», но, регулярно встречаясь со знаменитым экстрасенсом, сам митрополит Иоанн Снычев всегда лично благословлял его. *«Церковь преподнесла мне две иконы, одну XIX и одну XVIII века, – пишет Ильин, – и теперь те люди, которые приходят ко мне в центр для того, чтобы исцелить свое тело и душу, смогут испытать благотворное влияние иконы» (!)***

Жителям Петербурга запомнилась необычная совместная публичная встреча митрополита Иоанна Снычева и «биоэнергетика» Ильина в концертном зале на площади Финляндского вокзала, которую газета «Труд» (25.3.93) назвала *«Союзом креста и эстрады»*. После позорного скоморошества иерарха с колдуном Петербургская епархия на свои нужды получила от Ильина *«несколько миллионов рублей и значительную сумму в валюте», а «на нужды Петербургской духовной академии – три миллиона шестьсот тысяч рублей»...*** «Наша Православная Церковь в такой помощи нуждается», – повествует Ильин.***** Комментарии, думается, излишни.

В Московской патриархии колдунов допускают к Св. Таинствам, их мерзкая деятельность открыто благословляется, и со стороны руководства Московской патриархии это не вызывает никаких возражений. В 1992 году архиепископ Владивостокский и При-

* Ильин А. Тайны моей вселенной. СПб., 1994. В аннотации к этой книге сказано: *«Эта книга обладает сильным биоэнергетическим зарядом, потому что автор ее – знаменитый биоэнергетик, целитель и пророк – оказывает на людей всестороннее положительное влияние»*.

** Там же, с. 352.

*** Там же, с. 359.

**** Там же, с. 362.

морский Николай преподал публичное благословение целительнице-чародейке и «освятил» ее колдовской диплом. *«В 1993 году, в самый праздник Пятидесятницы (!), в московском Елоховском (патриаршем – Л.П.) соборе торжественно венчали сына знаменитой колдуньи Джусуны Давиташвили – тоже колдуна»,** как и его невеста. Венчание это могли видеть не только люди, пришедшие помолиться в двенадцатый праздник Св. Троицы, но и видео- и телезрители, для которых старались многочисленные репортеры с камерами. Это лишь несколько примеров творимых в Московской патриархии безчинств, список которых с каждым днем становится все длиннее.

Что же притягивает экстрасенсов в Церковь? Почему они и сами ходят в храм и посылают туда своих подопечных, любят стоять у святых икон и мощей и даже причащаются? Делают они это, конечно, не из любви ко Христу и Его Церкви, а совершая безумную попытку духовного ограбления, по их выражению, «подпитываясь» или «подзаряжаясь энергией».

«Многим верующим доводилось наблюдать, как экстрасенсы подолгу стоят у икон, растопырив руки и напряженно выпучив глаза, стараясь... всосать молитвенную энергию», исходящую особенно от чудотворных икон. Это же касается и причащения, хотя гораздо меньшее число экстрасенсов делает это. Как и в случае с иконами, к этому Таинству они идут с целью украсть себе крохи с «брачного пира» Святой Евхаристии.** Как правило, они никогда не исповедуются по-настоящему, а идут на «общую исповедь». Духовенство знает, что, как в прежние времена, так и теперь, бывают случаи похищения Святых Даров непосредственно для сатанослужения. Надругательство над святыней, на которое колдунов и экстрасенсов побуждает диавол, производит в них увеличение бесовской силы и демонических дарований. Но не только в будущем веке, а и при жизни, как правило, настигает их мздовоздаяние: безумие, самоубийство, таинственные несчастные случаи с ними или их близкими – вот «награда» от их отца – диавола.

* Возможен ли такой диалог, с. 36.

** Родион, свящ. Указ. соч., с. 50 – 51.

Великий соблазн для церковного народа сеют «пастыри», соучаствующие в делах тьмы. Это из-за них и прочих отступников – сергиан, экуменистов и модернистов – едва ли уже не полностью утрачен патриархиейной паствой тот дар различения духов, без которого невозможно отличить ни старца от колдуна, ни Христа от антихриста.

Примечательно и то, что все эти современные «целители» и «чудотворцы», как правило, неплохо зарабатывают на своих способностях, следуя в этом не слову Господню: *«туне приясте, туне дадите»* (Мф., X, 8) и не безмездным врачам: Свв. Мученикам Косме и Дамиану († 284; память 1/14 июля), Киру и Иоанну († 311; память 31 января / 13 февраля), Св. Великомученику и Целителю Пантелеимону († 305; память 27 июля / 9 августа), Св. Преподобному Агапиту Киево-Печерскому († 1095; память 1/14 июня) и другим, но Симону-волхву (Деян., VIII) и одержимой духом прорицательным девице, *«яже стяжасяше много даяше господем своим волхвующе»* (Деян., XVI, 16).

Грядущий Армагеддон (Откр., XVI, 16) собирает свои войска. Все громче звучат отдаваемые приказания, все явственней вырисовываются ряды полков. «Ничейной» земли давно не осталось, и каждый должен решить, на чьей он стороне...

XVII. Календарная реформа. Деградация Финской Православной Церкви

Особого внимания заслуживает вопрос о календаре. Св. Пророк Даниил, говоря о святых антихристовых времен, предсказывал, что антихрист *«даже возмечтает отменить у них праздничные времена и закон»* (Дан., VII, 25). В славянском переводе Ветхого Завета слову «отменить» соответствует глагол «пременить», т.е. «переменить». Это пророчество уже сбывается: вследствие принятия некоторыми Поместными Церквями «новоюлианского ка-

лендаря» произошла перемена или перемещение церковных праздников, что вызвало нестроения в богослужебной жизни, разлад в церковном народе и разделение.*

Особенно пострадала от календарной реформы Финская Православная Церковь, единственная в православном мире дерзнувшая полностью порвать с веками освященной православной пасхалией. Это каноническое отступление повлекло за собой и ряд других больших и малых отступлений, согласно русской поговорке: *«Пришла беда, открывай ворота»*. Назовем лишь некоторые из них. «Православные» епископы в Финляндии давно отучили своих прихожан исповедоваться перед Причастием. В их храмах ко Святой Чаше безпрепятственно может подойти кто угодно, не только без всякой подготовки – среди причастников могут оказаться и инославные, и сектанты, и гомосексуалисты; при этом женщинам позволяется причащаться в любом состоянии. Венчание разрешается в неположные дни.

Кроме того, «православные» финны в угоду лютеранам изменяют богослужебные тексты. В их молебнах, например, нередко опускается прошение: *«Пресвятая Богородице, спаси нас!»* Архиепиеи Финской «православной» Церкви, среди которых особенно отличились архиепископы Герман Аав (†1961) и Павел Гусев (†1988), приучили своих верующих к безпрестанному изменению порядка богослужения и к неслыханному его сокращению. Архиепископ Павел ухитрился даже малую ектению сократить до одного (!) прошения: *«Паки и паки...»*. Это позволило наблюдавшему иностранцу отозваться о Финской Православной Церкви, как о «fast church» (*«быстрая Церковь»*), по аналогии с американизированной «fast food» (*«быстрой пищей»*).

Никто в Финляндии уже не удивляется тому, что в храмах Финской Православной Церкви облаченные в стихари лютеране могут и читать, и прислуживать в алтаре. А один «священник» – ярый экуменист и участник всех экуменических сборищ – даже облачил в стихари и ввел в алтарь молодых девушек.

Не отставая от своих братьев-лютеран, Финская Православная

* Подробнее о новоюлианском календаре см.: Приложение II.

Церковь активно борется за (никем, впрочем, не ущемляемые) права «сексуальных меньшинств». Этому вопросу посвящается немало публикаций. Так, в развернувшейся недавно в Финляндии дискуссии о гомосексуализме приняли участие оба здешних архиепископа: лютеранский Джон Викстрем и «православный» Иоанн. Из их интервью читатели узнают, что оба они решительно возражают против того, чтобы кто-либо вмешивался в частную жизнь содомитов или отказывал им в уважении. При этом архиепископ Иоанн кощунственно завершает свое выступление словами Христа: *«не судите, да не судимы будете»*.*

Сослужение в торжественной обстановке финских «православных» архиереев с инославными и прилюдные лобызания с ними на церковных амвонах, как и самая возможность совершать еретикам их службы в православных храмах** – все это стало уже **рутиной** **экуменизма**.

Можно было бы продолжить список примеров еkkлезиологического самочиния и духовного «вольнодумства» этой Церкви, своим обновленчеством вызывающей недовольство даже собственных приверженцев.

Для нас же Церковь эта, почти семь десятилетий идущая путем отступлений – канонических, еkkлезиологических и прочих – являет собой поучительный пример духовного «соскальзывания» и «окамененного нечувствия». Само собой разумеется, Финская Православная Церковь является активнейшим поборником екуменического движения и его «православным» рупором.

Известно, что екуменисты уже давно работают над реформой календаря. Не довольствуясь смутой, которую вызвал в Поместных Церквях «новоюлианский календарь», они намечают во имя объединения православных с инославными, подобно Финской Православной Церкви, изменить также и православную пасхалию, что повлечет и изменение времени празднования связанных с Пасхой подвижных праздников.

* См. гельсинфорсскую газету: «Ortodoksinen kulttuuri», 1994, № 4, с. 84 – 88.

** Ibid, 1993, 11.12, с.11

Окончательное отступление от православных богослужебных установлений осуществится, если Церквами будет принят так называемый «новый мировой календарь», над проектом которого уже несколько десятилетий работает специальная комиссия ООН и за принятие которого ратуют экуменисты. Такой новый «международный календарь» ставит целью **зафиксировать** все даты на определенные дни недели (сатанинская несвобода детерминации!), исключить последний день года (31 декабря) из ряда дней недели, что внесет полный хаос в непрерывное чередование седмиц (недель). Такой календарь нарушит седмиричную периодичность дней недели, восходящую к сотворению мира, вследствие чего окажется упраздненным день Господень – воскресенье, это еженедельное празднование Пасхи. Воскресение станет приходиться на различные дни гражданской недели.

«Отмена праздничных времен» (Дан., VII, 25) повлечет за собой и «отмену закона», поскольку изменение православной пасхалии означает нарушение неприкосновенности Канонов святой Православной Церкви (7-е Свв. Апп.; 1-е Антиох.; 7-е II Всел. и пр.)

XVIII. «Всесмехливый ад»

Эпидемия псевдоморали*, вседозволенности и пошлой «массовой культуры» каждодневно губит или калечит человеческие души. Все вокруг нас делается для того, чтобы банализировать зло и приучить нас ко лжи и уродству. Пошлость охватила все страны, стала явлением глобальным, знаком нашего времени. Пошлость – это не только отупляющее овеществление жизни или отсутствие интереса к духовной ее стороне, это – потеря высоких идеалов, желания вечной будущей жизни. Пошлость – это антиидеал, в зародыше убивающий волю ко спасению и стремление к поиску веры, надежды и любви. «**Диавол – пошл**», – **можно сказать, глядя на дела его.**

* Вслед за Ф. Ницше, этот эрзац нравственности, на словах держащийся «по ту сторону Добра и Зла», на деле оказывается почти всегда на стороне зла.

Адский шум и злой смех повсюду преследует человека, слясь не так развлечь, как отвлечь его от «памяти смертной»*, слез покаяния и молитвы. По словам Н. В. Гоголя, «*диавол выступил ужасе без маски в мир*» («Светлое Воскресение»). Попробуем пояснить эту мысль выдержкой из откровения 1909 года: «*Слушай, легион черной змеи, и исполняй! Побольше впечатлений людям – разнообразнейших, захватывающих внимание безпрестанной сменой новизны изобретений и открытий; смены кипучей, ежеминутной, ежесекундной, без конца, без усталости; новой и новой, завлекательной, поражающей и приковывающей внимание. Прежде всего – способы быстрого, моментального передвижения воли, мысли, желания – всего существа. Видеть на расстоянии – небывалом, гигантском, поражающем... Сблизить людей, сбить в одну толпу – прочь от обособленности, от этой индивидуальности – посредством возбуждения любопытства к блеску новизны и небывалому росту умственной изобретательности. Передвижение паром: шум поездов, быстрое, молниеносное передвижение – до отуманения мысли – шум, лягз, свистки, громады вокзалов, все с тем же неустанным шумом и гамом, сменой лиц и местностей, и положений – опасных, смелых до наглости, до головокружения, до гибели целых поездов с их человеческим грузом... Телеграфы, телефоны, подъемные машины, воздухоплавательные приборы, аэростаты; фонографы и граммофоны... Электрические двигатели, электрические трамваи, электрическое освещение... Все в руках человека, во власти его ума – человека-царя, владыки над природой, которую он покорил себе... Нет вдохновенного искусства; оно в эстампах, в фотографиях, в олеографиях, в светописи, в быстром механическом воспроизведении бесчисленных снимков... Пишущие машины, машины печатающие, машины швейные; машины-*

* Согласно святоотеческой традиции, в ежедневных молитвах православные, не только монахи, но и миряне, просят Господа даровать им «память смертную» (молитва Св. Иоанна Златоуста «по числу часов дня и ночи»). Это памятование о предстоящем конце и ответе на Страшном Суде за все содеянное помогает человеку серьезнее и ответственнее относиться к совершаемым им делам и к самой своей жизни, в которой он должен проявить себя для вечности.

сеялки, молотилки, мукомолки и пекарни, машины играющие, поющие и говорящие, живые синематографы... Долой руки! Долой ручной труд!.. Ум торжествует. Ум – царь; ум – господин; ум – гордость человека. Ему станут поклоняться, его начнут боготворить. И гордо поднимет человек голову и познает свободу... Зачем ему власть над собою, когда он властвует над всем? Зачем ему кому-то подчиняться, когда ему подчинились силы природы? И познает человек нашу мудрость, мудрость нашей черной змеи, исполнение ее райского предсказания послушной жасеницине: “будете все знать – будете, как боги”.

И подымет человек голову, и вызовет на брань Небо, мучившее его испытанием терпения, и ополчится против кротости и подчинения закону, и против смирения, и невинности, и целомудрия, и посмеется над ними, как над слабостью, трусостью и раболепством, и изменит их в свободу стихийного произвола, и сладость чувственных наслаждений будет украшением этой свободы...

Жизнь – движение без перерыва, без усталости, в безпрестанной смене впечатлений – потечет все захватывающим потоком и не даст времени, не даст ни одного мгновения на воспоминание о Боге и Святыне Его, о жизни мира, любви и стремления к Свету – туда, где Его Источник и исполнение завета. И ничто Святое, Божественное не будет уже удовлетворять и успокаивать людей, и голос совести заглохнет в них: они будут беззастыдливы от него, и боязнь их будет, как смертная мука, и будут искать стадности и бояться уединения, чтобы не заговорила в них совесть. И так, вместо этой младенческой, детской чистоты и святости, которую называют они духовным развитием и совершенством, как учил их Агнец, мы поставим нашу культуру, наш прогресс славы и гордости ума... Зачем этот ненавистный порядок; это подчинение закону, эта власть, объединяющая и сдерживающая движение к ненасытной жасезде страстей и упоения всеми красотами чувственной, безстыдно-привлекательной жизни? Виушайте равенство права упоения, насыщения минутой безпечной, полной, всякому доступной жизни чувства, жизни горячий страсти, упоения до конца, до дня наслаждений!..

Слушай, легион черной змеи и Мамоны! Слушай и действуй!.. Когда природная жизнь людей изменится в искусственную, в жизнь машинного, механического производства – ручной труд станет не

*нужен; руки у людей освободятся и развяжутся, а желание жить, жить неудержимо, судорожно, всеми нервами, всеми фибрами тела, всеми впечатлениями минуты, мгновения, всей полной чашей страстного наслаждения радостями и благами нашей, нашей уже культуры, нахлынувшей страстной, все захватывающей волной, станет расти и шириться непреодолимым желанием испытать чашу жизни до дна, до смерти, до агонии наслаждений – каждому испытать, изведать и насладиться; потому что не будет уже веры, не будет надежды, не будет любви – кроме чувственных наслаждений. Над верой, надеждой и любовью – этими сестрами наивной фантазии людской, сами же люди будут смеяться – как мы теперь – свободные дети ада... Ха... ха... ха!! Смейтесь же над ними, смейтесь над безумными, безумные!.. Смейся, легион черной змеи!.. Смейся, старый Молох!.. Смотри, смотри и наслаждайся безумием людей!..»**

Жизнь современных людей подчас страшнее многих фильмов ужасов. «Окамененное нечувствие» их трудно нарушить даже самыми жуткими делами: все позволено. Позволено вырезать глаза у бездомного бразильского или мексиканского ребенка или снять кожу с живого человека, вырвать его почки и сердце и пересадить их «приличным и респектабельным» господам в галстуках или ожерельях, чтобы обезпечить их безмятежное продолжение жизни... Злодейству людей, как предсказано, удивляются сами демоны (преп. Нил Муроточивый). Многие наши современники стали уже не зверьми – это сравнение несправедливо и обидно даже для самых свирепых животных, знающих Бога – а воистину исчадиями ада.**

* Тайна беззакония. Два откровения 1909 года. Монреаль, 1994, с.7-9.

** В качестве иллюстрации приведем отрывок из заявления общественного комитета «За нравственное возрождение Отечества», в котором говорится, что 7 января 1996 года, в праздник Рождества Христова, в России, в телевизионной программе «Итоги» были показаны роды женщины, намеренно стимулированные за два месяца до нормального срока. «Предварительно эта – и не мать, и не женщина (в человеческом понимании) – дала письменное согласие на то, что рожденный ею ребенок будет умерщвлен таким искусным способом, чтобы вырезанные из его тела органы и полученные препараты могли бы помочь физическому здоровью

Ни вразумления, ни скорби не способны более пробудить их, при жизни умершие души. Так, больной СПИДом содомит в последних своих страданиях мог бы обратиться ко всемилостивому Богу и, покаявшись в смертном грехе, обрести Его прощение и **вечную** милость. Но вместо этого нераскаянный растлитель раздает интервью (духовно заражая внимающих ему), делится своими планами относительно самоубийства (заодно рекламируя этот, наиболее тяжкий вид смертного греха), вызывая при этом сочувствие и... уважение.

Есть злодейства, на которые общество реагирует с возмущением, но есть и более тяжкие – злодейства церковные, вызывающие поощрение и сочувствие в среде тех, кто причисляет себя к верным. Самая последняя, самая лютая борьба врага рода человеческого направлена не столько против мира (сознательно или бессознательно уже предавшегося ему), но против Церкви Христовой. Мерзость запустения открыто и нагло торжествует на святом месте. Отвержение Свящ. Писания, несомненно, относится к перво-

тех, кто эселает продлить свою жизнь путем людоедства такого особого рода». Телезрители видели, как рожденный ребенок шевелил ручками и ножками и тер своей ручкой глазик. «Затем руками – назовем их условно – “медицинского персонала” ребенок заворачивался в целлофан и укладывался в холодильник... После демонстрации рождения этого младенца и его немедленной смерти было показано заседание коллеги Министрства здравоохранения, на которой министр здравоохранения заявил, что он пресечет любые попытки остановить деятельность этого санкционированного им учреждения (Международный институт биологической медицины – Л.П.).

Американский врач, разработавший эту технологию нового вида людоедства, поведал нам, что только в России и нигде более, ему было дано разрешение от властей на осуществление этой “перспективной, – как он выразился, – научной деятельности”». Авторы заявления отмечают закономерность подобных явлений для страны, «где поругано материство и осмеяно детство, где на протяжении нескольких лет через средства массовой информации и при попустительстве властей ведется широкомасштабная целенаправленная кампания по уничтожению нравственности». (Заявление общественного комитета «За нравственное возрождение Отечества». – «Православная Русь», 1996, № 4, с. 11 – 12)

степенным целям экуменизма.

Богоборческая и христороборческая стороны экуменизма с особой очевидностью проявляются в стремлении экуменистов внедрить новые «литургические» стили. Так, они позволяют, а иногда и приветствуют сопровождение «богослужения» ультрамодерновой оркестровой, джазовой и рок-музыкой, призванной якобы «оживить» молящихся, особенно молодежь. Издаваемый ВСЦ в Женеве (Швейцария) молодежный журнал «Риск» пропагандирует «живой литургический стиль». Богохульная развязность этого «церковного» издания безгранична. Так, на одной из его страниц была напечатана без комментариев большими кривыми буквами вопиюще антихристианская мысль: *«Воплощение еще не состоялось»* (The Incarnation has not yet taken place).^{*} Этот же «Риск» утверждает, что *«барабанный бой так же хорош, как звон церковных колоколов»*.^{**}

Свои «богослужения» экуменисты сопровождают не только оркестровой музыкой, но и танцами, причем самыми разными, в том числе «евангелическим», или «христианским» рок-н-роллом. Отметим, что наименование «евангелическим» танца, ставшего зловещим **явлением** нашего времени и имеющего тесную связь с сатанизмом,^{***} заключает в себе вопиюще лживую нелепость и дьявольскую насмешку над **благой вестью** Христа Спасителя.

Рок-н-ролл или «рок», ставший планетарным **роком** (фатумом) молодежи всех стран, уже много лет подает свою **весть...** из преисподней, чтобы искалечить, развратить или вовсе погубить как можно большее число молодых, эмоционально беззащитных людей.

Экуменисты любят самые разные «забавы» и развлечения (вот он, «всесмехливый ад», о котором говорит православная молитва!) Любят они и всевозможные танцы. Даже Господню молитву

* "Risk", 1969, vol.5, № 3/4, p. 46.

** Ibid., p. 4.

*** Régimbal J.-P. Le rock-n-roll. Viol de la conscience par les messages subliminaux. Sherbrook, 1983; O'Connor J. Hell's war against our children. Sherbrook, 1991.

«Отче наш» экуменисты «танцуют». Об этом вопиющем действе без тени смущения пишет упомянутый экуменический журнал, рассказывая, как во время «евхаристии», совершавшейся пастором, индийский экуменист Ронни Секвиера танцевал молитву «Отче наш». Помещенная в журнале фотография демонстрирует *«танец как средство литургического выражения»*, являющегося темой диссертации индийского танцора.*

3 июля 1994 года появилось новое «экуменическое тело»: «Национальный Совет Церквей Австралии» (National Council of Churches in Australia), состоящий из представителей тринадцати вероисповеданий, среди которых представлены и «православные» юрисдикции Константинопольского, Антиохийского и Румынского патриархатов.

Служба по случаю образования этой новой организации, участие в которой приняли вместе с другими членами Национального Совета Церквей Австралии и «православные» архиереи и священники, проходила в католическом кафедральном соборе Св. Христофора в Канберре. Помимо совместных экуменических молитв и еретических изъявлений, имевших место на этом «богослужении», особого внимания заслуживают некоторые моменты «программы», носившие вопиюще антихристианский характер.

Так, начало службы совершили три нехристианские молодые туземки, неприлично одетые, которые совместно с молодыми мужчинами, тоже туземцами, дали представление, сопровождаемое неприличными телодвижениями. Перед престолом собора они продемонстрировали свои культовые танцы, включающие языческие обряды **очищения/искупления** с дымом и листьями. Это выступление было еще более вызывающим, чем подобные ему шоу, организованные на VII генеральной Ассамблее ВСЦ в той же Канберре тремя годами ранее.

Кроме этого, состоялось и другое сомнительное «представление» с определенной символикой и танцами, происходившими также перед престолом собора.

Вход с Евангелием совершили (также с танцами) три непристой-

* «Risk», 1969, № 3/4, p. 4, 13.

но одетые молодые туземки.*

Шум и смех бездны врываются уже и в храмы Господни на Руси. Известный обновленец 1920-х годов епископ Антонин Грановский († 1927) пытался осуществить *«самую широкую демократизацию неба, самый широкий доступ к лону Отца Небесного»*.**

Теоретик и практик «православного» модернизма Московской патриархии священник Александр Борисов продолжает дело, начатое епископом Антонином Грановским. (Своего учителя Борисов называет *«смелым реформатором»*.) Духовное помрачение нынешних обновленцев – «священников» А. Борисова, Г. Кочеткова и иже с ними – отдельная тема исследования. Укажем лишь на некоторые из новшеств, за которые ратует Борисов в своей



Епископ Антонин Грановский

* EPS, 1994, № 16, 07.13; New Australian Church Council Embraces 13 Denominations. – «MECC News Report», 1994, vol. 7/10, july – okt., p.16; Ecumenews. – «One World», 1994, № 193, mar., p. 16 – 17.

** Русская Православная Церковь: 988 – 1988. М., 1988, вып. 2, с. 27.

В свое время еще архимандрита Антонина (Грановского), посещавшего в С.-Петербурге религиозно-философские собрания, В. В. Розанов награждал кличкой «левиафан». Встречавшихся с ним *«поражал его громадный рост, поражало прямо демоническое лицо, пронизывающие глаза и черная, как смоль, не очень густая борода»*. Но не менее поразительно было то, что изрекал *«этот иерей с непонятной откровенностью и прямо-таки цинизмом. Главной темой его беседы было общение полов...»* (Бенуа А. Мои воспоминания. М., 1990, кн. 4 – 5, с. 291.)

нашумевшей на весь свет книге.*

«Отец»** Александр Борисов, следуя, вероятно, желанию епископа Антонина Грановского «*демократизировать небо*», предлагает убрать из храма иконостас, ссылаясь на то, что он много веков «*отгораживает*» людей.*** Для удобства молящихся он рекомендует поставить скамьи. Кроме того, Борисов стоит за введение в православные храмы органов и фисгармоний.**** Не хватает лишь танцев в экзотических костюмах, которые устраивают зарубежные коллеги Борисова и Кочеткова, и аналогия с театром будет очевидной!

Против «*неоправданной дискомфортности религиозной практики*» Православной Церкви много пишет игумен Иннокентий Павлов. «*Излишняя затянутость приходского богослужения... мало способствует*, – как признается он, – *создало молитвенного сосредоточения*», и, наверное, по этой причине «*практикующий священнослужитель*», как называет себя этот лжемонах, вместо молитв занимается подсчетом процента «*женщин... фертильного возраста*».*****

«*Страшитесь отступлений от веры, как начала всех зол*», – сказал Св. Преподобный Антоний Великий († 356; память 17/30 января).*****

Сегодня в Московской патриархии мало кого удивляет, что священники, отличающиеся, так сказать, экзотической известностью, занимают высокие официальные посты или пользуются чуть ли

* Борисов А., свящ. Побелевшие нивы. М., 1994.

** Назвать Борисова «отцом» можно лишь условно и только в бычках, особенно узнав о его глумливом отношении к Таинству Евхаристии. К тому же и сам он настаивает на пересмотре принятых в Православной Церкви титулов и обращений: «*Почему бы нам... не называть друг друга именно братьями?*» (Борисов А. Указ. соч., с. 178 – 179).

*** Там же, с. 175 – 176.

**** Там же, с. 177.

***** Михайлов А., диак. Указ. соч., с. 115.

***** Игнатий (Брянчанинов), Еп. Отечник. Избранные изречения святых иноков и повести из жизни их. СПб., 1903, с. 428.

не всемирной популярностью. Таков, например, игумен Иоанн Экономцев – помощник управляющего делами Московской патриархии, помощник председателя Учебного комитета, преподаватель Московской духовной академии и, одновременно, известный прозаик, поэт, эссеист, автор эротических романов с характерными названиями: «Тайна восьмого дня», «Записки провинциального священника». Об этом он без обиняков говорит в интервью известному журналисту А. И. Нежному.*

В другом жанре приобрел популярность иеромонах Роман Матюшин, романсы которого, частенько также с эротическим оттенком, тиражируются по всему миру в грамзаписях и кассетах. Завывая под гитару, он не упускает случая распустьить клевету на РПЦЗ – рифмованная ложь лучше запоминается. Он и его собратья не забывают французскую поговорку: *«Клевещите, клевещите – что-нибудь да останется!»*

Потерявшие всякое чувство меры популяризаторы этого, с позволения сказать, «монаха» сравнивают его самого не с кем иным, как со Свв. Пророком и Царем Давидом, Преподобными Иоанном Дамаскиным и Романом Сладкопевцем, а его гитару называют *«гусями, струнами XX века»*.**

Спросили Св. Преподобного Иоанна Колова († ок. 428; память 9/22 ноября): *«Что значит инок?»* Авва отвечал: *«Полуждение себя на всякую заповедь Божию»*.***

Радуетя «всесмехливый ад» выставляемым напоказ сокровенным мерзостям тех, кто призван быть в ангельском чине. Есть нечто поистине демоническое в соблазнах, творимых этим апокалиптическим священством, которое, по слову святого старца, *«лукавые духи имеют своим игральщем»*.****

Много зла сеют эти апостаты в рясах, породнившиеся с

* См.: «Русская Мысль», 1994, 27.7.

** Мелхиседек, Архиеп. Екатеринбургский и Курганский. Аннотация к грампластинке: **Роман, иером.** Песнопения. Л., 1991.

*** Игнатий (Брянчанинов), Еп. Указ. соч., с. 290.

**** Там же, с. 428.

демонами, вместе с ними соучаствуя в инфернализации жизни.* Но их ожидает Суд Божий.

К счастью, есть и тихие, но великие перед Богом подвижники. Возможно, молитвами этих незаметных праведников пока еще держится наш мир, несмотря на то, что своими грехами и злодеяниями он превзошел Содом и Вавилон. *«Идеже бо умножися грех, преизбыточествова благодать»* (Рим., V, 20). Современный нам святой подвижник Святитель Иоанн, Архиепископ Шанхайский и Сан-Францисский, являет собой живой идеал монашества и вселяет надежду в сердца верующих. Святой жизни были и крупнейшие богословы нашего времени – Архиепископ Серафим (Соболев) и архимандрит Иустин (Попович).

Что же касается дерзких, богохульных новшеств, которые всеми силами хотят внедрить апостаты, то они оказываются посрамленными покоряющим сердце благолепием православного храма и его богослужения. Уродливый модернизм оказывается несовместимым с православным пониманием богослужения, в частности, церковного пения. Угодники Божии всегда смотрели на него, как на средство для возгревания молитвенно-покаянного настроения молящихся, возносящее их горе, в нетленный мир Св. Духа. Это пение молитв способствует приближению души человека к Богу. Православное богослужение раскрывает иной, высший мир, оно

* *«И дал Люцифер легионам своим программу наступления.*

Прежде всего обольщайте внушениями служителей Церкви Предвечного. Покажите им власть над душами спасающихся, над властелинами и царями, и красотой женщин, и возможностью легкого обладания над ними; покажите блага мира, богатства и внешнюю привлекательность обстановки, пышности, роскоши и средства к захвату их. Святое благовествование Воскресшего сделайте орудием в руках их, скрытым от спасающихся, чтобы оно не избличало преступности их перед людьми. Развращайте их осторожно и постепенно... Вера в лодях поколеблется, ибо, если служители и учителя Церкви таковы, подумают они, то вера, которую они возведают, не спасительна, а гибельна, и они лгут... А, увидав служителей Церкви Его такими, какими вы сделали их, окончательно соблазняются о Боге и войдут в союз с нами, и признают настоящим прогрессом одну лишь нашу стихийную культуристость и нашу свободу» (Тайна беззакония..., с. 7 – 8).

помогает ощутить Божественную литургию как **небесное** служение, совершаемое здесь, **на земле**. По словам Святителя Иоанна Златоуста, Архиепископа Константинопольского (†407; память 19/27 сентября), *«на небе славословят ангельские воинства, на земле люди, в церк-вах составляя лики, подражают такому их славословию. На небе се-рафимы взывают трисвятую песнь; на земле множество людей возно-сит ту же песнь – составляется общее торжество небесных и зем-ных существ, одна благодарность, один восторг, одно радостное ли-костояние. Оно устроено неизреченным снисхождением Господа, оно составлено Духом Святым; гармония звуков его согласована благово-лением Отца»*.*

Из Свящ. Писания мы знаем, что под конец земной истории, по попушению Божию, зло овладеет миром. И хотя ныне ад и его хозяин дерзко насмеваются над всем святым и издеваются над людьми, вре-менно преуспевая в этом, христиане твердо уповают на Господа: *«Где ты, смерте, жало? Где ты, аде, победа?»* (1 Кор., XV, 55). После Вос-кресения Христа ад оказался посрамленным: *«Егда во гробе нове за всех положился еси, Избавителю всех, ад всесмехливый, видев Тя, ужас-сися, вери сокрушишася, сломишася врата, гроби отверзошася, мерт-вши восташи, тогда Адам благодарственно радуяся вопиаше Тебе: сла-ва снисхождению Твоему, Человеколюбче»* (стихира на стиховне служ-бы Святого и Великого Пятка).

XIX. Римский папа и извечная ложь латинства

*«Католичество римское, – говорит Ф. М. Достоевский, – даже хуже самого атеизма... Атеизм только проповедует нуль, а католи-цизм идет дальше: он искаженного Христа проповедует, им же обол-ганного и поруганного, Христа противоположного! Он антихриста проповедует...»***

* Иоанн Златоуст, Свят. Беседы на слова Св. Пророка Исайи. Беседа 1, § 1. – Творения. СПб., 1900, т. VI, кн. I, с. 380.

** «Идиот», ч. IV, гл.7.

Подобно автору известной работы «Ватикан и Россия»,* хотим подчеркнуть, что наша критика папства ни в коем случае не касается рядовых благочестивых католиков, неведение которых веками подерживается римской курией. *«Католицизм окончательно погряз во лжи, он, – по слову А. С. Хомякова, – ищет себе поддержки в господствующем невежестве и очень рассчитывает на это всеобщее невежество».***

Предпринимая попытку хоть в какой-то мере изобличить идеологию Ватикана и осознавая всю трудность этой задачи прежде всего в отношении западного читателя, привыкшего думать в отличных от Православия категориях, мы более всего заботимся не о мнении во времени, а о том, что *«Бог думает о нас в вечности».**** Поэтому предлагаем «выйти» из детерминации предвзятых идей и обратиться к православному образу мышления. Ключом его может служить унаследованное от Свв. Отцов отношение православных ко смирению, т.е. *«нищенству духа»* как к *«матери всех добродетелей».*

Известно, что западный раскол начался со своевольного искажения Римом Символа Веры, которое он совершил, добавив filioque, несмотря на абсолютный запрет Церкви что-либо менять в Символе Веры.**** *«Западный раскол есть произвольное, ничем не заслужен-*

* **Иванов-Тринадцатый Г.**, протод. Ватикан и Россия. Montreal. 1989; в России: М., 1993 и др.

** Цит. по: **Ivanoff-Trinadtzaty G.** L'Eglise Russe faceà l'Occident. Paris, 1991, p. 112. Для западного читателя эта книга может стать настоящим откровением в отношении понимания России. Русский перевод ее: **Иванов-Тринадцатый Г.**, протод. Русская Православная Церковь лицом к Западу. Мюнхен – М., 1994.

*** **Соловьев В.** Собр. соч. в 12 т. Брюссель, 1969, т. 11, с. 92.

**** Неизменность догматических вероопределений утверждена постановлениями Вселенских Соборов, которые являются *«высшей на земле властью Святой Церкви Христовой, осуществляемой водительством Св. Духа, как и сказано было впервые в постановлении Апостольского Собора: “изволия... Духу Святому и нам” (Деян., XV, 28)»*(Закон Божий. Jordanville, 1987, с. 494). Правило 1-е II Вселенского Собора гласит: *«Да не отменяется Символ Веры... но да пребывает оный непреложен: и да предается анафеме всякая ересь».* Это Правило подтверждается и другими: 7-е III Всел.; 1-е IV Всел.; 1-е VI Всел. и 1-е VII Всел.

ное отлучение всего Востока, захват монополии Божественного вдохновения – словом, **нравственное братоубийство**. Таков смысл великой ереси против вселенскости Церкви, ереси, отрицающей у веры ее нравственную основу и потому самой делающей веру невозможною». * (Не отсюда ли столь характерные для Запада скептицизм и неверие масс?)

Целая система лжи, передававшаяся из века в век – подложные Декреталии (на них основывалась теория о главенстве папы), фальшивые дарственные грамоты, преднамеренные искажения творений Свв. Отцов – все это оставило неизгладимый след в душах западных христиан. Согласно А. С. Хомякову, много размышлявшему о трагедии раскола, случившегося по вине Рима, «здесь-то настоящий источник той нравственной порчи и настоящая причина того как бы надлома на месте правды, которыми в Римском исповедании искажаются самые светлые души и опозориваются самые высокие умы... Нельзя судить их слишком строго... ложь, как железная цепь, охватывала своими звеньями души, томимые жаждою правды», поневоле римо-католики «покорялись печальной необходимости исказить истину, лишь бы спасти себе положительную веру и не впасть в Протестантство, т.е. не остаться при одной возможности или потребности религии, без всякого реального содержания». **

Отпавшее от Соборной, т.е. **Кафолической (Вселенской)** Церкви латинство незаконно присвоило себе название «Католической Церкви». *** Далекое не все христиане, особенно инославные, воспитанные в духе вероисповедного индифферентизма, отдают себе отчет в многовековых заблуждениях Рима, став-

* Хомяков А. С. Соч. богословские., т. II, с. 79.

** Там же, с. 71.

*** Традиционно в России не употреблялось слово «Церковь» в отношении к латинянам, протестантам и прочим еретикам. Лишь в петербургский период ее истории, вероятно, под влиянием принятого на Западе словоупотребления, в обиход вошли выражения «католическая церковь», «лютеранская церковь» и т.п., а в светской печати – даже «буддийская церковь», «мусульманская церковь» и т.д.

ших причиной его отпадения от Святой, Соборной и Апостольской Церкви. Уяснив суть этих заблуждений, можно понять, почему для истинных православных абсолютно неприемлема идея (упорно навязываемая екуменистами) механического воссоединения с римо-католиками. Возстановления утраченного единства желает каждый истинный православный, но оно возможно лишь при условии покаяния и отказа латинян от своих вероучительных и прочих заблуждений и ересей. Говоря словами Святителя Григория Богослова, Архиепископа Константинопольского († 389; память 25 января / 7 февраля), *«мы добиваемся не победы, а возвращения братьев, разлука с которыми терзает нас»*.

Католическая Церковь усвоила от языческой Римской империи ее дух юрицизма и вкус к земному владычеству. По словам Ф. М. Достоевского, *«Папа захватил землю, земной престол и взял меч; с тех пор все так и идет, только к мечу прибавили ложь, пронырство, обман., злодейство.., все променяли за деньги, за низкую земную власть. И это не учение антихристово?! Как же было не выйти от них атеизму? Атеизм от них вышел, из самого римского католичества!»* («Идиот»).

Догмат о «непогрешимости» Римского папы венчает собою все догматические, канонические, экклезиологические, моральные и прочие тяжкие грехи латинства. Принятие «христианами» богоухульных постановлений I Ватиканского Собора 1869 – 1870 годов о наместничестве и непогрешимости папы стало возможным лишь в результате долгого и стремительного отступления Рима от учения Христа и Свящ. Предания.

Началось оно уже в IV веке с перенесением в 325 году «царствующего града» империи к границам Малой Азии, в Константинополь, что болезненно переживалось латинянами. Их ущемленное самолюбие стало проявляться в любоначалии некоторых римских предстоятелей.

Дух гордыни и соблазн тщеславия все более овладевали ими и, начиная с того времени, не проходит почти ни одного Поместного Собора, который не занимался бы римским вопросом. Вселенские Соборы также уделяли ему внимание, и самый факт их созыва *«с достаточной силой свидетельствует против наду-*

манной идеи главенства Римского епископа». * Вместо «председательства в любви» появляется и растет требование юридического первенства и церковного главенства Рима. Однако честолюбивые претензии пап, сдерживаемые соборной мудростью, еще не нарушали единства Церкви. Достаточно сильно смущали, хотя и не нарушали его еще (несомненно, по причине **икономии****) ни обрядовые, ни канонические расхождения: совершение Евхаристии на опресноках,*** возведение диаконов прямо во епископы, целибат, пост в субботу, пение «аллилуйи» на Пасху, совершение Божественной литургии во дни Великой Четыредесятницы и т.п.

Причиной отпадения латинян от Соборной Церкви явилось лжеучение об исхождении Св. Духа от Отца и Сына (*ex Patre Filioque*), основанное лишь на умозаключении и на ревности «не по разуму», которое было возведено в степень догмата, а затем и формально внесено Римом в Никео-Цареградский Символ Веры. За этой ересью, ставшей причиной раскола, последовали и другие, положившие пропасть между латинством и

* **Зноско-Боровский М.,** прот. Православие, римо-католичество, протестантизм и сектантство. Jordanville, 1972, с. 23.

** Так именуется снисходительное отношение к частичному отступлению от строгих канонических требований, если оно идет на пользу папских и Церкви.

*** О неуместности соблюдения латинянами иудейских обычаев писали многие, в частности, в 1053 году по поручению Патриарха Константинопольского (1043 – 1058) Михаила Керуллария сочинение на эту тему написал видный болгарский церковный деятель, Архиепископ Охридский Лев. В XX же веке, провозгласив непричастность евреев к распятию Христа и сохранение ими «богоизбранности», папство фактически стало насаждать иудаизм в христианстве, ибо открыто призвало католиков совместно с иудеями готовиться к грядущим «мессианским временам». Об этом говорят такие официальные римо-католические документы, как декларация II Ватиканского Собора 1962 – 1965 годов «*Nostra aetate*» и «Пастырские указания» 1973 года, а также ставшие уже привычными многочисленными высказывания такого рода, которыми изобилуют публикации Ватикана и сочувствующие ему средства массовой информации.

Православием.*

В латинстве постепенно укоренились следующие еретические новшества:

– Лжеучение о **главенстве папы Римского** над Церковью. Укрепившись после отпадения Рима от Кафолической Церкви, доведено до самых крайних выводов; неразрывно связано с догматом о **непогрешимости Римского папы**, от которого *«веет ужасом»*.**

– Еретическое учение об исхождении Св. Духа «и от Сына» (filioque), исказившее Никео-Цареградский Символ Веры. При папе Римском (1088 – 1099) Урбане II в 1098 году на Соборе в Бари (Италия) filioque было провозглашено **догматом**.

– Латинское учение о **первородном грехе**, извращающее исконное учение Православной Кафолической Церкви. *«Доведенное до конца, оно приводит к мысли, что Сам Бог является виновником зла в мире, т.е. приводит к абсурду»*.***

– Ложное сотериологическое учение об **удовлетворении Богу за грехи**, вытесняющее нравственное понимание спасения человека юридическим.

– Лжеучение о **чистилище**, мнимой средней инстанции между раем и адом, а также вымышленные Римом учения о **«сокровищнице сверхдолжных заслуг святых»** и **индульгенциях**. «Бухгалтерия» этих обеих находится в распоряжении высшей церковной власти, прежде всего – папы. Первоначально индульгенции выдава-

* Капитальный и великолепно аргументированный труд: **Воейков Н. Н.** Церковь, Русь и Рим. Джорданвилль, 1983, посвящен целому ряду вопросов, связанных с римо-католичеством. Уникальность этой книги заключается в том, что в описании истории древней Церкви и отношений между Римом и Вселенской Церковью автор приводит никогда до того не опубликованные по-русски новые сведения, почерпнутые из западных источников. Относительно латинства см. также: **Коялович М. И.** Литовская церковная уния. СПб., 1859, т. 1, 1861, т. 2; **Жукович П. Н.** Брестский Собор 1596 года. СПб., 1907; а также указанные работы д-ра протодиакона Германа Иванова-Тринадцатого.

** Зноско-Боровский М., прот. Указ. соч., с. 44.

*** Там же, с. 30.

лись за участие в крестовом походе. Позднее и до нынешнего времени они даются за тарифицированные пожертвования, произнесение какой-либо молитвы установленное число раз, паломничество с соблюдением определенных правил, употребление предметов, якобы имеющих «индальгирующую силу». Индальгенции точно указывали срок сокращения «чистилищных мук»: 40 дней, 12 месяцев, 100 или больше лет (максимальным сроком частичной индальгенции был срок в 154 000 лет).* Можно ли измерить, однако, вред, наносимый учреждением и продажей индальгенций, когда в отношения между человеком и Богом вносятся реалии финансов, корысть и подсчет?! И когда вместо покаяния и нравственного подвига предлагается казуистическая мораль?***

«Трагедия римского католичества не в грехах и личных преступлениях отдельных предстоятелей Римской Церкви – личных грехов везде было много – а в том, что в самое основание христианского вероучения и духовного строя Церкви введен дух мира сего, дух власти, дух юридического, утилитарного и земного искажения тайн Божиих. И привел этот дух к рабству, печать которого сказалась в стремлении перевести закон жизни Духа на язык внешнего механического счета, заслуги, числа и меры». *** И постепенно происходило нечто не-

* Папа Римский (1963 – 1968) Павел VI в 1967 году издал “*Indulgentiorum doctrina*”, согласно которой больше не фиксируется соотношение между индальгенцией и сроком пребывания в чистилище.

** Папа Римский (955 – 964) Иоанн XII выработал «особый тариф штрафов за отпущение грехов в пользу “Апостольской Исповедальни” (*Penitencerie Apostolique*). Убийство мирянами священника стоило 7 гро, мирянина мирянином – 5 гро. Плотские грехи сделались для Римской Церкви выгоднейшим источником доходов на долгие века: отпущение греха блуда священника... штрафовалось в размере 67 франков 11 су 6 денье; противозаконные грехи стоили священнику 219 франков 14 су. Грех прелюбодеяния одинаково расценивался: 87 франков 13 су для мирян обоего пола. Папа Иоанн XII весьма терпимо штрафовал кровосмешение: грех этот стоил... всего 40 су». (Эти подробности приводятся по известной кн.: **Saint-André de D.** *Les taxes de la Penitencerie Apostolique*. Roma, 1520; втор. изд.: 1741; третье изд.: 1879; цит. по: Воейков Н. Н. Указ. соч., с. 56 – 57.)

*** Зноско-Боровский М., прот. Указ. соч., с. 48.

обратимое: живая любовь к Богу заменялась неприязненным страхом сурового Заимодавца, что привело Запад к массовому отчуждению от Творца.

– Ложный догмат о «непорочном зачатии» Пресвятой Девы Марии, т.е. о мнимой непричастности Богоматери к первородному греху, принят в 1854 году. Таким образом было прибавлено еще одно отступление от исповедуемого до сего времени учения Св. Церкви. Говоря словами Святителя Епифания, Епископа Кипрского, одинаковый вред наносится «*в... ересях, и когда уличивают Деву, и когда, напротив, прославляют Ее сверх должного*» («Панарион, против Колларидиан»).

Это латинское лжеучение, во-первых, не соответствует Свящ. Писанию, где неоднократно говорится о безгрешности единого Иисуса Христа (1 Тим., II, 5); во-вторых, противоречит и Свящ. Преданию, ибо Свв. Отцы согласно учат о высокой святости Девы Марии от самого Ее рождения и об очищении Ее Духом Святым при зачатии Ею Христа, но не при собственном Ее зачатии Анною; в-третьих, оно бессмысленно, поскольку, если бы для рождения Безгрешного Христа была необходима безгрешность Богоматери прежде Ее рождения, то это же условие (т.е. безгрешность Иоакима и Анны) необходимо и для Ее собственного рождения, и т.д., вплоть до Адама; в-четвертых, представляет Бога немилостивым и неправедным, так как если Бог мог сохранить Марию от греха и очистить еще до рождения, то почему же Он тогда одних предопределяет ко спасению помимо их воли, а других оставляет во грехе? В-пятых, фактически также отрицаются все добродетели Богородицы, ибо если Она была поставлена в условия невозможности согрешить, то за что же Бог Ее прославил? *«Не возвышение и большую славу, а унижение Ее представляет тот “подарок”, который поднес Ей папа Пий IX и все остальные, думающие, что могут прославить Божию Матерь отыскиваем новых истин. Пресвятая Мария настолько прославлена Самим Богом, так высока Своей жизнью на земле и Своей славой на небе, что человеческие вымыслы ничего не могут прибавить к Ее чести и славе»,* – такими словами заключает Святитель Иоанн, Архиепископ Шанхайский и Сан-Францисский свои выводы, воспроизведе-

денные нами.*

– Лжедогмат о **воскресении и телесном вознесении Девы Марии**, явившийся логическим выводом из догмата о «непорочном зачатии», провозглашен в 1950 году папой Римским (1939 – 1958) Пием XII. Оба эти лжеучения находятся в противоречии со Свящ. Преданием и православным святоотеческим богословием (в нем отсутствует автономная мариология, учение о Божией Матери включено в христологию).

– Римо-католическое богословие не признает нетварность Божественных энергий, что соответствует **варлаамитской ереси**, против которой боролся еще Святитель Григорий Палама, Архиепископ Фессалоникийский († 1360; память 14/27 ноября).

– Лжеучение о **непогрешимости пап** в вопросах «веры и нравственности», когда они говорят «ex cathedra». Оно является фундаментом догматики латинян и, как уже говорилось, венчает все вековые заблуждения Рима. Все они произошли от потери смирения, «нищенства духа» и явились результатом гордости ума и предпочтения человеческого божественному. Латинство утратило мистическое восприятие Церкви как Тела Христова, его подменило рационалистическое маловерие и плотское суемудрие. Гуманистический антропоцентризм, расцветший на почве латинства и папизма, всегда стремился верой в человека низложить веру в Бога. *«Догмат о непогрешимости папы-человека есть не что иное, как возрождение язычества, языческой аксиологии и критериев истины... Этим догматом европейский гуманизм пришел к своему идеалу и идолу – человек провозглашен верховным божеством, европейский гуманистический пантеон получил своего Зевса... История человеческого рода знает три главных падения: Адамово, Иудино и падение папизма»,* – говорит архимандрит Иустин (Попович).**

Для обоснования своих притязаний на первенство папы в Церкви латиняне стали прибегать к своевольному, тенденциозному тол-

* **Иоанн, Свят. Шанхайский и Сан-Францисский.** Как Св. Православная Церковь чтит и чтит Божию Матерь. – В сб.: Летопись почитания..., с. 44 – 47.

** Иустин (Попович), архим. Православная Церковь..., с. 95 – 96.

кованию Свящ. Писания. Это касается мнимого главенства апостола Петра, якобы передавшего свои права рукоположенному им Римскому епископу. Идея об исключительных привилегиях апостола, которого наряду со Св. Апостолом Павлом, Церковь именует «первоверховным», находится в противоречии со Свящ. Преданием: ни один из Свв. Отцов и учителей Церкви не считал апостола Петра главою апостолов и, тем более, заместителем Христа. Святоотеческое толкование слов Господа: *«ты – Петр, и на сем камени Я создам Церковь Мою»* (Мф., XVI, 18) не имеет ничего общего с произвольным измышлением папистов. Под «камнем» и восточные, и западные Свв. Отцы разумели непоколебимую веру апостолов, в частности, **камень веры**, исповеданный устами Св. Апостола Петра: *«Ты Христос, Сын Бога Живого»* (Мф., XVI, 16). И на **сем камени исповедания веры**, согласно блаж. Иерониму, Святителю Иоанну Златоусту, Архиепископу Константинопольскому; блаж. Августину, Епископу Иппонскому; Святителю Амвросию, Архиепископу Медиоланскому и другим Свв. Отцам, основана Святая Церковь. *«Бог основал Свою Церковь на этом камне, и от сего камня апостол Петр получил свое название»*. *

Особого внимания в этом вопросе заслуживает речь известного римо-католического архиепископа Иосифа Штрессмайера на I Ватиканском Соборе в 1870 году о главенстве и «непогрешимости» Римских пап. Ссылаясь на мнение блаж. Августина, Епископа Иппонского († 430), которое было мнением всего христианства его времени, он высказал следующие положения:

- апостол Петр не получал от Господа исключительной власти по сравнению с другими апостолами;
- Свв. Апостолы никогда не видели в Петре заместителя Иисуса Христа и непогрешимого учителя Церкви;
- Св. Апостол Петр никогда не был Римским епископом, никогда не думал быть папой и никогда не действовал так, как действуют папы;
- Соборы первых четырех столетий, признавая высокое положение, занимаемое Римскими епископами в Церкви ввиду важно-

* Иероним, блаж. Толкование на Евангелие от Матфея, кн. VI.

сти Рима, приписывали ему лишь первенство чести, но никогда не первенство власти или юрисдикции;

– знаменитое место из Евангелия от Матфея Свв. Отцы никогда не толковали в том смысле, что Церковь основана на Петре (**super Petrum**), но на камне (**super petram**), т.е на исповедании веры апостола.

Приведя эти и другие веские доводы, вполне согласные с православным святоотеческим учением, архиепископ Иосиф Штросмайер сказал: *«Я торжественно заключаю на основании данных разума, логики, здравого смысла и христианской совести, что Иисус Христос не дал никакого главенства Св. Петру и что Римские епископы сделались владыками Церкви не иначе, как подавляя постепенно одно за другим все права епископства... Если мы признаем Пия IX непогрешимым, то обязаны признавать равно непогрешимыми всех его предшественников... Но можете ли вы сделать это, когда история с ясностью солнечного света подтверждает, что папы заблуждались в своем учении? Можете ли вы сделать это и доказывать, что корыстолюбивые, кровосмесители, убийцы, святокуницы – папы были наместниками Иисуса Христа?»**

Нет необходимости подтверждать справедливость мужественного слова авторитетного римо-католического иерарха о папстве, этой краеугольной ереси латинства.** Известно, что обсуждение «непогрешимости» участниками I Ватиканского Собора 1869 – 1870 годов было довольно бурным. Наряду с архиепископом Ио-

* Штросмайер И. Ю., архиеп. О наместничестве и непогрешимости пап. Речь на I Ватиканском Соборе 1870 года. – «Церковные ведомости», 1905, №№ 30, 31; цит. по: Папство и его борьба..., с. 26 – 30.

** По словам кардинала Цезаря Барония (†1619), папский престол в течение ста пятидесяти лет занимали «чудовища гнуснейшей жизни, распутнейшего права, вообще сквернейшие люди во всех отношениях». (См.: Правда о наместничестве и непогрешимости пап. Каменец-Подольск, 1905, с. 16.) О глубокой безнравственности римских предстателей, епископов и клириков периода, предшествовавшего отпадению Рима от Вселенской Церкви, их святотатстве, симонии и распущенности говорит, в частности, Католическая богословская энциклопедия (*Dictionnaire de Théologie Catholique*. Paris, 1939, vol. IV, col. 2302).

сифом Штроссмайером против этого догмата выступили многие епископы, особенно Дюпанлу и Гонолли. Они ссылались на Вселенскую Церковь и приводили примеры погрешимости многих пап. Характерен ответ, данный им папой Пием IX: «*Чего вы боитесь? Молите Духа Святого просветить вас и убедить в моей непогрешимости*». * Несмотря на всю критику, в 1870 году этот Собор провозгласил догмат о «непогрешимости» Римских пап в вопросах «веры и нравственности», когда они говорят ex cathedra.

Вот что гласит известное Постановление I Ватиканского Собора (IV сессия, 18 июля 1870 года): «*Твердо держась предания, полученного нами от начала Христовой веры (sic! – Л.П.), мы, во славу Бога, Спасителя нашего, к прославлению католической религии и ко благу христианских народов, с согласия Священного Собора, учим и определяем как богооткровенное учение (sic! – Л.П.), что, когда римский первосвященник (Romani pontificis) говорит со своей кафедры (sit ex cathedra loquitur), т.е. когда, исполняя свое служение как пастырь и учитель всех христиан, он, в силу своей высшей апостольской власти (sic! – Л.П.), определяет учение о вере или нравственности (de fide vel moribus), которого должна держаться вся Церковь, он, через Божественную помощь, обещанную ему в лице блаженного Петра, обладает тою непогрешимостью (infallibilitate), которою Божественный Спаситель благоволил наделить Свою Церковь для определения учения относительно веры и нравственности; посему такого рода определения римского первосвященника сами по себе (ex sese), а не с согласия Церкви, неизменны. Если же бы кто дерзнул противоречить этому нашему определению, от чего да сохранит Господь, анафема да будет*». **

О несостоятельности этого догмата говорит церковная история, объективно свидетельствующая не только о вероучительных ошибках отдельных пап, но и об их явных ересях. Достаточно вспомнить папу Римского (352 – 366) Либерия, подписавшего в

* Цит. по: Воейков Н.Н. Указ. соч., с. 190

** Текст на латинском языке с параллельным переводом на французский: Les Décrets Trente à Vatican II. – Les Conciles Oecuméniques. Paris, vol. II-2, p. 1658 – 1659 (816 – 817).

354 году арианский символ веры,* папу Римского (417 – 418) Зосиму, склонявшегося к ереси британского монаха Пелагия; папу Римского (537 – 555) Вигилия, три раза менявшего свое мнение в споре о трех главах и заявившего про себя, что до того, как *«Господь просветил его... он являлся орудием сатаны, работавшим на ниспровержение Церкви»*.** Против папской непогрешимости свидетельствуют и примеры папы Римского (625 – 638) Гонория I, осужденного за проповедь монофелитской ереси; папы Римского (1012 – 1024) Венедикта VIII, принявшего «*filioque*»; папы Римского (1585 – 1590) Сикста V, угрожавшего анафемой всякому, кто посмеет изменить исправленный и изданный им текст Вульгаты, который был поспешно изъят из употребления и уничтожен его преемником папой Римским (1592 – 1605) Климентом VIII из-за множества (около двух тысяч) ошибок. При этом в новом исправленном издании было сохранено предисловие папы Сикста V с его угрозой отлучения. Об этом говорит и невежество папы Римского (1198 – 1216) Иннокентия III, предписывавшего христианам соблюдать все требования Второзакония. Разителен также пример с так называемым Силлабусом – перечнем главных заблуждений нового времени, за которые полагается предание анафеме. Он был издан папой Римским (1846 – 1878) Пием IX в 1869 году. Среди прочего под анафему подпадало исповедование свободы совести. Теперь, как известно, свобода совести является неотъемлемой частью официальной доктрины Ватикана – т.е. папство подпадает под свою же анафему.

Здесь приведены лишь немногие случаи противоречий и несуразностей, связанные с учительной ролью пап, очевидность кото-

* Совершив этот шаг под давлением светских властей, папа Либерий раскаялся в нем, а позднее был даже канонизирован († 366; почитается Православной Церковью как Св. Исповедник; память 27 августа / 9 сентября). Православная экклезиология не видит ничего противоестественного в том, что этот Святитель подпал человеческой слабости. Но как увязать этот случай с экклезиологией римо-католической, постулирующей непогрешимость своих предстоятелей?

** Цит по: Зноско-Боровский М., прот. Указ. соч., с. 47.

рых беспорна даже и для самих римо-католиков. Можно было бы перечислить и целый ряд других примеров, доказывающих несостоятельность догмата о непогрешимости пап, догмата, представляющего собой *«настоящее богословское извращение»*. *

О мерзости культа «паполатрии»** можно судить, например, по известнейшей книге профессора Grand Seminaire, епископа Лавальского Эмиля Буго (Bougaud).*** В этой **семикратно** переизданной книге (одно из последних изданий вышло в свет в 1922 году), по которой занимались практически все семинаристы до II Мировой войны и какое-то время после нее, автор доходит до того, что утверждает: *«Если действительно в Таинстве Святой Евхаристии присутствует Христос, то присутствует ли Он там полностью?.. По-видимому, нет... Он присутствует, но Он нем... Благословляю Бога за то, что Он оставил нам не мертвое, так сказать, Свое присутствие, но живое, деятельное....*

*Это другая “половина” Христа, та, которую я тщетно ищу в немой дарохранительнице... и какая **“половина”!**.. я чуть было не сказал, самая необходимая... Ведь если целая “половина” Иисуса Христа не находится в Святой Евхаристии, то это лишь означает, что она где-то; она – в Ватикане, она – в Папе!.. Вот она, **тайна христианства: это чудо РЕАЛЬНОГО** присутствия вечного Воплощения под двумя **покровами!**.. То, что Иисус Христос не положил под один из этих двух покровов, Он положил под другой; и в полноте можно обладать Им, только если уметь в горячем порыве сердца переходить от Евхаристии к Папе и от Папы к Евхаристии. Вне этих двух тайн, которые, собственно, образуют одну тайну, мы имеем лишь **ПРИНИЖЕННОГО Иисуса Христа** (Он Сам так установил), Который недостаточен для нужд как отдельных душ, так и общества, Который не в состоянии даже Сам Себя защи-*

* **Послание** Восточных Патриархов 1895 года; цит. по: Иванов-Тринадцатый Г., протод. Русская Православная Церковь..., с. 207.

** Так называет протоиерей Герман Иванов-Тринадцатый обожествление папы Римского (там же, с. 238).

*** **Bougaud E., évêque de Laval.** Le christianisme et les temps présents. Paris, 1882, vol. IV

*тить... Устраните Папу, и Иисус Христос будет неполон в Евхаристии... Поэтому Церковь, более чуткая, чем мы, к вещам Божественным, не знает, как и говорить о Папе! Никакое выражение не кажется ей слишком сильным для определения этого взаимного проникновения, которое делает из Иисуса Христа и из Папы ее главу, одновременно видимого и невидимого... О сладость чувств, которые испытываешь перед дарохранительницей и у ног Папы!...»**

Эта апология может показаться невероятной. «Если сегодня католики прочтут это исповедание веры с ужасом и изумлением и откажутся признать его, хотя принадлежит оно нашему времени (1922 год) и напечатано с разрешения церковной цензуры, от этого не станет менее очевидным, что подобные высказывания стали возможными лишь в свете догмата непогрешимости». **

Знаменитое ex sese, т.е. право папы единолично, помимо Собора и без соборного согласия, принимать решения, выражает кощунственное убеждение католиков в том, что папа de facto **вне** Церкви, выше ее. «Папство представляет собой в теории и на практике четвертую степень священства (изобретенную папством и неизвестную Церкви – Л.П.), совершенно отменяя тем самым принцип соборности Церкви». *** Ведь недаром епископ Эмиль Буго заявляет: «Епископ получает при посвящении чудесные свойства... Но есть одно, которого он не получает: непогрешимо поучать. Все епископы, собранные вместе, обладают им не больше, чем каждый в отдельности. Поэтому они вынуждены склоняться перед Папой, единственным, кто обладает всеобщим и непогрешимым авторитетом». ****

Без сомнения, епископ Эмиль Буго отразил в своей книге официальное учение латинян о папе. Это подтверждают слова, вполне созвучные идеям монсиньора Буго, которыми в 1922 году Ватикан оповещал мир об избрании папы Пия XI: «Счастливый Рим! Он один обладает обеими дарохранительницами: евхаристической,

* Ibid., p. 506 – 516.

** Иванов-Тринадцатый Г., протод. Указ. соч., с. 238.

*** Там же, с. 237.

**** Bougaud E., évêque de Laval. Op. cit., p. 47.

в которой Иисус Христос преподает Себя всем сердцам, и Ватиканом, где Иисус устами Папы преподает Слово истины, неизменное и непогрешимое».*

Принятый более ста лет назад католический догмат о «непогрешимости» римского понтифика остался в силе и до сего дня. Место невидимого Главы Церкви – Господа нашего Иисуса Христа – у латинян прочно занял видимый «vicarius Dei», «vicarius Christi». Вместо невидимого Духа Божия, животворящего Церковь, латиняне в лице папы, как говорит А. С. Хомяков, поставили «внешнего оракула истины, чтобы подчиняться ему... Перед нами эскалкая картина... упадка веры в Церковь». Примечательно, что II Ватиканский Собор 1962 – 1965 годов, буквально прогремевший своими неслыханными обновленческими решениями, не дерзнул ни изменить, ни, тем более, упразднить его. Этот Собор, от которого, по словам одного римского иерарха, валит «сатанинский чад»,** утвердил все вековые заблуждения и лжеучения Рима. Он, согласно мнению даже некоторых католиков, ведет прямо к апостасии.***

XX. Ватикан и Вавилон

Многовековой разрыв латинян со Вселенской Церковью необратимо затемнил их понимание истины и духовное сознание. Ведь не случайно зачинатели Реформации и их последователи, ненавидевшие ложь католичества, никогда не присоединились ко святому Православию, как не присоединились к нему и старокатолики,**** и замечательные люди, подобные упомянутому епископу

* Цит. по: Зноско-Боровский М., прот. Указ. соч., с. 36.

** См. одноименную кн.: **Saint-Pierre de M.** Les fumées de satan.

*** См., например, кн.: **Lefebvre Marcel, Mgr.** Ils l'ont découronné. Du libéralisme à l'apostasie. La tragédie conciliaire. Escuroles, 1987.

**** Как сообщает газета «**The New York Times**» (28.6.96) в Констанце (Германия) старокатолический епископ Иоаким Фоббе рукоположил во «священницы» двух замужних женщин: «богослова» Ангелу Берлис и

Иосифу Штроссмайеру или известному своей критикой кардиналу Марселю Лефевру. И епископ Штроссмайер, открыто выступивший против догмата о непогрешимости, и порвавший с Ватиканом кардинал Лефевр так и остались пленниками папской идеологии. Описывая «разбойничество» II Ватиканского Собора 1962 – 1965 годов в главе под названием «Либеральный заговор сатаны» (*Le complot libéral de satan*), последний сетует, что этот Собор, объявивший себя пастырским и не догматическим, все свое внимание обратил на проблемы **аджорнаменто (aggiornamento)** и **экуменизма**, вследствие чего папы Римские (1958 – 1963) Иоанн XXIII и (1963 – 1978) Павел VI, по мнению кардинала Лефевра, *«лишили себя харизмы непогрешимости, которая предохранила бы их от всех ошибок»*. * По-видимому, наблюдая частные отступления Ватикана и возмущаясь ими, ни кардинал Лефевр, ни подобные ему уже не способны разглядеть общей плачевной, если не страшной, картины латинства. Это же можно сказать и о многих православных богословах, осуждающих частные отступления папизма, но при этом как бы не замечающих тотальной апостасии римо-католичества.

Тысячелетнее поправление латинянами догматов Св. Церкви с неизбежностью породило пронизанную фарисейским законничеством ложную духовность, обнимающую собой их расчетливо-казуистическое отношение и к Богу, и к делу спасения, и к Таинст-

учительницу Регину Пикель-Боссау. Это событие привлекло большое внимание общественности, особенно в связи с предстоящим визитом Римского папы в Германию. Известно, что Ватикан получает сотни тысяч петиций с требованием учредить женское «священство». Хотя папа Иоанн-Павел II и высказал отрицательную реакцию в отношении рукоположения женщин старокатоликами, но, подобно своим предшественникам, не воспользовался своим правом «*ex cathedra*» осудить феномен женского «священства». Осмотрительность римского понтифика понятна: среди римо-католиков, особенно в Голландии и США, уже назрела вполне реальная возможность «рукоположения» женщин еще при жизни папы Иоанна-Павла II (*Malachi M. The Decline and Fall of the Roman Church. 1981*). Что же касается старокатоликов, то эта их эволюция сходна с деградацией протестантов.

* Lefebvre Marcel, Mgr. Op. cit., p. 163.

вам. Кроме рассмотренных выше отступлений от Православия в области догматики, Рим допускает также отступления в совершенни Таинств и церковных обрядов, равно как и отступления в церковных установлениях. Тема эта могла бы составить отдельный труд. Ограничимся перечислением лишь некоторых из них: обливание при крещении вместо троекратного погружения; совершение проскомидии на опресноках; устранение «эпиклезиса», лишение детей Причастия, а мирян – Крови Господней; пост в субботу и разрешение на скоромную пищу в постные дни; безбрачие духовенства (вопреки 5-му Свв. Апп.; 13-му Трулл.; 4-му Гангр.); смешение степеней духовенства вследствие учреждения неведомого Церкви сана «кардинала»; запрещение в течение многих веков чтения Свящ. Писания мирянам – вот далеко не полный их список. Выхолостив свою веру, римо-католичество взамен ее культивирует и выдает за святость явную духовную прелесть, ложный мистицизм, возбуждающий чувственность. Широко практикует оно подозрительную театральность и экзальтацию со стигматами и видениями, чуждыми церковной аскетике и порождающими характерные для латинства псевдокульты Сердца Иисусова, Сердца Богоматери и т.д. Наконец, постановлениями II Ватиканского Собора 1962 – 1965 годов папизм порвал свои последние связи со святоотеческим Преданием и ныне являет собой законченный прообраз антихристовой лжецеркви, ставящей задачу совратить и «прельстить, если возможно, и избранных» (Мф., XXIV, 24).

В настоящее время католицизм представляет собою куда более отталкивающее зрелище, чем когда-либо. *«Римо-католические клирики и богословы с максимально возможной для них быстротой отдаляются от всех тех форм исторического христианства, какие только они могли или думали иметь. {Ср.: “Итак наблюдайте, как вы слушаете: ибо, кто имеет, тому дано будет; а кто не имеет, у того отнимется и то, что он думает иметь” (Лк., VII, 18).} Несмотря на то, что это продолжается уже несколько лет, и либералы не проявляют каких-либо признаков раскаяния или желания изменить направление своей деятельности, папа Римский отказывается цензурировать их. Наблюдая положение вещей, многие пришли к заключению, что в вопросах веры папа налагает дисциплинарные прецеденты только на тех, кто подвергает сомнению доктрины пап-*

ского главенства и непогрешимости. ... Иными словами, для папства самым существенным является вопрос о власти».*

В последнее время многие известные католические газеты и журналы выступают в одном ряду с теми крупными светскими периодическими изданиями, которые в своих публикациях отрицают историческое существование Спасителя, совершают нападки на Свящ. Предание и вообще на все христианство. Так, на страницах «The Catholic World» можно встретить размышления патера Джона Мейера (Meier), профессора Католического университета Америки, который в одном из своих сомнительных сочинений – «Маргинальный Еврей: Переосмысливая исторического Иисуса» («A Marginal Jew: Rethinking the Historical Jesus») среди прочего подвергает сомнению не только подлинность слов Господа нашего Иисуса Христа, но даже и Его Воскресение. Печатаются там и кощунственные идеи профессора-библеиста Чикагского DePaul University Джона Доминика Кроссана (Crossan), патера Джерома Нейри (Neugey), профессора католического университета Нотр-Дам, написавшего богохульный труд «Иисус – крестьянин: рассматривая Иисуса в культурной и социальной перспективах» («Jesus the Peasant: Viewing Jesus in a Cultural and Social Perspective»), ничуть не лучшие мысли патера Раймонда Брауна (Brown) и др.

Этого последнего теолога-модерниста, энергично выступающего против историчности Библии и главных основ христианского вероучения, «Time» характеризует как, «возможно, самого значительного римо-католического ученого-библеиста в США». Патер Браун был назначен папой Павлом VI в Римскую Понтификальную Библейскую Комиссию и с согласия Ватикана много лет работал в экуменической комиссии «Вера и Устройство» в ВСЦ. В опубликованном в соавторстве с двумя католическими либеральными учеными «The New Jerome Biblical Commentary» Браун выражает не только свои взгляды, но и позицию семидесяти сотрудников, представляющих римо-католические университеты, колледжи и семинарии США, Канады

* Five Hundred Years After Florence. – «Sister Churches». Boston, 1994, p. 17.

и других стран.* Авторы этого сочинения придерживаются мнения, что Господь Иисус Христос – не превечный Всеведущий Сын Бога-Отца, Который воскрес из мертвых, и что христианство – не богооткровенная вера, а созданная человеком и постепенно эволюционировавшая религия. Кроме того, **они разделяют взгляды Римского папы, считающего, что иудеи, мусульмане и приверженцы других нехристианских религий исповедуют истинного Бога и спасутся помимо веры в Иисуса Христа.** Идеи патера Брауна относительно нашего Спасителя таковы, что позволили раввину Бертону Высоцкому (Visotzky) из Иудейской теологической семинарии в Нью-Йорке (США) сказать, что он считает Брауна одним из своих раввинов.**

«National Catholic Register» (03.01.94) напечатал интервью с патером Марселем Жаком Дюбуа (Dubois), *«самым известным и уважаемым экспертом по иудео-католическому диалогу в Израиле»*, представителем и консультантом Понтификальной Комиссии по религиозным отношениям между Израилем и Ватиканом. Этот католический священник не верит, что христианство есть единственная богооткровенная религия, а Иисус Христос – единственный путь ко спасению. Он заявляет, что *«иудей, верный себе, особенно – Торе, следующий ее законам, пребывает в общении с Богом, подобно тому, как мы (т.е. христиане – Л.П.) пребываем в общении с Ним через Иисуса Христа»*. Согласно его утверждению, *«у буддистов, синтоистов и индусов нет причин быть обезпеченными Иисусом Христом. Он – вне их традиции. Более двадцати столетий, – говорит Дюбуа, – мы были разъединены семейной, кровавой ссорой. Я подчеркиваю, что мы – одна семья. Мы свидетели одного и того же Бога (sic! – Л.П.) и думаем об одном и том же Царстве» (sic!)*

Учитывая тот факт, что Дюбуа является экспертом и представителем Ватикана в межрелигиозных сношениях, мы с необходимостью приходим к заключению, что он выражает официальную точку зрения римской курии.

Дюбуа, Браун, Мейер, Кроссан и сотни других римо-католичес-

* Ibid., p. 27.

** Ibid., p. 29.

ких теологов и клириков, выступающие по всему миру с пропагандой своих откровенно богопротивных, антихристианских взглядов, не встречают никакого порицания, ни, тем более, наказания со стороны Ватикана. Напротив, *«папа считает, что римо-католическая Церковь должна терпимо относиться ко взглядам, выражаемым папером Брауном и ему подобными»*. Однако здравый смысл требует признать, что официальные лица, *«давшие свое разрешение – nihil obstat, imprimatur – на их публикацию, несомненно, должны быть обличены либо в некомпетентности, либо в соучастии»*. *

Теоретическое богохульство папистов имеет применение и на практике. II Ватиканский Собор 1962 – 1965 годов широко открыл двери всем возможным видам духовного блуда – синкретизму, натурализму, марксизму, обновленчеству и т.д. В наши дни папа Римский и возглавляемое им католичество усиленно поощряют идеологию «new age», этого современного планетарного движения «князя мира сего» и его легиона, упорно рекламируемое и исповедуемое почти всем населением земного шара: *«Сын Человеческий, пришедши, найдет ли веру на земле?»* (Лк., XVIII, 8). Неопаганизм движения «new age» с его многобожием, эзотеризмом, оккультизмом и широкой практикой черной магии, прежде чем стать повседневностью дехристианизированных масс людей, манипулируемых телезрителей и компьютероманов, был взлелеян и усыновлен Ватиканом и Женевой. Известно, что в Америке и других странах имеются католические приходы, предлагающие **«курсы чудес»** или тренировку **«сна наяву»**. В некоторых семинариях на занятиях по литургике инструкторы, используя **«управляемое воображение»** («guided imagery»), обучают семинаристов колдовским ритуалам **«подъема энергии»** («energy-raising»).** Занятия **«христианской йогой»**, **«христианским дзэн-буддизмом»**, увлечение **восточными культурами** стали рутинной многих католических монастырей и учебных заведений. Поэтому не удивительно, хотя и устрашающе, выгля-

* Ibid., p. 28 – 29.

* Ibid., p. 13.

дят результаты опроса общественного мнения, проведенного Религиозным Центром в Принстоне (Princeton Religious Resource Center) в 1994 году, согласно которому почти 60% американских католиков считают, что католицизм и верования «new age» вполне совместимы (из числа протестантов так думают 23%). При этом, согласно опросу Gallup, лишь немногим из них известно, что такое Евхаристия. Даже после того, как им были прочитаны католические тексты относительно реального присутствия Христа, только 30% признали его, а среди более молодых взрослых католиков – лишь 21%.*

Ватикан более чем снисходительно относится к антибиблейскому универсализму. Уже много лет, не боясь оскорбить Господа, паписты одобряют уродливое сочетание христианства с местными верованиями аборигенов. Это особенно широко практикуется в Латинской Америке, где католицизм представляет собой смесь христианства с туземным колдовством и оккультизмом – так называемая **умбанда (umbanda)**. А из публикации «BBC World Service report» следует, что Бразильская католическая Церковь допускает практику местных магических и спиритических культов.** В Гватемале латинство смешалось с господствующей там **религией майя**, что широко наблюдается в больших кафедральных соборах. В Индии процветает так называемый **«индо-католицизм»**, пропагандируемый монахом Абхишиктанандой (Abhishiktananda), известным под именем дона Анри ле Со (don Henri le Saux). Кроме знаменитого марксиста-иезуита Пьера Тейара де Шардена (Teilhard de Chardin), оказавшего огромное влияние на движение «new age», в этом направлении много преуспели и такие известные католические деятели синкретизма, как Т. Мертон (Merton), патер Беде Гриффитс (Griffiths) и А. Грахам (Graham). Используя модные понятия (наподобие **«космической спиритуальной революции»**, **«Точки Омеги»** и пр.), они способствуют распространению межрелигиозной амальгамы, в которой христианство уравнивается с индуизмом, буддизмом и магометанством, тем самым унижая и обезце-

* Ibid., p. 13.

** Ibid., p. 30.

нивая Боговоплощение.

Ватикан стал в наши дни центром по подготовке религиозного синкретизма, полностью отвергающего христианскую сотериологию. Это подтверждает даже самый беглый обзор его официальных сообщений.

Симптомом духовной агонии католицизма также являются разнужданное содомитство и всякого рода «сексуальные скандалы», ставшие бичом папского духовенства и многих католических приходов разных стран мира. Деятельность активных гомосексуалистов-клириков, монахов, епископов и некоторых кардиналов подрывает все основы христианской морали.* Примером агрессивной пропаганды гомосексуализма и гомосексуального образа жизни может служить семинар, организованный католическим епископом Матфеем Кларком (Clark) в Рочестерском диоцезе, проходивший в течение трех уикендов в приходе Святого Имени Христа. В этом постыдном, извращенном мероприятии епископу Матфею Кларку содействовали его самые доверенные лица, в том числе пасторы, монахи, разстриженные монахини, а также Х. Дарелл Ланс (Darell Lance), специалист по Ветхому Завету, бывший профессор Рочестерской богословской школы (Rochester-Colgate Divinity School). Находясь в алтаре, они уверял своих слушателей в том, что самые древние католические литургии были не что иное, как чин венчания гомосексуалистов, предшествовавший чину «гетеросексуального» венчания... Объявление, вывешенное 10 апреля 1994 года в кафедральном соборе Сакре-Кёр, предлагало прихожанам принять участие в толковании Свящ. Писания и обсуждении образа мыслей и жизненного опыта католических гомосексуалистов и лесбиянок.**

...Из аскетического опыта Свв. Отцов известно, что после неудачных попыток беса совратить подвижника приходит сильнейший диавол в образе «ангела света» (2 Кор., XI, 14), который старается расположить к себе подвижника и завоевать его доверие, увлекая его к погибели. Сегодня это совращение происходит в мас-

* Young A., archpr. The Rush to Embrace. New York, 1996, p. 47.

** «Sister Churches», p. 33 – 34.

штабах всего человечества. В нашем мире, где сознание большинства людей безстыдно нивелируется средствами массовой информации, можно легко и быстро привлечь к себе всеобщие симпатии и доверие. Стоит лишь облечь свое лицемерие во благовидные жесты и речи, особенно относительно наиболее острых проблем – экологии, искусственного оплодотворения и аборт, разводов, насилия и наркомании. Хорошо действуют и проникновенные речи и сетования по поводу разделенного человечества, нуждающегося в срочном объединении...

Папа Иоанн-Павел II особенно прославился своими «апостольскими путешествиями», цель которых заключается *«во взаимном обогащении религий»*. Для *«разширения межрелигиозных горизонтов»* он неустанно разъезжает по всему свету. Не только в храмах, но и на огромных стадионах он встречается с тысячами людей и стремится «окормить» максимальное число народов самых разных религий и вероисповеданий. *«Горе вам., лицемеры, что обходите море и сушу, дабы обратить, хотя одного; и когда это случится, делаете его сыном геены, вдвое худшим вас»* (Мф., XXIII, 15).

Тиара и светлые ризы не могут, однако, вполне скрыть темную сторону папской миссии: в действиях папы экуменизм все чаще показывает свой звериный, апокалиптический лик. **Ватикан и Вавилон** породнились и в духе нашего времени стали гибкими, как змеи, и мобильными, как аэролайнеры и телефоны. Изощренность тактики Ватикана в отношении экуменизма заключается в том, что вплоть до последних дней, ухитрясь несколько десятилетий формально оставаться вне членства Всемирного Совета Церквей, он фактически является одним из главных вдохновителей и вождей экуменизма, и у Ватикана есть, по всей видимости, ключи от преисподней ВСЦ...

Претендуя на роль всемирного религиозного главы и не желая уронить это величие участием наравне с другими деноминациями в ВСЦ (разве можно поставить себя в один ряд со всякими протестантами и «схизматиками»?!), папа долгое время не позволял Ватикану войти в официальные структуры этой организации. Но в своих конкретных действиях он давно опережает и превосходит официальных экуменистов. Много вместили и выдержали древние католические храмы в правление папы Иоанна-Павла II.

26 октября 1986 года этот папа созвал в Ассизи (Италия) сто пятьдесят представителей разных религий мира для «общего моления о мире». Там «были представлены почти все существующие на земле религиозные оттенки, не исключая даже слугителей сатаны, разных диких племен Африки и американских индейцев. Тибетский Далай-лама поспешил одним из первых отозваться на приглашение папы... Потрясающее совместное моление всех этих группировок состоялось в христианской базилике Св. Марии Ангелов в Ассизи, куда в своем ритуальном одеянии явились буддисты и дикие идолопоклоннические племенные вожди. Папа с умилением наблюдал за различными действиями приглашенных им. Склонив голову, “с благоговением” смотрел он на “трубку мира”, которую курили в честь великого небесного духа два индейских племенных вождя... “Должен быть мир на земле прежде, чем мы обретем мир внутри своих сердец”, – сказал один из двух племенных вождей, выразив тем полную противоположность своей религии христианству. А в храме Св. Григория индейский племенной вождь из Америки заявил, что наряду с традиционным демонослужением, которое он представляет, он является также и римско-католиком». * Заметим, что в Ассизи присутствовала тогда и делегация Московской патриархии.

А вот что писала по поводу этой встречи («Assisi Gathering») итальянская газета «Si Si No No»: «Никогда еще Господь наш не был так возмутительно оскорбляем, святыни Его настолько осквернены, Его Викарий – в таком унижительном положении, а народ – столь опозорен слугителями Бога, как это было в Ассизи. Суеверия нескольких лжесрелигий, представленных в Ассизи, меркнут по сравнению с предательством Господа Его же слугителями»

В храме Св. Петра бонзы воздавали божеские почести Далай-ламе (они считают его реинкарнацией Будды). В том же храме статуя Будды была водружена над Дарохранительницей главного алтаря.

В церкви Св. Георгия американские индейцы в алтаре разжигали свою “трубку мира”; в храме Санта Мария Маджиоре (Santa Maria

* «Ортодоксос Типос», 1986, 07.11, № 718, с. 1 – 4.



Maggiore) индусы, сидя вокруг алтаря, вызывали целый ряд индуистских богов; в базилике Св. Марии Ангелов (*Santa Maria degli Angeli*) Иоанн-Павел II (см. снимок) сидел в окружении глав разных религий, расположившихся полукругом, все на совершенно одинаковых сиденьях, таким образом, чтобы там не было ни первого, ни последнего». *

«Новый мировой порядок» с его синкретизмом и «сладостью компромисса и греха» (Святитель Иоанн, Архиепископ Шанхайский и Сан-Францисский) особенно проявляется в межрелигиозных встречах. Ватикан уже второй десяток лет регулярно устраивает Вавилон в разных местах – в Ассизи (1986) и Риме (1987 – 1988), Варне (1989), Бари (1990), на Мальте (1991) и в Брюсселе (1992), в Милане и Чикаго (1993), и снова в Ассизи...

Паписты на всех уровнях порвали со своим прошлым – литургическим, богословским, нравственным. «Уже слишком поздно для Церкви Иоанна-Павла II... И он сам об этом знает. Поздно контролировать его епископов и теологов... Но самое главное, уже слишком поздно для веры... Иоанн-Павел II стоит перед жизненно важным вопросом: "что делать?"»** Впрочем, он хорошо знает, что нужно делать.

* «Sister Churches», p. 16.

** Young A., Archpr. Op. cit., p. 48.

«Он хочет подвести Православную Церковь к полному соединению со своей, пораженной метастазами, смертельно больной Церковью. И это, как он думает, может быть единственной надеждой для католичества». *

В настоящее время римо-католики уже перестали пренебрегать открытым участием в деятельности ВСЦ. Так, в 1994 году они официально вошли в «Национальный Совет Церквей Австралии». При этом они предоставили свой кафедральный собор Св. Христофора в Канберре для богоульного торжества по случаю образования этой организации. Теперь паписты повсеместно активно участвуют в экуменическом движении. Всячески способствовать любым начинаниям экуменизма, особенно сближению с Православием, уже открыто призывает папа Иоанн-Павел II во многих своих публикациях и выступлениях, в частности, в энцикликах «*Oriente Lumen*» (02.5.95) и «*Ut unum sint*» (30.5.95).

В амбициозном сознании Римского папы, считающего себя архипастырем всего человечества, поддерживают его и «православные» иерархи-экуменисты, особенно константинопольские. Патриарх Афинагор Спиру, вошедший в историю тем, что 7 декабря 1965 года самочинно снял с Римского папы анафему 1054 года (тем самым поставив под анафему себя), обратился к последнему 26 октября 1967 года в базилике Св. Петра в Риме как к *«архиерею старшего Рима, посетителю апостольской благодати..., по чести и по сану первому в чине христианских Церквей, которые обнимают вселенную...»***

Преемник патриарха Афинагора Спиру – патриарх Димитрий Пандопулос в связи с десятилетием снятия анафемы приветствовал папу Римского Павла VI как *«первого по сану и чести во всем Теле Господнем»*,*** который *«председательствует по предписанию любви и чести в благоприятном Господу (? – Л.П.) ладане Пентархии Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви»*.****

* Young A., Archpr. Op. cit., p. 48.

** Деликоступолос А. И. Вне стен: Афинагор I, Вселенский Патриарх. Афины, 1988, с. 226.

*** «Episkopsis» (официальный орган Константинопольского патриархата, издаваемый в Шамбези), 1976, 13.01, № 139, p. 13.

**** Ibid., p. 15.

В том же духе выступает и нынешний патриарх Константинопольский Варфоломей Архондонис, многократно сослуживший с папой Римским Иоанном-Павлом II. Он и его предшественники, будучи



«Братские объятия» – патриарх Димитрий Пандопулос и папа Римский Павел II.

иерархами Православной Церкви, не могут не сознавать ложь своих утверждений о первенстве Римских пап *«по сану и чести во всем Теле Господнем»*. Более того, лишь очень сомнительная икономия может допускать само наличие у латинян апостольского преемства, ибо, согласно Канонам, епископы-еретики не только лишаются священного сана, но и отлучаются от Церкви. Поэтому они и не могут ни сохранить, ни передать кому-либо того, чего не имеют: ни благодати, ни апостольского преемства. Видимо, не случайно, вопреки содержанием Церковью апо-

стольским Правилам и постановлениям Святых Поместных и Вселенских Соборов, латиняне отрицают возможность извержения клирика или епископа из сана.*

Патриарх Афинагор Спиру, как и его преемники-ересиархи Константинопольской патриархии, неустанно продолжают работу по

* В связи с этим, с точки зрения католиков, действительными являются даже таинства, совершенные священниками, впавшими в сатанизм (т.н. «черные мессы»).

разложению Православия и тот «*противоцерковный вандализм*» {Митрополит Антоний (Храповицкий)}, который начал известный мавсон и модернист патриарх Константинопольский Мелетий Метаксакис в 1920-е годы.*

Та самая Константинопольская Церковь, которая в течение ряда веков была светочем Православия, а для Руси – и Матерью-Церковью, она, которая дала миру множество святых, в том числе и Святых Равноапостольных Мефодия († 885) и Кирилла († 869), учителей словенских (память 11/24 мая), вот уже более семи десятилетий ведет борьбу с Православием. Ее сегодняшние иерархи, «*митрополиты без народа, епископы, которым нечем руководить*» (т.е., у которых нет епископии),** влачат еретическое, разрушительное существование. По всей вероятности, эти лжеиерархи хотят вместе с папой Римским держать в своих руках судьбы всей Церкви. Оказавшись на «*краю пропасти, как это уже раз случилось на Флорентийском псевдособоре*», они пренебрегают «*верой и Царством Божиим для земного царства*»*** и становятся гонителями православных исповедников. Несомненно, они стали бы сегодня и гонителями Святителя Марка, Митрополита Ефесского, пять с лишним столетий тому назад как нельзя более определенно выразившего православное отношение к латинянам. «*Поскольку вы нарушили это запрещение (что-либо изменять в Символе Веры – Л.П.), ваши епископы и клирики уже – не епископы и клирики, будучи низложены такими великими и древними Соборами, а миряне – подлежат анафеме и отлучению*».****

* О мавсонско-обновленческой деятельности патриарха Константинопольского Мелетия IV (Метаксакиса) см.: **Троицкий С.** Будем вместе бороться с опасностью. – ЖМП, 1950, № 2, с. 37, 46 – 47; **Горазд, мон.** Quo Vadis, Константинопольская Патриархия? – «Православная Русь», 1992, № 2, с. 7-11; **Фотий (Сиромахов), Еп. Триадицкий.** Роковой шаг по пути к отступлению. – «Православная Русь», 1994, № 1, с. 7-10, 15; № 6, с. 6-8; **Photius, Bish. of Triaditsa.** The 70th Anniversary of the Pan-Orthodox Congress in Constantinople. – **The Orthodox Church Calendar.** Jordanville, 1996, p. 5-29.

** **Иустин (Попович), архим.** Письмо Архиерейскому Синоду Сербской Православной Церкви от 07.5.77. – Цит. по: Горазд, мон. Указ. соч., с. 10.

*** Там же.

**** Амвросий, архим. Указ. соч., с. 181.



*Патриарх Варфоломей
Архондонис и кардинал
Кассиди: братское общение
с римо-католиками - иудии
поцелуй и благословение*



Совместно с константинопольскими отступниками действуют и «православные» экуменисты Поместных Церквей, заложившие свои души ВСЦ. Они уже много лет **на деле** осуществляют унию с апостасийным католицизмом, называя ватиканскую блудницу **«сестрой-Церковью»**. Но вот что говорит им один из одиноких голосов: *«Православные патриархи, епископы, священники и богословы! Все вы, стремящиеся поскорее объединиться с Римом, берегитесь! Вы ведете Православную Церковь в логово невиданно коварного зверя. Вы не можете спасти католическую Церковь, зато она заразит, а затем и погубит вас, если вы хоть чуть-чуть приоткроете ваши церковные двери»*. *

В былые времена на Руси было распространено мнение, что папа Римский – антихрист. А гениальный современник папы Пия IX Ф. М. Достоевский (1821 – 1881) создал величественно-жуткий образ «великого Инквизитора», пожелавшего *«исправить дело Христа»* и заменить Спасителя другим, тем, кто придет *«во имя свое»*. Похоже, что литературный персонаж воплотился во вполне реальное лицо...

XXI. Баламандская уния. Сомнительное родство

«Латиняне не только расколышники, но и еретики. Поэтому мы просто не можем соединиться с ними».
Святитель Марк, Митрополит Ефесский. **

«В семье не без урода», – говорит русская поговорка. В экуменической «семье» – других нет, и все несут на себе печать Иуды Искаротского. *** Что можно сказать об архиепископе Австралийском Стилиане (Константинопольский патриархат), который хулит Духа Святого, утверждая в своей проповеди, что *«ни отдельные индивидуумы, ни Церковь в целом не получили в достаточной мере даров Св. Духа»* и

* Young A., archpr. Op. cit., p. 48.

** Амвросий, архим. Указ. соч., с. 214.

*** Имеются в виду деятельные идеологи и лидеры экуменизма, особенно «православные», отдающие себе отчет в своей разрушительной антихристианской работе.



*Третий Всемирный римско-католический конгресс апостолат мiрян в Риме (11-18 октября 1967 г.). Ложка наблюдателей в соборе Св. Петра во время мессы, совершаемой папой Римским Павлом VI. В первом ряду второй слева – епископ Зарайский Ювеналий. Оба представителя МП–КГБ были единственными на этом форуме участниками в священном сане.
Фото из ЖМП, 1967, № 12.*

что «именно поэтому хорошо известные определения Церкви как «Единой, Святой, Соборной и Апостольской» относятся ко Второму Пришествию»?!*

Архиепископ Стилиан вместе с другими константинопольскими екуменистами участвовал в незаконном, противном святым Канонам Церкви «соборе»,** осудившем «слишком православного» для них Патриарха Иерусалимского Диодора. Разбойничий Фа-

нарский «собор» 1993 года взял на себя смелость запретить двух архиереев Иерусалимского Патриархата и постановил «отсечь от церковного тела» мирянина Николая Сотиропулоса.

* Stylianos, Archbishop. Orthodox Liturgy (sermon). – World Council of Churches, Seventh Assembly. Canberra, 1991, doc. № WO 10.1, p. 3.

** Об этом «соборе», имевшем место 30–31 июля 1993 года, см.: Delimbasis A. D. Rebuttl of an Anticanonical «Verdict». Refutation of the Anticanonical «Verdict» of the Robber «Synod» of the Fanar. Athens, 1993.

Этот знаменитый богослов, комментируя свое «отлучение», сказал, что *«епископы так называемого Высшего и Полного Собора Фанары»* воздали ему, *«православному богослову и противнику еретиков, честь и славу»*. Главную причину своего «отлучения» Н. Сотиропулос видит в *«обличении ужасающих ересей архиепископа Австралии Стилиана, который проповедует греховность Христа, утверждает, что печально известный фильм Кантзантзакиса (Kantzantzakis) и Скорцеце (Scorceze) “Последнее искушение Христа”, показывающий Господа нашего как дебошира, не содержит никакого богохульства, заявляет, что Православие и папизм ни в чем не разнятся и являются одной Церковью, что человек произошел от обезьяны и что Свящ. Писание это – большая выдумка!..»**

«Православные» экуменисты привыкли к предательству, оно стало их второй натурой и не переживается ими более как трагедия. И это вполне закономерно: частые встречи и дружба с еретиками всех толков должны были привести к **помрачению ума и мутации совести**. Ведь недаром Свящ. Писание, все учителя Церкви, все Соборы заповедали православным избегать иноверных и не вступать в общение с ними. Св. Преподобный Антоний Великий прямо говорил, что *«дружба и беседы с еретиками причиняют вред душе. Когда встретишь, – учил великий Авва, – человека, который, любя спорить, вступает с тобою в борьбу против истины и очевидности, то, прекратив спор, уклонись от него, совсем окаменевшего умом. Ибо, как дрянная вода портит желудок, так и злые беседы растлевают ум и сердце»*. Св. Апостол Павел предупреждает о том, что *«худые сообщества развращают добрые нравы»* (1 Кор., XV, 33), а Правило предписывает: *«Аще же кто... окажется сообщаемым с отлученными от общения: да будет и сам вне общения церковного»* (2-е Антиох.)

Трагедия, совершившаяся в июне 1993 года в Баламанде (северный Ливан), официально именуемая «VII пленарной сессией Совместной международной комиссии по богословскому диалогу» между римо-католиками и православными, готовилась исподволь и очень давно. В Баламанде «православные» впервые офици-

* «Ортодоксос Типос», 1994, 07.01, № 1057.

ально приняли «теорию ветвей» и, отказавшись от исповедания Православной Церкви как Святой, Соборной и Апостольской, фактически отреклись от Символа Веры.*

На протяжении всей своей тысячелетней истории латинство упорно стремится навязать себя православному миру. И там, где не удастся действовать коварством и хитростью, Ватикан прибегает к огню и мечу. Не имея в себе *«жизненной силы, покоряющей ум, сердце и волю человека к добровольному последованию ей, католическая вера, – по словам Св. Праведного Иоанна Кронштадтского († 1908; память 20 декабря / 2 января), – завлекает людей правомыслящих только насилем и обманом».***

Ватиканская дипломатия очень гибка, она умеет выжидать, умеет делать вид, что теряет и идет на уступки. Так обстояло дело и в Баламанде: объявив униатство изжитым методом, Ватикан ничего не потерял и ничем не пожертвовал. Напротив, в Баламанде сбылись его заветные мечты, ему удалось осуществить то, что не удалось в былые времена крестоносцам и позднее – папским дипломатам на унитарных Соборах в Лионе (1274), Ферраре и Флоренции (1438 – 1439).

В Православной Богословской школе Св. Преподобного Иоанна Дамаскина при древнем монастыре XII века Божией Матери

* О Баламандской унии подр. см.: **Христодул (Christodule), Митр. Димитриадский.** Уния: только ли изжитый метод единства? – «Церковь Пирей», 1993, окт., № 32, с. 35 – 37 (на греческом языке). Подробная и великолепно аргументированная критика Баламандской унии содержится в серии статей профессора богословия Фессалоникийского университета, протопресвитера Феодора Зизиса, печатавшихся с 3 марта по 5 мая 1994 года в «Ekklesiastike Alethea» (Греция). Эта публикация была неожиданно прекращена, вопреки пометке «продолжение следует». См. также: **Обращение** Афона о Баламандской унии. – «Православная Русь», 1994, № 23, с. 7 – 11; **Верль М.** Конклав в Ватикане. – «Православная Русь», 1995, № 15, с. 5, 15; а также ряд публикаций в «La Lumière du Thabor», 1993, № 38; 1994, № 41 – 42.

** **Аверкий (Таушев), Архиеп.** Святой Праведный отец Иоанн Кронштадтский и римо-католический папизм. – В кн.: **Восейков Н.** Правда об униатстве. Jordanville, 1990, с. 6.

Баламандской собрались двадцать четыре представителя Ватикана и четырнадцать православных от Константинопольского, Александрийского, Антиохийского, Московского и Румынского патриархатов, а также от Церквей Кипра, Польши, Албании и Финляндии; всего – от девяти из пятнадцати Поместных Православных Церквей.* Сопредседателями были кардинал Эдуард Кассиди (Cassidi) и упомянутый архиепископ Австралии Стилиан. В результате этой встречи был подписан документ *«Уния как метод единения прошлого и современные поиски полного литургического общения»*, вошедший в историю под названием «Баламандской унии».** Коммюнике встречи гласит: *«В духе экклезиологии евхаристического общения (theology of communion) и в силу того, что обе Церкви – католическая и православная – полностью признают себя Церквями-сестрами, констатируется, что в предпринимаемом усилии, направленном на восстановление единства, речь идет о том, чтобы вместе осуществлять волю Христа и намерение Бога относительно Его Церкви посредством совместного поиска полного согласия в вере, не преследуя цели обращения лиц одной Церкви в другую. Этот вид миссионерского апостольства, называвшийся “униатством”, не может более быть принят ни как метод, которому можно следовать, ни как модель единства, к которой стремятся наши Церкви»****

Но что означает в переводе с «вавилонского языка» это ком-

* В сессии не приняли участие Церкви Иерусалима, Сербии, Болгарии, Грузии, Греции, Чехословакии.

** **The Balamand Document of the Joint Theological Dialogue between the Roman-Catholic Church and the Orthodox Church on «“Uniatism”, Méthod of Union of the Past and the Present Search for Full Communion»** – «Episkepsis», 1993, sept., № 496, p. 26 – 32; мы пользуемся полным текстом, опубликованным на французском языке: **L’Uniatisme, méthode d’union du passé, et la recherche actuelle de la pleine communion (Document de Balamand)**. – «Irénikon», 1993, № 3, p. 347 – 356. Во французской версии этого документа в конце § 13 имеется предложение об *«исключении всякого перекрещивания»*, опущенное в английском тексте.

*** **Balamand, anti-uniatisme ou reniement de l’orthodoxie?** – «La Lumière du Thabor», № 38, p. 103.

мюнике? Дело в том, что одной из причин проведения совещания в Баламанде было нараставшее, вполне понятное беспокойство православного населения в связи с экспансией униатства, последовавшей за развалом Советского Союза и попытками Ватикана обратить в католичество народы, только что освободившиеся от ига коммунизма. Вот почему как этот текст, так и текст самого соглашения, пользуясь своим языком «**миниправды**», преследует цель успокоить, а вернее – усыпить бдительность православных, «**порицая**» униатство и объявляя его изжитым методом.

Обратим внимание на то, что Баламандское соглашение осуждает любое миссионерство, иными словами, *«оно отрицает Православие и проповедует согласие с инославными, что на самом деле есть суперуниатство»*. Вся хитрость здесь заключается в том, чтобы спутать понятия миссионерского апостольства и униатства. Как известно, униатство есть не что иное, как папский метод, который характеризуется двумя принципами: первое – для обращения в католичество все средства хороши (экономическая помощь и т.п.); и второе – обращенные могут сохранять свои обряды и обычаи при условии полного принятия папской доктрины. Иначе говоря, униатство – *«это мошеннический прием, уподобляющийся плаванию под чужим флагом»*. *

При этом необходимо учитывать совершенно различное понимание единства католиками и православными. *«Для католиков возврат к единству означает возврат к подчинению папе, и тут экуменизм, миссионерство или униатство представляют собой лишь разные способы для достижения одной и той же цели (см. декрет об экуменизме “Unitatis Redintegratio” II Ватиканского Собора, гл. I, 4). Поэтому осуждение на словах того или иного метода ни к чему не обязывает, тем более, что оно не препятствует на деле осуществлять свою задачу на местах»*.

Совсем иначе обстоит дело с православными. *«Истинный православный может отказаться от миссионерства, лишь перестав быть православным. Возврат к единству он воспринимает как возврат каждого человека, как обращение каждого инославного к ис-*

* Ильин И. А. О православии и католичестве. – В сб. его трудов: Наши задачи. М., 1992, т. I, с. 305.

*тишней вере. Подменяя обращение абстрактным поиском единства, экуменизм выполнил (в Баламанде – Л.П.) свою задачу: он заставил православных отречься от Православия. Остается один вопрос: к какому единству приближаются принадлежащие к этим Церквям-сестрам?»**

Уже с самого начала, в § 6, Баламандский документ содержит историко-экслезисологическую ложь, распространяемую латинянами еще со времен средневековья – пресловутое «разделение Церквей». Это в корне неправильное, навязанное Ватиканом, выражение стало, к сожалению, довольно употребительным (особенно среди мирян) определением **отпадения** Рима в 1054 году от Вселенской Церкви, которая отлучила, т.е. предала анафеме, его приверженцев из-за искажения латинянами Символа Веры, чего, по слову Святого Марка, Митрополита Ефесского, до них не дерзнул сделать никто из еретиков.**

В наше лукавое время каждый православный должен твердо знать, что **Церковь, являющаяся Телом Христовым, не может разделиться**, как не может разделиться Господь наш Иисус Христос; она, согласно Символу Веры – **Единая** (Единственная), Святая, Соборная и Апостольская.*** От нее могут **отпасть** те, кто несовместимы с ее непреложной святостью, как в свое время отпали от Св. Церкви по причине своих ересей ариане, монофизиты, монофелиты, иконоборцы, латиняне и прочие еретики и схизматики. Не зная этих азов православные «тренированные» богословы-участники (как поощрительно назвал их епископ Питсбургский Максим) не могли. Согласившись с чуждой Православию формулировкой о «разделении Церквей», неужели они и в самом деле предполагают, как гласит этот же § 6, что остаются *«верными заповедям Господа»?!*

* «La Lumière du Thabor», 1993, № 38, p. 104.

** Амвросий, архим. Указ. соч., с. 181.

*** **Романидис И. С., протопр.** Соглашение между православными и католиками. – «Ортодоксос Типос», 1994, 25.3, № 1067; по-русски: «Православная Русь», 1994, № 13, с. 6–7. В этой статье показана суть утвердившегося под влиянием средневековой пропаганды взгляда на «раскол», который является не чем иным, как **отпадением латинян** от Православия.

Одной из главных причин или даже основанием Баламандской унии стало принятое многими православными школами ошибочное мнение о сохранении отпавшими от Церкви папистами апостольского преемства. Отсюда – и признание латинских таинств. В своей историко-богословской убедительно обоснованной статье, содержащей краткий и ясный разбор пресловутого «раскола», протопресвитер Иоанн Романидис доказывает несостоятельность Баламандского соглашения.*

Это соглашение зиждется, прежде всего, на изменении экклезиологии, которое произошло после II Ватиканского Собора 1962 – 1965 годов и последующих «всеправославных» экуменических конференций, где был сделан переход от самосознания каждой из Церквей, что именно она является единственной хранительницей спасения, к убеждению, что **обе Церкви – Церкви-сестры**. Констатация «православными» столь близкого «родства» с папистами, **которые никогда не приносили покаяния в своих вековых ересьях и заблуждениях**, лишь свидетельствует об их постыдной капитуляции. Однако экуменисты изо всех сил пытаются убедить себя и других, что *«подобное изменение позиций открыло путь к диалогу любви, правды и искренности»*. Для папистов же словосочетание «Церкви-сестры» вместе с богословием «двух легких» и «двойного предания»** – это не только выражение экуменической любезности, но и принципиально новый инструмент экуменико-экклезиологической политики, пользуясь которым, Рим может de facto противостоять упразднению унии. *«Католицизм и Православие, – сказал папа Иоанн-Павел II за экуменическим богослужением 7 декабря 1991 года, – на самом деле составляют два легких христианского наследия объединенной Европы»*.*** Ему вто-

* Существование Поместных Церквей, различаемых по территориальному принципу, ни в коем случае не означает нарушение единства Святой Православной Церкви. Правда, сейчас почти все Поместные Церкви погрязли в ереси экуменизма и, стало быть, отпали от Святого Православия. Единую Церковь Христову составляют Поместные Церкви и юрисдикции, верно хранящие чистоту Православия.

** ЖМП, 1991, № 10, с. 61.

*** «Католики» {римо-католическая газета, издающаяся в Афинах (Греция)}, 1992, 07.01, № 2635, с. 6.

рит кардинал Сильвестрини: *«Церковь Христова дышит своими двумя легкими, восточным и западным»*. А в своем докладе: *«Наследие Восточных Церквей – существенный элемент полноты христианского наследия»* на синоде в Риме в декабре 1991 года он изложил доводы, почему *«существование Церквей восточного предания (т.е. униатских – Л.П.) в Католической Церкви является необходимым»*.*

В связи с этим «богословием двух легких» приведем образные слова об отступлении экуменических «православных» Церквей, в частности, Московской патриархии, которой последние *«десятилетия пересаживали и ныне, кажется, уже пересадили сердце... Жизнь, по-видимому, возвращается. Остается даже сознание и память. Отсутствует только понимание, что сердце в груди бьется уже чужое. Во всем остальном почти не видно внешних повреждений, их пытаются устранить возможно скорее... Даруй, Господи, умереть со своим сердцем в груди...»***

Формулы, выработанные сокращенным составом Смешанной Комиссии по диалогу между православными и римо-католиками в Вене (январь 1990 г.) и Фрейзинге (июнь 1990 г.), а затем в Ариции (июнь 1991 г.), почти дословно повторяются в Баламандском соглашении. Таков, например, его § 7, упорно гласящий: *«На протяжении столетий предпринимались разные попытки восстановления единства. Они были направлены на достижение этой цели разными, в том числе соборными путями... К сожалению, ни одно из этих усилий не восстановило полного общения между Западной Церковью и Церковью Восточной, а порой наблюдалось даже ожесточение противостояния»*.

Как ощутима в этой словесной увертке школа вдохновителя политического коварства Н. Макиавелли, а еще больше – отца всякого коварства и лжи – дьявола!

Вероятно, под «соборными путями» авторы данного текста подразумевают, прежде всего, Флорентийский Собор 1439 года, на котором была подписана уния, имевшая целью сначала поглотить,

* Там же, с. 4; 1992, март, № 2643, с. 1.

** **Игнатич Т.** Этапы спуска (размышления о поступательном ходе церковной апостасии). – «Вече», 1993, № 31, с. 75.

а затем и вовсе уничтожить Православие. Уния эта одиннадцать лет спустя была анафематствована православным Собором в Константинополе, благодаря исповедническому подвигу Свяителя Марка, Митрополита Ефесского.

Возможно также, что «соборным путем» Ватикан считает обманную Брестскую унию 1596 года, положившую начало открытым гонениям на Православие с массовым насилием и убийствами православного населения Польско-Литовского государства в юго-западной Руси. В любом случае **униатство** (так называемые **«Восточные Церкви»**), это исчадие иезуитов, вот уже четыреста лет неустанно выполняющее свою губительную роль по отторжению исконно православного населения от веры их предков, хотя и объявляется на вавилонском языке *«изжитым методом единения»*, в действительности уравнивается в правах и даже *«полностью включается в диалог любви»* (Баламандское соглашение, §§ 16, 34).

Что же касается §§ 23, 33, притворно выражающих соболезнование всем – православным, униатам, католикам, *«которые перенесли страдания»*, то за ними стоит мученичество и исповедничество тысяч православных людей, до крови защищавших и ныне отстаивающих чистоту православной веры. Подписав Баламандский пакт, «православные» экуменисты, послушные римской курии, предадут забвению всю преступную историю папства и унии.

Взаимно признав себя в Баламанде *«Церквами-сестрами»* (§§ 12, 14), представители обеих сторон заявили: *«все, что Христос вверил Своей Церкви – исповедание апостольской веры, участие в одних и тех же таинствах, особенно в том, в котором единое священство совершает единую жертву Христову, апостольское преемство епископов – не может считаться исключительной собственностью одной из наших Церквей. В этом контексте является очевидным исключение всякого перекрещивания»* (§ 13).*

Это положение означает, что «православные» экуменисты по-

* Несмотря на отсутствие в варианте официального английского текста § 13 Баламандского соглашения прямого предложения об отказе от перекрещивания, такое предписание естественно следует из самого содержания того же § 13.

теряли веру в сотериологическую и экклезиологическую исключительность Православной Церкви как единственной Церкви Христовой. Соглашаясь с папистами не совершать Таинство Крещения над желающими перейти в Православие католиками,* на практике после Баламанда они пошли еще дальше, вообще отказывая католикам в принятии ими Православия на том основании, что они и так якобы являются членами истинной Церкви. С каждым днем все более расширяя понятие Церкви, экуменисты окончательно встали на путь «*привявших крещение или эсерству еретиков*» и посему подлежащих извержению (46-е Свв. Апп.)

Истинное Крещение как непереносимое условие вхождения в Церковь и его отличие от крещения ложного, еретического во все времена понималось Православием одинаково. Исторические и местные различия в практике присоединения к Православной Церкви приходящих от инославия не представляют собой отклонения Церкви от истины, принимая во внимание то, что «*при одном общем догматическом взгляде возможна различная практика*»,** о чем говорят, в частности, Свв. Священномученик Киприан, Епископ Карфагенский († 258; память 31 августа / 13 сентября) и Святитель Василий Великий, Архиепископ Кесарии Каппадокийской († 379; память 1/14 января). Мудрое применение Церковью акривии (строгости) или икономии (снисходительности) зависели от того, искажены ли были теми или иными инославными обществами отдельные пункты вероучения и обряды или же основополагающие истины веры. Кроме того, меры строгости могли определяться осо-

* Об этом см.: **Афанасий Парийский**. От латинян обращающиеся... – В кн.: **Феодорит Святогорец**. Монашество и ересь. Афины, 1977 (на греческом языке); **Иларион (Троицкий)**, Архиеп. Указ. соч.; а также: **Металлинос Г., протопр.** Исповедую едино крещение... Афины, 1983, с. 37, 41; **Его же**. Уния и личина. – В сб.: **Уния**: вчера и сегодня. Афины, 1992, с. 45 – 46 (обе работы на греческом языке). В последней статье, в частности, указывается на то, что папо-франкство было осуждено двумя Вселенскими Соборами, а также Соборами при Святителях Фотии, Патриархе Константинопольском († 891) и Григории Паламе, Архиепископе Фессалоникийском († 1360).

** Иларион (Троицкий), Архиеп. Указ. соч., с. 121.



*Католические крестины в храме Воскресения Слоущего.
Москва, ул. Неждановой. Февраль 1980 г.*

бо неблагоприятными обстоятельствами, окружавшими Церковь в то или иное время. Так, на Московском Соборе 1620 года и на Константинопольском Соборе 1756 года были приняты категоричные предписания крестить каждого католика, желающего перейти в Православие. Позднее в России от этой практики отказались под влиянием идей экзарха Константинопольского Престола, Митрополита Киевского Петра (Могилы) († 1646), «ставшего против своей воли "Троянским коном" латинизации православной богословской мысли»,* а затем Императора Петра I (1672 – 1725) – «друга всех немецких лютеран», уничтожившего «соборный строй

* **Ivanoff-Trinadtzaty G., diac.** Sur la réception dans l'Eglise Orthodoxe. – «Messager du Diocèse de l'Europe Occidentale de l'Eglise Orthodoxe Russe Hors-Frontière», 1986, automne, № 95, p. 45. В требник Митрополита Петра (Могилы), по словам Архиепископа Верейского Илариона (Троицкого), «вторгается неведомая древней Церкви мысль о некоторой действительности Таинств, совершенных вне Церкви». Указ. соч., с.136.

русской Церкви». * Существование традиции принятия инославных в лоно Православной Церкви через покаяние, а латинян – даже без муропомазания, *«не имеет никакого догматического основания»*. Два века бытования в России *«придали ей видимость древности, которую было бы ошибочно назвать Предашем. Ведь недаром Св. Киприан Карфагенский говорит: “Обычай без истины есть лишь старая ошибка”*». **

В наши дни, учитывая катастрофическое падение всех устоев западного христианства (особенно после II Ватиканского Собора 1962 – 1965 годов) и неуклонный рост экуменической ереси, выразившийся, в частности, в допущении к Причастию римо-католиков в Московской патриархии, Архиерейский Собор РПЦЗ своим Определением от 15/28 сентября 1971 года признал необходимым подтвердить неукоснительность строгой практики **крещения всех приходящих к Церкви еретиков**.***

Отметим §§ 26, 28, 29 Баламандской унии, призывающие православных и католических (или униатских) пастырей *«во избежание кривотолков и подозрений совместно организовывать свою пастырскую работу, советоваться друг с другом, объединяться и сотрудничать, взаимно уважая власть, данную им от Св. Духа, а также поочередно пользоваться общими местами богослужения»*. Это положение сейчас, пять лет спустя, превзошло все ожидания: оно буквально «мирно» разоряет все православные устои России и других славянских стран!

К безповоротному искажению церковной истории, подготовке в духовных школах неправославных по духу пастырей, отказу от *«устаревшей экклезиологии»* призывает § 30 Баламандского соглашения: *«Обе стороны должны обращать особое внимание на образование и воспитание будущих священников в духе новой экклезиологии с тем, чтобы они были осведомлены об апостольском преемстве другой Церкви и подлинности ее sacramентальной жизни. Необходимо помочь развеять предрассудки во*

* Иларион (Троицкий), Архиеп. Указ. соч., с. 136.

** Ivanoff-Trinadtzaty G., diac. Op. cit., p. 45.

*** «Православная Русь», 1971, № 20, с. 12 – 13.

избежание использования истории в духе полемики».

«Предразсудками» здесь, несомненно, зовутся определения Православных Соборов относительно еретичности и злочестия папистов, обличения их такими Святителями, как Свв. Фотий, Патриарх Константинопольский, Марк, Митрополит Ефесский, Григорий Палама, Архиепископ Фессалоникийский, а также подвиги многих мучеников и исповедников, от латинян пострадавших.

Все пункты Баламандской унии, свидетельствующие о догматическом минимализме, синкретизме, отвержении святых Канонов и Свящ. Предания Православной Церкви, стали реальностью, которая удушает православный дух, сбивает с пути находящихся на перепутье и совращает «малых сих».

Святитель Иоанн, Архиепископ Шанхайский и Сан-Францисский, так характеризовал признаки конца мира: *«Будет массовое отпадение от веры, причем изменят веру многие епископы и в оправдание будут указывать на блестящее положение Церкви. Искание компромисса будет характерным настроением людей. Прямота исповедания исчезнет. Люди будут изощренно оправдывать свое падение, и ласковое зло будет поддерживать такое общее настроение, и в людях будет навык отступления и слабость компромисса и греха».* *

Протесты тех клириков и мирян, а также очень немногочисленных епископов, которые в лоне официальных Церквей, вставших на путь экуменизма, еще пытаются отстаивать православные позиции, как правило, не получают ответа, и общее апостасийное направление епископата остается практически неизменным. Вере изменили почти все иерархи (мы говорим лишь о православных иерархах, так как другим попросту нечему изменять), за исключением лишь архипастырей РПЦЗ, епископов греческих, болгарских и румынских старостильников и очень немногих церковных православных общин. Истинных право-

* Иоанн, Архиеп. Шанхайский и Сан-Францисский, Свят. Беседа о Страшном Суде. – В сб.: Архиепископ Иоанн (Максимович). Архипастырь. Молитвенник. Подвижник. Сан-Франциско, 1991, с. 183 – 184.

славных осталось в мире очень немного.* Может быть, предвидя нынешние лютые времена и нашу человеческую немощь, Святитель Марк, Митрополит Ефесский говорил, что православным необходимо с ревностью держаться Православной Веры, *«ни в чем не имеющей недостатка»*, и хранить ее, как зеницу ока, так, чтобы *«уходя отсюда, если будем бедны во всех иных добродетелях, нам вынести из этого мира, если ничего иного, так – Православие»*.**

XXII. Церковь в беде

«Какой будет Церковь в третьем тысячелетии?» – риторически спрашивается в одной большой статье, посвященной папе Римскому Иоанну-Павлу II. Ответ на этот вопрос паписты, естественно, связывают с Ватиканом и его нынешним главой, который *«с самого начала своего понтификата не прекращает бороться за дело экуменизма, считая, что рано или поздно христианские Церкви объединятся, и чем раньше, тем лучше, учитывая современные обстоятельства. Иоанн-Павел II, несомненно, сознает, что является одним из тех, кто способен сделать необратимым начавшееся сегодня движение; и окружающие его – кардинал Ратцингер (Ratzinger), монсеиьер Люстижис (Lustiger), монсеиьер Этчегарай*

* Высокопреосвященный Виталий, Первоиерарх РПЦЗ на вопрос о пророчестве преп. Нила Муроточивого о том, что перед концом мира людей останется очень мало (как же так? – ведь демографические показатели все время угрожающе растут) и, чтобы увидеться с другим человеком, придется преодолевать большие расстояния, дал ответ, который представляется уместным привести здесь: *«Это означает, что истинных христиан будет мало. Ведь теперь мы очень часто летим или звоним за тысячи километров, чтобы повидаться или поговорить с православным другом-единомышленником»*. Жизнь подтверждает это: книга русского автора переводится в Австралии, издается в Америке и России. Молятся за нас, помогают и консультируют добрые друзья из США, Франции, Болгарии, Канады и других стран.

** Амвросий, архим. Указ. соч., с. 11.

(*Etchegaray*)... – *все разделяют то же убеждение*». *

Иезуитский принцип «цель оправдывает средства» достаточно известен, но далеко не все знают, насколько разнообразны эти веками испытанные римским престолом средства для достижения своей цели. Цель же всегда остается одна – экспансия и власть.

*«Католицизм представляется нам определенно как наибольшая опасность, грозящая теперешней и грядущей России...»*** Эти слова православного богослова, сказанные в год тысячелетия Крещения Руси, десять лет назад, как нельзя лучше характеризуют то бедственное положение, в котором оказалась не только Россия, Малороссия и Белоруссия, но и другие православные страны, недавно освободившиеся от коммунизма и попавшие в исключительно тяжелые национальные и политические условия. Католики и униаты легко улавливают неискушенные души, развив самую активную деятельность среди людей, живших в духовном вакууме атеизма и марксистско-ленинского материализма, часто не получивших элементарной катехизации, нередко не умеющих даже правильно осенить себя крестным знаменем.

Баламандская уния с анафематствованными латинянами, *«преданными вечному посрамлению и осуждению»* как *«хулители Бога нашего»*, никогда не покаявшимися в своих вековых ересьях и заблуждениях, *«по сути, является продолжением II Ватиканского Собора»*.*** Это искусственное дипломатическое единство, заключенное вопреки огромным догматическим и каноническим разногласиям, осуществляется по намеченному папистами плану в самое неблагоприятное для исконно православных народов время. Как и в прежние времена, римская курия, пользуясь несчастным положением России, направляет свой удар в самую душу народа – в святое Православие. *«Нужно ожидать, что события ускорятся, – предсказывают паписты, – Ватикан имеет достаточное*

* *Piquasse J.-P. Le grand dessein de Jean-Paul II. – «Enjeux du monde», 1993, № 10, p. 25.*

** *Иванов-Тринадцатый Г., протод. Ватикан и Россия, с.64.*

*** *Романидис И. С., протопр. Указ. соч., с. 7.*

*число талантливых дипломатов, способных найти пути, ведущие к примирению, которого вот уже девять веков ждет христианский мир».**

Призывая к единению, Ватикан выставляет себя в роли доброго миротворца, желающего преодолеть *«вековую косность и ретроградство»* православных. Однако, вопреки распространенному на Западе предвзятому мнению, истинная Православная Церковь никогда не переставала стремиться к нарушенному еретиками единству. Она ежедневно молится о том, чтобы отпавшие от нее *«пришли в разум истины»*, то есть, **осознали свои заблуждения и ереси и покаялись в них, после чего станет возможным долгожданное единение в истине.** Но экуменистам не нужна истина, они заменяют ее *«солидарностью в молитве»*,** даже не поднимая вопроса о догматическом единомыслии.

Беда современного «официального Православия» состоит в том, что его предстоятели и представители, выражая полное равнодушие к **правой вере**, неотвратимо ведут своих пасомых к соединению не только с папистами, но и со всеми прочими еретиками. По словам Епископа Григория (Граббе), все официальные представители восточных Церквей, за исключением в некоторой степени Иерусалимской Церкви, *«следуя за Константинополем... уже стали на путь измены Православию и, во всяком случае, предприняли его в сердце своем»****

Сегодня уже не секрет, что Ватикан имеет в традиционно православных странах не только растущее число обращенных в униатство или католичество, но и вызывающее тревогу число иерархов и клириков Поместных Церквей, являющихся тайными рези-

* Piquasse J.-P. Op. cit., p. 25.

** В своем Послании папе Римскому патриарх Константинопольский Варфоломей Архондонис говорит: *«Мы заверяем вас в нашей глубокой солидарности в молитве и в поддержке, которую вы имеете от меня лично и от нашего Священного Синода»* («Русская Мысль», 1993, 22.01.)

*** Григорий (Граббе), Еп. Экуменизм и антихрист. (Доклад Архиепископскому Собору РПЦЗ 1981 года). – В его кн.: Церковь и ее учение..., т. 3, с. 121.

дентами или явными агентами влияния папистов. Борьбу с Православием Ватикан ведет не только посредством своих «талантливых дипломатов», но и поистине диверсионными методами и средствами, с помощью которых осуществляется его вековая цель.

Тут невозможно не вспомнить зловещую фигуру митрополита Ленинградского и Новгородского Никодима Ротова (см. *снимок*), в свое время рукоположившего половину иерархов Московской патриархии, в том числе и нынешнего патриарха Алексия Ридигера, и оставившего после своей смерти в их лице достойных себе продолжателей.



Еще памятно, как в середине 1970-х годов верующие выгоняли его из московских храмов криками: *«пошел вон, еретик, католик!»** Ходившие в то время слухи о его тайном католичестве недавно подтвердились. Этого злостного экумениста и врага Православия, открыто служившего литургию в соборе Св. Петра в Риме (при пении католических семинаристов) и причащавшего католиков, смерть застигла на сорок девятом году жизни (5 сентября 1978 года) на руках папы Римского (август – сентябрь 1978) Иоанна-Павла I.

* Этот глас народа, увы, немислим теперь в России из-за духовной порчи, исходящей от Московской патриархии и рекламирующих ее средств массовой информации, восхваляющих и пропагандирующих экуменизм и прочие виды нравственного и духовного разложения среди только что освободившихся от коммунистического ига людей. Церковный и захожий люд (последнего-то и больше всего) Московского патриархата уже привык молчаливо и безразлично наблюдать, как лобызаются на амвоне «православные» архиереи с латинскими, англиканскими, лютеранскими и прочими еретиками, включая «священниц» и «епископш».

Митрополит Никодим Ротов был, согласно католической прессе, тайным католическим епископом, которого папа Римский Павел VI назначил секретно окормлять всю католико-униатскую юрисдикцию тогдашнего СССР.* Много поработал этот двойной агент КГБ и Ватикана для распространения и насаждения папизма среди православных. Его деятельность принесла плоды, которые чувствуются и по сей день. Не только патриарх Алексий Ридигер, но и самые влиятельные иерархи Московской патриархии, такие, как не скрывающий своих прокатолических симпатий и стремлений ярый экуменист митрополит Кирилл Гундяев – бывший келейник митрополита Никодима, а ныне председатель Отдела внешних церковных сношений; архиепископ Михаил Мудьюгин, архиепископ Виленский и Литовский Хризостом Мартишкин – также в прошлом никодимовский келейник и ученик (он себя так всегда называет),** неустанно пропагандирующий папизм и интеркоммунион среди православных в Литве; многочисленные клирики, рукоположенные и выдвинутые Никодимом, целые поколения его воспитанников и последователей продолжают начатое им дело, искривляя правые стези Господни. Поэтому можно предположить, что слова папы Иоанна-Павла II, произнесенные в конце 1992 года о том, что в епископате России римская курия имеет двух кардиналов, не только факт, но и слишком скромная его констатация!

Широко практикуется Ватиканом в последние годы, особенно после Баламанда, коррумпирование православного клира путем предоставления всяческих поездок, стипендий, пособий и возможностей обучаться в папских богословских учебных заведениях. Результат полученного у папистов образования иногда превосходит все ожидания, как это доказывает пример патриарха Константинопольского Варфоломея Архондониса, учившегося в Григорианском университете Рима.

Свой прозелитизм Ватикан осуществляет с помощью веками

* См. «The Tablet» (католический журнал), 1993, 20.3; а также: **Keheler P.** Passion et Résurrection: l'Eglise Grecque-Catholique en Ukraine Soviétique, 1938 – 1989, цит. по: «La Lumière du Thabor», 1993, № 38, p. 127.

** Лебедев Л., прот. Указ. соч., с. 26 – 27.

отработанных методов униатства и обычной для всех западных миссионеров ловушки – материальной помощи. В этой связи достойны внимания и подражания меры, не так давно принятые патриархом Иерусалимским Диодором для того, чтобы пресечь расхищение своей неимущей паствы, производимое путем экуменического «благодетельства». Протестом против агрессивного инославного прозелитизма было официальное заявление Святейшего Патриарха Святого Града Иерусалима и всей Палестины Диодора об отказе от каких бы то ни было экуменических контактов. К сожалению, аналогичные бедствия, охватившие в последние годы Московскую патриархию, не побуждают ее иерархов принять столь же православное решение.

Зло может иметь самый «благородный» вид, но от этого оно не перестает быть злом. Не страшно ли звучит сообщение о том, что *«глава римо-католической Церкви, папа Иоанн-Павел II, стал первым почетным членом нового прихода Московской патриархии в городе Ульяновске»?* Приходской совет строящегося Воскресенского собора направил папе Римскому просьбу о пожертвовании на строительство храма. Папа отозвался и прислал этому православному приходу 14.000 \$...* Это лишь один из примеров внедряемой в православные приходы идеологии экуменизма, этой торжествующей ереси века сего.

Но что говорить об отдельном приходе, если сам Архиерейский Собор Московской патриархии 1994 года **утвердил новшества, которых святая Церковь не знала с начала своего существования до наших дней.** Одним из них было решение о допустимости совместных молитв с инославными с благословения правящего архиерея.** Не имея возможности обосновать свое противоканоническое нововведение правилами Вселенских и Поместных Соборов, святоотеческим богословием и всем Свящ. Преданием, Собор Московской патриархии прибегнул к довольно сомнительному доводу – ссылке на установившуюся в наши дни практику экуменических мо-

* По материалам: «Ecumenism», 1995, № 117. – «Русский пастырь», 1995, № 21, с. 87.

** Архиерейский Собор..., с. 91.

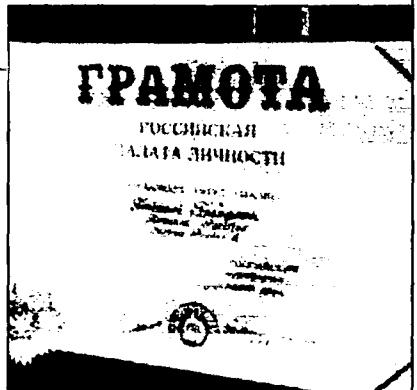
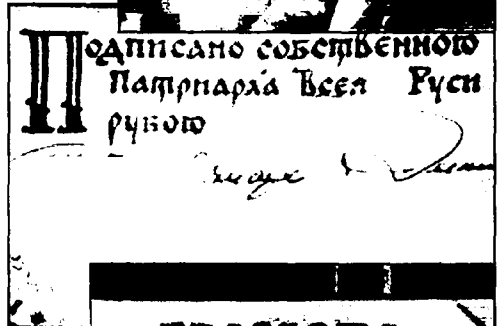
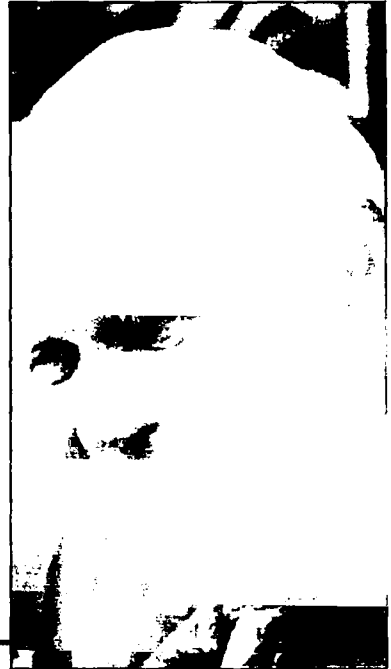
«Папа – почетный гражданин
России»

Российская палата личностей присвоила папе Римскому Иоанну Павлу II звание почетного гражданина России. Соответствующая грамота и другие документы, нагрудный знак и перевязь были переданы в воскресенье 11 февраля председателем Палаты Георгием Мономахом-Малыхиным архиепископу Тадеушу Кондрусевичу для отправки в Ватикан. В письме, направленном папе, Г.Мономах-Малыхин выразит ему благодарность за его деятельность во имя мира и духовного здоровья людей.

Российская палата личностей – негосударственное общественное объединение, находящееся в Санкт-Петербурге. Согласно ее Уставу, Палата создана с целью реализации и защиты гражданских, социальных, культурных, интеллектуальных, экономических и политических прав и свобод личности, охраны здоровья граждан.*

«Свет Евангелия», № 8,
1996.

* А может ли вообще нормальное, православное, русское, пусть даже общественное объединение выдавать такие грамоты папе Римскому? А православный патриарх «собственноручно» подписывать? Как видите, могут! (Прим. ред.).



литв в других Поместных Церквях. Учитывая более чем плачевное духовное состояние некоторых Поместных Церквей – Константинопольской, Александрийской, Антиохийской, Финской и им подобных нельзя не согласиться с высказанной в этой связи мыслью, что *«это похоже на то, как если бы издали новый Канон, разрешающий блуд. Поскольку ссылок в подтверждение, конечно, не найдется, то обосновать можно проще: это ныне общепринятая практика. Такая аналогия не является натяжкой, ведь экуменическая молитва и есть блуд духовный, настолько опаснейший телесного, насколько душа выше тела»*. *

Особенно возмутительное обоснование экуменизма, демагогическое и насквозь лживое, следует из доклада митрополита Филарета Вахромеева – председателя синодальной богословской комиссии Московской патриархии. ** Как и в своем докладе на Соборе Московской патриархии 1988 года, желая оправдать вопиющий грех и ересь своей иерархии и широко принятую ею практику «экуменической молитвы о христианском единстве», этот архиерей, потерявший страх Божий, передергивая факты, утверждает, что в нашей Церкви уже давно утвердилась своя «экуменическая традиция». ***

При этом митрополит Филарет Вахромеев не находит нужным сослаться на учение Свв. Отцов о единстве Церкви, например, Свв. Священномучеников Иринейя, Епископа Лионского († 202; память 23 августа / 5 сентября), Киприана, Епископа Карфагенского, Великих Вселенских Учителей и Святителей Василия Великого, Архиепископа Кесарии Каппадокийской и Иоанна Златоуста, Архиепископа Константинопольского, а, называя имя Митрополита Филарета (Дроздова), он не уточняет, что речь идет о раннем, нисколько не связанном с последующими сочинениями труде это-

* Сельский Т., иер. Пребыть в Кафолической Церкви. – «Православная Русь», 1995, № 22, с. 5 – 6.

** Филарет, Митрополит Минский и Слуцкий, Патриарший Экзарх Белоруссии. Об отношении Русской Православной Церкви к межхристианскому сотрудничеству. – В сб.: Архиерейский Собор..., с. 92 – 100.

*** Там же, с. 93.

го святителя в бытность его молодым архимандритом, когда он еще не вполне освободился от влияния западного богословия.* Перечисляя же имена свят. Феофана Затворника, Св. Праведного Иоанна Кронштадтского, Святителя Тихона Исповедника, Патриарха Московского († 1925; память 25 марта / 7 апреля), митрополит Филарет Вахромеев не приводит по известным причинам их подлинных слов о западных отступниках, например, Св. Праведного Иоанна Кронштадтского: *«Господи, Ты истинный Господь твари. Что замышляют против России и против Святой Церкви Твоея финляндцы, поляки, немцы, отпадившие от Церкви Твоей! Господи, что они замышляют! Они хотят до конца поглотить нас и разорить Церковь Твою, храмы Твои, богослужение Твое, уставы Твои, постановления Святых Апостолов и Свв. Отцев Вселенских и Поместных Соборов. До чего мы дожили!»***

В своей речи, призванной оправдать вероучительное отступничество Московской патриархии, митрополит Филарет Вахромеев не находит нужным отметить важных трудов протопресвитера Евгения Аквилонова († 1911) и никогда не упоминаемого сергианами Блаженнейшего Митрополита Киевского и Галицкого Антония (Храповицкого) († 1936) – основоположника РПЦЗ и первого ее Первоиерарха, а также выдающихся трудов Св. Священномученика Илариона, Архиепископа Верейского († 1929; память 15/28 декабря),*** полностью опровергающих идею экуменизма, как ее проповедует Московская патриархия.

* Григорий (Габбе), Еп. Русская Церковь перед лицом господствующего зла. Джорданвилль, 1991, с. 136.

** Иоанн Кронштадтский, прот. Живой колос. Выписки из дневника за 1907 – 1908 гг. СПб., 1909, с. 28.

*** Еще будучи мирянином (В. Троицкий), он написал книгу «Очерки из истории догмата о Церкви», которая была впервые напечатана в 1917 году в одном из последних выпусков органа Московской Духовной Академии «Богословском Вестнике», а затем за подписью уже архимандрита Илариона (Троицкого) и под заглавием «Единство Церкви и Всемирная Конференция Христианства» была дважды переиздана. Последнее издание: Иларион (Троицкий), Архиеп. Указ. соч.



«Церкви-сестры» в молитвенном единении.



«Братское общение». (В облачении – митрополиты Филарет Вахромеев и Владимир Котляров).

Знакомым с церковной историей известно, что завязавшиеся было в начале XX века отношения между Русской Православной Церковью и протестантами, в частности, Англиканской Церковью, ничего общего не имеют с современным пагубным экуменизмом «православных» отступников. *«Когда западные протестанты-экуменисты, – пишет Епископ Григорий (Граббе), – вначале обращались к православным богословам, последние отнеслись к этому с доброжелательным вниманием. Им казалось привлекательным и интересным появление у протестантов движения, показывавшего их неудовлетворенность своей экклезиологией, их признание своего догматического кризиса и стремление искать истину»*. *

Поэтому, когда Р. Гардинер, секретарь комиссии для устройства Всемирной Конференции Христианства в Америке (ее организация началась перед I Мировой войной), вступил в переписку с православными богословами, он получал замечательно православные, очень значительные разъяснения относительно единства Церкви. В течение 1915 – 1916 годов журнал «Вера и разум» публиковал переписку Р. Гардинера с *«просветнейшим иерархом Русской Церкви, Архиепископом Харьковским Антонием (Храповицким, впоследствии – Митрополит Киевский и Галицкий – Л.П.), которая представляется... самым значительным явлением в русском богословии последних двух лет»*. **

Но уже с 1920-х годов РПЦЗ, возглавлявшаяся Митрополитом Антонием (Храповицким), стала настороженно относиться к экуменизму и пророчески смогла разпознать в нем задатки духовного минимализма и компромисса. В 1938 году на II Всезарубежном Соборе РПЦЗ были определены основные черты, характерные для современной антихристовой сущности экуменизма, что позволило истинной Церкви в последующие годы отстраниться от него и не иметь ничего с ним общего и, наконец, в 1983 году совершить акт вселенского значения – изречь **анафему всеереси экуменизма**.

Относительно же деятельности в 1920-х годах Константино-

* Григорий (Граббе), Еп. Указ. соч., с. 124.

** Иларион (Троицкий), Архиеп. Указ. соч., с. 74.

польской патриархии, а вместе с ней и упоминаемых в докладе митрополита Филарета Вахромеева раскольников-евлогиян во главе с протоиереем Сергием Булгаковым, высказывавшегося уже задолго до того за евхаристическое общение с англиканами и даже составившего экуменическую молитву, а также отпавшего от РПЦЗ Митрополита Платона (Рождественского), то всех их хорошо характеризуют слова из Послания Архиерейского Собора РПЦЗ 1927 года к североамериканской пастве: *«Оставьте Митрополита Платона и послушных ему епископов и клириков. Они сами гибнут и вас влекут за собою на вечную погибель»*.*

Известный современный экуменист, протопресвитер Виталий Боровой, проводя в жизнь соборные решения Московской патриархии 1994 года, выразился гораздо лаконичнее и яснее митрополита Филарета Вахромеева. Весной 1995 года на коллоквиуме в Москве, посвященном тридцатилетию II Ватиканского Собора 1962 – 1965 годов, он, по словам священника Тимофея Сельского, *«выдвинул яркую, как ядовитый гриб, формулу, которая, видимо, украсит новые учебники экуменического богословия: “мы верны экуменизму, потому что мы верны Христу”*». ** Примечательно, что даже либеральная «Русская Мысль» назвала доклад Борового сенсационным.

Стоит ли после этого удивляться, что архиепископ Новгородский и Старорусский Лев Церпицкий оказывает инославным широкое *«евхаристическое гостеприимство, предлагая им Причастие Крови и Тела Христовых на торжественной литургии в праздник Успения Божией Матери»* в древнем русском православном Софийском соборе. *** Об этом рассказывается в сообщении об организованном Ассоциацией европейских коллоквиумов по культуре коллоквиуме, проходившем в Новгороде и С.-Петербурге 27 августа – 2 сентября 1995 года и собравшем более двухсот участников из пятнадцати европейских стран, которые *«совместно раз-*

* Никон (Рклицкий), Архиеп. Указ. соч., 1961, т. VII, с. 406.

** Сельский Т., иер. Указ. соч., с. 6.

*** Vandrissе J. Novgorod – Saint-Petersbourg: un colloque multicolor. – «Famille Chrétienne», 1995, 21.9, № 923, p. 52.



«Дыхание двумя легкими...»



*Экуменическую молитву, собравшую в одном из Московских храмов православных, католиков, монофизитов и протестантов разных толков, возглавляет протопресвитер Виталий Боровой.
Москва. 1988 г.*

*мышляли о ... способах построения Европы открытой и братолюбивой, вновь обретшей свои христианские корни, дышащей "двумя легкими" – западной и восточной христианской традициями».**

А архиепископ Омский и Тарский Феодосий Процюк не только принимает ватиканских легатов и открыто сослужит с ними, в том числе и Божественную литургию, но и дарит небезызвестному Веренфриду *«епископский крест... становясь неразделимым другом»*** богатого католического спонсора.

Причащение инославных становится заурядной практикой Московской патриархии. Характерен пример Калининградского викариата Московского патриархата, являющегося одним из экуменических объектов и управляемого епископом Балтийским Пантелеимоном Кутовым, находящимся в подчинении митрополита Кирилла Гундяева. В связи с планирующимся в бывшем Кенигсберге уже несколько лет (несмотря на давно собранные средства) строительством кафедрального собора, местные прихожане высказывают надежду, что *«храм этот будет православным не только по названию. К сожалению, экуменические воззрения епископа Пантелеимона оставляют мало надежд на то, что и в новостроящемся соборе не будет происходить того, что происходит в тех патриархийных храмах Калининградской области, где православному народу предлагают причащаться из одной чаши с еретиками. Сам епископ Пантелеимон, не стесняясь, заявил, что "католики... причащались в наших храмах, священники совершали для них молитвы"»****

Экуменическая эпидемия охватывает в России даже самые глухие места. В соответствии с Баламандской унией 1993 года уже регулярно (особенно в Прибалтике) одни и те же храмы используются представителями разных конфессий. А в деревне (!) Егла Боровичского района Новгородской области строится храм, ко-

* «София» (газета Новгородской епархии Московского патриархата), 1995, № 15, с. 2.

** «Aide à l'Eglise en Detresse», 1994, окт., № 7, п. 4.

*** Русский паломник. Церковная жизнь в Калининградском викариате МП. – «Православная Русь», 1996, № 4, с. 12.

торый изначально будет предназначен для экуменических служб. В нем будет три придела: католический, протестантский и «православный». И число таких экуменических молелен все растет на Руси.

«Помощь Церкви в беде» – так называется ватиканская организация, взявшаяся «избавить» Русскую Православную Церковь от постигшей ее участи. При этом беда понимается в откровенно материалистическом смысле: нехватка денег (особенно долларов) на ремонт и строительство храмов и покупку автомобилей (предпочтительно западного производства), а также якобы недостаточные доходы духовенства. Коррупцированные клирики Московской патриархии, не полагающие упования на Господа и напрочь забывшие о том, что и Сам Спаситель вместе со Своими учениками – бедными рыбаками, был неимущим, жалуются на свою «бедность» и протягивают руку богатой «сестре», не гнушась ее сребрениками. Неслыханный по своему цинизму подкуп Ватиканом православных священников в виде ежегодного пособия в размере 1.000 \$ каждому клирику Московской патриархии мог зародиться лишь в иезуитских умах! Играя на струнах сребролюбия привыкших к компромиссам экуменистов-сергиан, папизм буквально захватывает Россию.

При помощи и попустительстве иерархов Московской патриархии в России происходит настоящее духовное порабощение. Россия стала сегодня «страной миссии», как выразился «православный» легат МП в Риме,* а точнее – «идеологической колонией». Страшная вина за расхищение стада Христова лежит, прежде всего, на иерархах-апостатах Московской патриархии, особенно на ее предстоятеле – патриархе Алексии Ридигере.

Впечатляющую картину совершающегося в наше время на глазах у всех проникновения Ватикана в Россию рисует появившееся в конце 1995 года «Обращение» к патриарху Алексию Ридигеру, подписанное несколькими московскими священниками.

Пользуясь свободой действий, мыслимой только на «миссио-

* Свиридов И., прот. На путях сближения и примирения. – «Русская Мысль», 1995, № 4064, с. 16.



*Бывший сотрудник английской военной разведки, каноник Брюс Карпенгер совершает молебен в Сергиевской церкви села Татищев Погост близ Ростова Великого в сослужении настоятеля этой церкви иеромонаха Олега.
Фото из газеты «Известия». 1989 г.*

нерской территории», каковой латиняне и прочие еретики-апостаты объявили Россию, располагая огромными средствами, выделяемыми для этой цели Ватиканом или заинтересованными организациями, они открывают учебные, благотворительные и миссионерские центры, приходы и целые епархии по всей бывшей Российской империи, в том числе и там, где никогда не было католического населения.

Московская патриархия время от времени жалуется на недостаточно протекционистское по отношению к ней российское законодательство и прочие «издержки демократии». Однако авторы «Обращения» говорят о другом. Они приводят многочисленные факты прямого **содействия**, которое оказывает **пропаганде латинства** сама Московская патриархия. Перечисляются экуменические или чисто католические радиостанции («София», «Благовест») и периодические издания («Символ», «Истина и жизнь», «Новая Европа», «Русская Мысль» и др.), в которых совместно с католиками в качестве не только активных сотрудников, но иногда и ру-

ководителей усердно трудятся такие деятели Московской патриархии, как протоиерей Иоанн Свиридов (сотрудник Отдела религиозного образования и катехизации МП), игумен Иннокентий Павлов (секретарь Российского Библиейского общества), священник Александр Борисов (президент этого же общества), игумен Игнатий Крекшин (секретарь синодальной комиссии по канонизации святых Русской Православной Церкви), игумен Иоанн Экономцев (ректор Православного университета Св. Иоанна Богослова), В. Никитин (главный редактор печатного органа Отдела религиозного образования и катехизации МП «Путь Православия»), «священники-публицисты» Георгий Чистяков и Владимир Лапшин, священник Г. Зяблицев (сотрудник Отдела внешних церковных сношений), назначенный своим шефом митрополитом Кириллом Гундяевым в Комиссию католической Церкви (!) по канонизации одного из их святых. *«Подобного вопиющего факта – участия в инославном мероприятии канонического характера – еще не было с тех пор, как в 1054 году латинство отпало от Христовой Церкви»*, – восклицают авторы «Обращения».

Упомянутые здесь лица, равно как и многие не упомянутые, постоянно обращаясь к народу через все средства массовой информации, от лица Православной Церкви защищают католические лжеучения, глумятся над святоотеческим богословием, проповедают мнимое тождество Православия и папизма. (Как тут не вспомнить заявление митрополита Никодима Ротова: *«Безмысленны и недостойны христианина фанатичные споры о вере!»**)

«Создается впечатление, – пишут патриарху Алексию Ридигеру московские батюшки, – что Ватикан пытается создать внутри Церкви прослойку духовенства, лояльную к католическому вероучению и служащую делу заключения унии» (или **воплощению в жизнь унии, уже заключенной в Баламанде** – добавили бы мы).

Не сомневаемся в искренности высказанных ими опасений, но не могли не знать *«смиренные послушники»* своего патриарха, что еще за год до того, на Архиерейском Соборе Московской патриархии 1994 года сам Алексей Ридигер в своем докладе гораздо

* ЖМП, 1968, № 3, с. 53.

более подробно и весьма одобрительно охарактеризовал столь порицаемую в «Обращении» деятельность вышеупомянутых организаций, радиопрограмм, журналов и их сотрудников, а также с благодарностью называл немалое количество долларов, полученных патриархией от католиков и протестантов.* Архиерейский же Собор в полном составе (а не какая-то «прослойка духовенства») был с ним совершенно единомыслен. Вероятно, не без иронии опубликовала это «Обращение» газета «Русская Мысль», характеризующая в нем как католическая и русскоязычная.**

Следует отметить, что патриарх Алексей Ридигер получил примерно в то же время не только это послание, умоляющее его защитить Церковь от латинства. Валаамские монахи просили его возстать против экуменизма, Союз православных братств – против необновленчества. Ответом было безмолвие или отвлекающие «маневры». Однако и те, и другие тут же распространяли успокаивающие слухи, будто бы патриархия уже исправилась или начинает исправляться, или хочет начать! Как знать, может быть, кое-кто, прочитав эти воззвания, подумает, что Московская патриархия вместе с ее «патриархом» в душе-то православная, да вот какая-то «прослойка духовенства» все дело портит.

Но как тогда объяснить ту войну против Православия, которую ведет редакция католического «Христианского церковно-общественного канала» – радио «София» при Московском университете, вещающая по семнадцать часов в день на аудиторию до двадцати миллионов человек? В 1996 году каналу было отпущено еще 750.000 \$ от упомянутой католической организации «Помощь Церкви в беде» («Aid to the Church in Need Inc.»). Деятельность этой

* Алексей II, Патр. Московский и всея Руси. Доклад. – В кн.: Архиерейский Собор..., с 60. В частности, «патриарх» говорит о *«добрых партнерских отношениях Церкви с другими Церквями»* (с. 58; каков «духовный язык»!!); см. также с. 59 – 66.

** Шатов А., прот.; Шаргунов А., прот.; Асмус В., прот.; Кирилл (Сахаров), иером. и др. Обращение Его Святейшеству Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II. – «Русская Мысль», 1995, 21 – 27.12, № 4106, с. 9.



*Глава обновленческого движения А.Введенский и его нынешние последователи:
 А.Борисов, Г.Чистяков, Г.Кочетков, И.Павлов (Московская патриархия).
 Воспроизведена 4-я старница обложки сб. Современное обновленчество –
 протестантизм «восточного обряда». М. «Одигитрия», 1996.*

радиостанции пользуется поддержкой многих иерархов Московской патриархии, она получила благословение патриарха Алексия Ридигера, который сам выступал на ней в дни Великого Поста.* Самое активное участие в ее работе принимают глумливы и кощунники, официально именующие себя «православными священниками».

Вот несколько из их высказываний в передачах по радио «София»:

Священник Владимир Лапшин:

«Что касается праздника Введения во Храм Пресвятой Богородицы, то скажем честно: такого события, скорее всего, в действительности не было и быть не могло» (8 января 1996 года).

«Вы помните, в свое время, во время застоя у нас нельзя было критиковать КПСС, нельзя было критиковать Политбюро, нельзя было критиковать Родину, а теперь ... нельзя критиковать Церковь» (17 декабря 1995 года).

«Что касается католиков, то я честно скажу, что для меня католики – такие же православные, как и те, кто называет себя православными, то есть, я их не хочу тут даже отделять. Ни один Вселенский Собор (!) ни в одной ереси католиков не осудил...» (29 октября 1995 года).

Игумен Иннокентий Павлов:

*«А что касается “феши”, так вот, церковно-славянский язык – это церковная **феня!** Понятно?.. Я как филолог об этом говорю»* (8 января 1996 года).**

Священник Георгий Чистяков:

(Из ответа о православной вере): «Я, например, не знаю, самая правильная она или нет. Честно вам скажу: не знаю!»

На вопрос о том, «как православным христианам относиться к

* По материалам: «The Mirror», 1996, arg., № 3; цит. по: «Православная Русь», 1996, № 9, с. 16.

** Просим читателя простить за то, что приводим нелитературное высказывание игумена Иннокентия Павлова, но из личного опыта знаем, что эта цитируемая грубость меркнет по сравнению с обиходной лексической неопрятностью этого «духовного лица».

мошиаху, которого ожидают современные иудаисты», Чистяков ответил: «Вы же знаете, что мошиах – это Христос. Вот так и относиться!» (19 октября 1995 года).

«Борьба за чистоту Православия напоминает борьбу за чистоту коммунистической идеологии» (21 сентября 1995 года).

«О Святителе Николае из его жизни мы знаем с вами, увы, только один факт: как он, “таяся подал узельцы три злата”. Присутствие Святителя Николая на I Вселенском Соборе – это легенда» (7 и 9 ноября 1995 года). (Иными словами, Свящ. Предание, по мнению Чистякова, рассказывает небывлицы.)

«Главная заслуга Преподобного Иосифа Волоцкого, та заслуга, которая и привела его в число святых, заключается в том, что этот монах, будучи очень хозяйственным по природе человеком, устроил свой монастырь как образцовое хозяйство, собирал вокруг себя таких же хозяйственных, как он, людей, накапливал в закромах своего монастыря зерно и другие продукты, и когда начался голод в России, то откуда люди получали гуманитарную помощь? Не из-за границы, а из Иосифо-Волоцкого монастыря... Ну а, наверное, те полемические споры, которые он вел (т.е. знаменитая борьба Св. Преподобного Иосифа Волоцкого с ересью жидовствующих – Л.П.), они были для своего времени важны, но теперь это все же достояние историков Церкви, а не нас с вами...» (31 октября 1995 года).

«Святитель Марк Ефесский обычно и традиции Византийской Церкви принимал за догматы и поэтому возражал не против какого-то особого учения католиков (sic! – Л.П.), а лишь против обычаев, связанных с римским ритуалом... Неприятие тех форм христианского единства, которые были предложены на Флорентийском Соборе (т.е., унии – Л.П.), привело Святителя Марка к неприятию и западной духовности как таковой, и любой мысли о христианском единстве. Однако мы почитаем Святителя Марка как святого, но не за его богословие, а за чистоту жизни, как доброго пастыря словесных овец в Ефесе» («Русская Мысль», 1995, № 4106).

«Святитель Марк Ефесский решал вопросы веры средствами чисто античной дискуссии... Мы должны сказать, что святые – не боги... В латинстве Марк Ефесский видел, прежде всего, угрозу тому, что было, и противился контактам с Западом по одной только причине: лишь бы сохранить все, что было в эпоху его детства, его

юности, когда всем и каждому было ясно: империи настал конец. Империя уходит в прошлое, в небытие. И живя в таких трагических условиях, он просто не мог не быть консерватором» (радио «София»).

В цитированном «Обращении» московских клириков к патриарху Алексию Ридигеру в связи с этим тенденциозно-лживым толкованием Чистякова говорится: «... Г. Чистяков доказывал радиослушателям, что подвиг великого исповедника Православия Святителя Марка Ефесского, отстаивавшего на Флорентийском Соборе чистоту и истинность православного вероучения против латинства, объясняется не чем иным, как... борьбой за сохранение гниющей Византийской империи, находившейся в стадии разрушения. Хотя общеизвестно как раз обратное: имперские власти настаивали на унии именно в надежде получить помощь Запада против турок. Таким образом, в глазах о. Г. Чистякова догматические расхождения между латинством и Православием не имеют никакого значения, поскольку порождены историческими условиями прежних эпох (что очень напоминает “объяснения” марксистских историков, объясняющих подвиги многих православных подвижников сменой общественных формаций и классовыми противоречиями эпохи).» *

Вопрос радиослушательницы: «Отец Георгий! Вы в одной из своих передач говорили дословно, что “у многих отцов Добротолюбия можно встретить весьма сомнительные, с точки зрения богословия, утверждения”...»

Священник Георгий Чистяков: «В основном, это египетские монахи, сочинения которых составили Добротолюбие, ориентируют человека на жизнь вне общества... Именно вот такая... аскетическая мысль не вполне, повторяю, не вполне православна! Ну что поделаешь! Авторы этих текстов были святыми людьми и великими подвижниками, но ведь нет человека, который жив будет и не согрешит. Все мы человеки, все мы имеем право ошибаться. Даже святые – и те ошибались. Только Бог один не ошибается!» (23 января 1996 года).

* «Русская Мысль», 1995, № 4106, с. 9.

«Тайна беззакония» уже перестала быть тайной! На многое идут кощунники Московской патриархии, желая угодить своей могущественной «сестре» и своим екуменическим «братьям». Понадобилось бы много страниц, чтобы даже не описать, а просто перечислить случаи лжи и глумления над Святым Причастием и почитаемыми святыми, повсеместных екуменических молитв, а после Баламанда и – богослужений, торжество безответственной папистской пропаганды!

Наряду с методическим оклеветанием и отрицанием историчности православных святых, особенно подвижников и исповедников, боровшихся за чистоту Православной Церкви, не только насаждается культ известных экзальтированных латинских личностей и лжесвятых, но и готовится официальная канонизация Московской патриархией католических «святых», среди которых есть заклятые враги Православия. Так, на 1997 год Московской патриархией было намечено торжественное церковное прославление одного из популярнейших латинских «святых» – епископа Пражского Адальберта (или Войчеха – по-славянски) († 997). В 1995 году, во время своей встречи с католическим архиепископом Тадеушем Кондрусевичем, действующим в европейской части России, патриарх Алексей Ридигер пообещал к 1997 году *«завершить процесс канонизации»*. * Почитание епископа Адальберта, тысячелетие со дня кончины которого Ватикан широко отметил в 1997 году, веками культивировалось папистами, особенно в славянских странах. *«Даже при беглом взгляде на жизнь и деяния епископа Адальберта мы можем легко убедиться, что он является одним из тех представителей латинства, чьи действия стали основой для трагического отпадения христиан Запада от Церкви. Адальберт (Войчех) был достойным последователем и единомышленником того латино-немецкого духовенства, которое яростно нападало на Святых Кирилла и Мефодия и всеми силами стремилось разру-*

* «Вертоградъ-Информъ» {православный информационный бюллетень (на позициях Архиерейского Синода РПЦЗ), Москва}, 1995, № № 6 – 7.

шить результаты их богоугодной деятельности в славянских странах».*

Сегодняшние миссионеры-паписты вместе со своими «православными» сотрудниками усиленно насаждают латинство в Восточной Европе и Прибалтике. Так, в Кенигсберге (Калининграде) активно действует «католическая община св. Адальберта», издающая русскоязычный «Католический вестник». Одна из его статей сообщает, что недавно в кафедральном соборе Калининграда «верующие христианских конфессий... молились о мире... Молитвы провели: епископ Балтийский Пантелеимон (Московская патриархия), аббат Тевтонского ордена Арнольд (того самого ордена, который во времена Св. Благоверного Князя Александра Невского с необыкновенной жестокостью уничтожал Православие в северо-западной Руси! – Л.П.), протестантский пастор и другие священнослужители». ** По всей видимости, подобные экуменические мероприятия подготавливают почву для кощунственного причисления еретиков и гонителей к лику почитаемых святых Православной Церкви. При этом «православные» экуменисты могут осуществить прославление латинских лжесвятых «предельно просто: путем механического включения их имен в православный церковный календарь»***

Глубокий знаток святоотеческой традиции Епископ Игнатий (Брянчанинов) († 1867) в свое время дал ясную характеристику латинской лжесвятости,**** к представителям которой он относил «под-

* Валаамец. Опасное забвение. – «Православная Русь», 1995, № 22, с.14.

** «Калининградский католический вестник», № 6 (12); цит. по: Валаамец. Указ. соч., с. 14.

*** Валаамец. Указ. соч., с. 15.

**** Игнатий (Брянчанинов), Еп. Аскетические опыты. О прелести. – Сочинения. Джорданвилль, 1957, т. I, с. 129 – 152. Очень созвучны современности слова святителя о «латинских книгах, которые грузят на пароходы и везут в Россию». А в своих «Письмах к мирянам» он, в частности, пишет: «Богохульщик не спасется!.. Займитесь чтением Нового Завета и Святых Отцев Церкви (отподъ не Терезы, не Францисков и прочих западных сумасшедших, которых их еретическая церковь выдает за святых!).» (Там же, СПб., 1886, т. IV, с. 485 – 486.)

вижников», находившихся в духовной прелести – Франциска Ассизского (1182 – 1226), Фому Кемпийского (1380 – 1471), Игнатия Лойолу (1491 – 1556). К ним же можно отнести и насадителя римской унии в западной Руси, униатского архиепископа Полоцкого и Витебского Иосафата Кунцевича († 1629) и, конечно же, гонителя православных славян епископа Адальберта-Войчеха. Готовящаяся в Московской патриархии канонизация латинских «святых» будет еще одним шагом в апостасийной поступи.

Исконный враг Православия – папизм – в настоящее время триумфально без объявления войны оккупирует Россию. Его пронырливые проповедники совместно с еретиками всех толков под видом благодетельности и «реевангелизации» истребляют в народе правую веру, отравляют его и без того измученную душу. Этим врагов Православия можно видеть теперь повсюду – в Москве и Петербурге, Поволжье, Новониколаевске, на Алтае, в Омске, Владивостоке, Тюмени, Магадане и Красноярске, не говоря об Украине, особенно западной, где они уже чувствуют себя как дома. Как уже говорилось, «помощь» паписты оказывают и православным духовным школам, посылая туда своих преподавателей, а также предоставляя учащимся, то есть, будущим пастырям, возможность учебы за границей.

В частности, из-за их «помощи» Церковь в России попала в такую беду, что только чудо может спасти ее!

Невозможно без сердечной боли читать сообщения католической прессы, торжествующей по поводу успеха своей миссии по «реевангелизации» русского народа. Можно подумать, что речь идет о каких-то дикарях, а не о народе, который вот уже тысячу лет хранит Православие, невзирая ни на какие исторические несчастья, а, возможно, и благодаря ним.

Так большевицкий террор и последующие, неслыханные в истории христианства гонения дали России сотни тысяч мучеников и исповедников Христовых. В рабьем зраке, истерзанная своими лютыми ненавистниками Лениным и Сталиным и прочими легионами злодеев, Россия, которая началась со встречи с Христом и никогда не забывала «любви своей юности», просияла перед Господом после крушения ее как империи в преддверии Апокалипсиса своим исповедничеством и мученичеством. А что если Третий

Рим есть, прежде всего, явление духовное?... Тогда, возможно, именно в рабьем зраке Россия стала тем Третьим Православным Римом, о котором пророчествовал старец Филофей... И первый Православный Рим, и второй, некогда православный Константинополь, «падоша», и стремительное их падение (особенно сегодня) стало, по сути, отпадением от Православия. Применяя лишь исторические, политические или другие, слишком рациональные человеческие мерки, Запад не способен разглядеть истинного метаисторического величия России, как и не способен понять, что в духовном смысле **«четвертому Риму не бывать»!**

Святая Русь никогда не умирала и не умрет. Святая Русь – не миф, не далекое забытое прошлое, а живая действительность. Несмотря на неравные силы, она вечно одолевает апокалиптического змия. У Бога нет мертвых, у Него все живые. И праведники, принявшие мученичество за Христа, и Царь-Мученик – все они предстательствуют на небесах о своем земном Отечестве.

Верим, что и те из русских людей, кто оказались опутаны сетями апостатов, прозрев, отвратятся от духовного блуда, на который влекут их миссионеры, проповедники, «благодетели», совратители всех мастей, затеявшие жесточайшую войну со святым Православием.

«Разсуди, Боже, спор мой с этим высокомерным народом», – молится Святой заступник земли Русской Благоверный Великий Князь Александр Невский († 1263; память 23 ноября / 6 декабря).* И Сам Господь разсудил вековой спор западного врага с православным народом, даровав Св. Князю Александру дивные проявления Своей благодати. Славные его победы надолго оградили Русь от посягательств латинян и показали им решимость даже обезсиленного, подневольного народа не на жизнь, а насмерть стоять за свою святую веру Православную.

* Хитров М. Святой Благоверный Великий Князь Александр Ярославич Невский. М., 1893 / Montreal, 1986, с. 76.

XXIII. «Убийцы во имя Божие»

Ватикан уже много веков назад осознал, что на его пути к осуществлению господства над вселенским христианством стоят православные славянские народы. С этим связаны не только иезуитские, самые коварные интриги папистов, но и откровенная политика уничтожения православных славян.

Вопреки активной экспансии папизма и униатства и всему, происходящему уже не в XV – XVII веках, но в реальной жизни XX века в католической Польше, Словении, Словакии, на многоотрадных землях Сербии, Украины, Белоруссии и Литвы, экуменические лгуны официально утверждают совсем обратное. *«Согласно словам папы Иоанна-Павла II, – читаем в тексте Баламандской унии 1993 года (§ 14), – экуменические усилия Церквей-Сестер Востока и Запада, на основе диалога и молитвы, стремятся к полному и совершенному общению, которое не будет ни поглощением, ни слиянием, но встречей в истине и любви».* *

Об «истине и любви» крестоносцев, инквизиторов, иезуитов, польских и хорватских католических мучителей написаны книги-мариологи, но могут ли все они описать страдания каждой отдельной жертвы, а тем более – сотен тысяч их?! И в наши дни там, где не требуется вести изощренные «богословские диалоги», папство использует давно испытанные, более действенные и жестокие меры.

В заголовок вынесено название кн.: Лорнер Э. Убице у Божје име. Београд, 1987, в которой рассказывается о преступлениях хорватских католиков-фашистов против сербского народа, инспирированных католическими священнослужителями – клирофашистами – нередко бывшими также палачами.

* «Epispepsis», 1993, sept., № 496. Константинопольский патриарх цитируется в этом документе всего лишь один раз, тогда как слова Римского папы приводятся четырежды, чем, несомненно, подчеркивается преимущество и важность того, кто считает своей паствой население всего земного шара.

В 1996 году римский престол отмечал четырехсотлетие Брестской унии как свой радостный юбилей. Для православного населения юго-западной России, оказавшегося в 1596 году под властью католического Польско-Литовского государства (Речи Посполитой) эта навязанная обманом и насилием уния положила начало величайшим бедствиям, конца которым не видно и в наши дни на Украине, в Белоруссии и Литве.

Среди легионов гонителей Православия есть два мучителя, действовавшие в разные эпохи, но особенно запечатлевшиеся своей жестокостью в народной памяти – униатский архиепископ Иосафат Кунцевич и глава римо-католической Церкви в Хорватии времен II Мировой войны, архиепископ Загребский Алоизий Степинац († 1960). Этот последний – идейный убийца, организатор геноцида сербского народа в 1941 – 1945 годах, судя по недавним выступлениям папы Иоанна-Павла II, скоро пополнит ряды папских «святых». А отличавшийся особой жестокостью и садизмом архиепископ Иосафат Кунцевич уже причислен к лику католических святых 29 июня 1867 года папой Пием IX. При этом его истлевшие останки (клок облачения и волос) как бы в издевательство над Православием были при папе Павле VI 25 ноября 1963 года перевезены в Рим и захоронены в базилике Св. Петра, под престолом Святителя Василия Великого, Архиепископа Кесарии Каппадокийской, рядом с мощами великих Вселенских Учителей и Святителей Иоанна Златоуста и Григория Богослова, Архиепископов Константинопольских.

После провозглашения Брестской унии в 1596 году для православных людей юго-западной Руси, находившихся под властью фанатичных правителей-папистов, наступили тяжелые времена. Католики и униаты могли безнаказанно преследовать Православие, грабить храмы и наживаться за счет бесцельных конфискаций имущества. Первым среди таковых был архиепископ Иосафат Кунцевич, *«неумолимый гонитель униатских и неправых “схизматиков”, навсегда оставшийся в истории Украины»*. *

Этого изувера, прозванного в народе «душехватом», даже като-

* Григоренко А. Уния в истории Украины – Руси. Новосибирск, 1991, с. 41.

лики призывали опомниться. Известное письмо к нему главы Великого Княжества Литовского, канцлера Льва Сапеги (латинянина по вероисповеданию), написанное в 1622 году от имени самого Польского короля Сигизмунда III, как нельзя лучше характеризует яростного униата Кунцевича и несчастное положение православного народа, оказавшегося жертвой Брестской унии.

*«Признаюсь, – пишет Лев Сапега, – что и я заботился о деле унии и что было бы неблагоразумно оставить это дело; но мне никогда и на ум не приходило того, что Ваше Преосвященство будет присоединять к ней столь насильственными мерами... Говорите, что Вам “вольно топить неправоверных (т.е., не принявших унию – Л.П.), рубить им головы” и прочее. Нет! Заповедь Господня всем сделала строгое запрещение, которое и Вас касается... Когда Вы делали насилие совести человеческой, запирали церкви для того, чтобы люди погибали без богослужения, без христианских обрядов и таинств, как неверные; когда злоупотребляли милостями и преимуществами королевскими, – Вы обходились без Нас; а когда нужно усмирять смуты, возбужденные в народе Вашим безнужеством, Вы хотите Нами запереть дыры... Что касается опасностей, угрожающих Вашей жизни, на это можно сказать: каждый сам бывает причиною своего несчастья. Оставайтесь себе спокойно, не подвергайте Нас общепнародной ненависти, а себя – явной опасности и всеобщему нареканию... Отовсюду слышится ропот, что у Вас нет достойных священников – а больше слепых. Невезественные Ваши попы вводят в пагубу народ... Но укажите, Ваше Преосвященство, кого Вы приобрели, кого уловили такою суровостию Вашею... Окажется, что и в (самом) Полоцке Вы потеряли и тех, которые (доселе) были Вам послушны. Из овец Вы превратили их в козлиц, повергли в опасность государство, а может быть, в погибель и всех нас, католиков... Ходит везде молва, что они (православные) лучше хотят быть в подданстве неверных турок, чем терпеть такое насилие... Вы сами разположили их к возмущению. Вместо радости пресловутая Ваша уния наделала нам только хлопот, раздоров и так нам опротивела, что мы желали бы лучше остаться без нее!»**

* Цит. по: **Правда** об Иосафате Кунцевиче. – «Православная Жизнь» (прил. к «Православной Руси»), 1996, № 1, с. 20 – 27.

Кунцевич воздвиг «против православных такое гонение, в котором повторились ужасы первых веков христианства». * Один такой случай произошел 22 мая 1620 года в Троицком монастыре недалеко от Полоцка, где собрались местные жители, чтобы выразить свое возмущение против лютых преследований православных, которые вел архиепископ Полоцкий и Витебский Иосафат Кунцевич. Страшная участь постигла этих людей: вооруженная толпа униатов окружила монастырь и подожгла его. Во время пожара, в котором был сожжен монастырь и заживо сгорели все находившиеся в нем, на соседнем холме Иосафат Кунцевич под крики погибавших в огне людей совершал благодарственный молебен...**

Наконец, мера терпения людей переполнилась, и в 1623 году этот «папезник и душехват», как называл его православный люд, был убит жителями Витебска, много претерпевшими от яростного униата. Польский король Сигизмунд III жестоко наказал жителей Витебска за расправу с Кунцевичем, за что удостоился похвалы папы Римского (1623 – 1644) Урбана VIII. После ходатайств короля, придворных иезуитов-проповедников вместе с униатско-иезуитской партией, папа признал Кунцевича «блаженным». В то время Ватикан еще не мог назвать его «святým», так как все знали о его зверствах, скандальном нраве и корыстолюбии. Об этом свидетельствует и цитированное письмо канцлера Л. Сапеги – латинянина, считавшего позорною для себя даже переписку с ним. Однако, невзирая ни на что, римский понтифик решил прославить Кунцевича: «Только папа, желая оскорблять и унижать Православие, мог согласиться признать Иосафата мучеником и через это вводить в заблуждение и обман доверчивый народ. Иезуиты и униаты выдумали даже различные чудеса, совершившиеся якобы у гроба иосафатова. Некоторые из них сочинены уж очень неумело и могут свидетельствовать о своей лживости...»***

* Там же, с. 25.

** Зноско-Боровский М., протопр. Лицо Ватикана. Папство и Россия. – «Православная Русь», 1992, № 6, с. 6 – 7.

*** Правда об Иосафате Кунцевиче, с. 27.

Мало того, что в 1867 году, как уже говорилось, паписты объявили Кунцевича «святым», его вместе с «канонизованным» четырнадцатью годами ранее подобным ему извергом, иезуитом Андреем Боболей († 1657), Ватикан возвел в «**духовные покровители**» юго-западного славянского края. Цинизм и злая насмешка папистов над Православием!.. Ватиканские фальсификаторы истории, особенно теперешний папа Иоанн-Павел II, не пропускают ни одного случая, чтобы не восхвалять Иосафата Кунцевича, которого они именуют «священномучеником». *«Без малейших угрызений совести, презирая историческую правду, в угоду своим интересам борьбы с Православием Иоанн-Павел II не боится говорить о “благородной личности Иосафата, чья пролитая кровь навеки скрепила великое дело унии”.* В своем послании к украинской пастве *“Magnum Baptismi Donum” (“Великий Дар Крещения”)*, опубликованном 19 апреля 1988 года, ни словом не исправляются теперь уже укоренившиеся представления об унии и о Кунцевиче». * Почитает Ватикан и, по всей видимости, готовится прославить и другого «священномученика» – хорватского примаса Алоизия Степинаца, одно упоминание о котором вызывает содрогание...

Западная печать обычно обходит молчанием геноцид сербского народа во время II Мировой войны. Здесь, на произвольно очерченной Гитлером и Муссолини территории «Независимой Державы Хорватской», отделившейся от Югославии, 2 300 000 сербов оказались во власти нацистского правительства усташей, во главе которого был поставлен присланный из Рима хорватский католический агент Павелич – один из самых жестоких палачей, когда-либо зверствовавших в мировой истории. Глава римо-католической церкви в Хорватии, архиепископ Алоизий Степинац не замедлил признать Павелича, объявив возглавляемое им государство римо-католическим, в котором не должно остаться места для православных.

Усташа, поощряемые папским примасом Степинацем и хорватским клиром, начали невообразимые для цивилизованных

* Иванов-Тринадцатый Г., протод. Ватикан и Россия, с. 14.

людей, тем более – христиан, гонения на православных сербов. В убийствах и насилиях всякого рода принимали участие сотни римо-католических духовных лиц. *«Зверская природа хорватского воиствующего клирофашизма сказалась в таких ужасных проявлениях, что они превзошли ужасы средневековой инквизиции...»**

Об адской изобретательности усташей говорит известный хорватский политик П. Грисогоно в письме архиепископу Алоизию Степинацу от 8 февраля 1942 года, ответа на которое не последовало.**

«Пишу Вам как человек человеку, как христианин христианину. Откладывал это письмо из месяца в месяц в надежде, что страшные новости из Хорватии прекратятся и я смогу собраться с мыслями и написать Вам спокойно.»

В течение последних десяти месяцев сербов убивали и истребляли в Хорватии самым безпощадным образом, их уничтоженное имущество исчисляется миллиардами. Краска стыда и гнева покрывает лицо каждого честного хорвата.

Избиение сербов началось со дня основания Независимого Хорватского Государства (Гостичь, Гудовац, Босанска Краина и др.) и, не ослабевая, продолжается по сей день. Ужасно не только убийство как таковое. Убивают всех: стариков, женщин и детей с применением варварских пыток. Этим невинных сербов сажают на кол, на их голой груди разжигают огонь, их живо жарят, живыми сжигают в домах и храмах; облив их кипятком, снимают с них кожу и посыпают их раны солью, отрезают у них уши, нос, язык; у священников вырывают бороду и усы, отрезав половые органы, суют их жертвам в рот; привязав к грузовикам, их тащат по земле, пригвозждают голову к полу; их сбрасывают живыми в колодцы и с крутых обрывов, вслед за ними бросая гранаты; разбивают их го-

* Отзыв на книгу профессора Белградского Университета В. Новака «Полвека католицизма в Хорватии» (ЖМП, 1949, № 2); цит. по: Папство и его борьба..., с. 80.

**Цит. по: Sister Churches. Five Hundred Years After Florence. The Holy Orthodox Church in North America, Boston, 1994, pp. 38-41. Перевод на русский язык О.И.Кошанской.

ловы об стену, ломают спины о камни и пни, применяют и разные другие ужасные пытки, которые нормальному человеку трудно себе вообразить.

Их реки Сава, Драва и Дунай с притоками на водах своих несут тысячи их трупов. Жители находят мертвые тела с прикрепленной надписью: “В Белград – к королю Петру”. На реке Саве нашли лодку с грудой детских головок и с головой эсепщицы (возможно, одной из матерей этих детей) с надписью: “Мясо на Джовановский базар в Белграде”.

Ужасает зверство, учиненное над Милевой Бозинич из Станбадза, из утробы которой был вырезан ребенок. В Боснии обнаружены испеченные головы, сосуды, наполненные сербской кровью. Раскрыты случаи, когда сербов заставляли пить теплую кровь их убитых родственников. Несметное число эсепщиц, девушек и детей было изнасиловано. Матерей насилюют на глазах детей и детей – на глазах матерей или отправляют в концлагеря к услугам усташей. Изнасилования имели место в алтарях православных храмов. В уезде Петринье сына принудили изнасиловать свою мать. Избиение сербов в Глинской православной церкви и убийство сербов на церковном престоле в Кладусе является делом неслыханным в истории и не имеет прецедента. Имеются подробные и подлинные сведения обо всех этих преступлениях.

Даже немцы и итальянцы были потрясены этими ужасами. Они сфотографировали огромное количество таких зверских избиений. Немцы говорят, что хорваты совершали их также во времена Тридцатилетней Войны и что в Германии бытует с тех пор поговорка: “Боже, сохрани нас от чумы, голода и хорватов!”

Сремские немцы презирают нас по этой причине и относятся более гуманно к сербам. Итальянцы запечатлели на фотографии сосуд с 3,5 килограммами сербских глаз, одного хорвата – с эсепельем из сербских глаз и другого, прибывшего в Дубровник, на котором был пояс с панизанными на нем языками сербов.

Ужасы лагерей, в которых тысячи сербов были убиты или оставлены погибать в условиях непастья, голода и холода, не поддаются описанию. Немцы сообщали о лагере в Лике, в котором находились тысячи сербов, но когда они пришли туда, лагерь был пуст, пропитан кровью и покрыт окровавленной одеждой. Говорят, что

в этом лагере погиб православный епископ. До сих пор сербы тысячами подвергаются пыткам в лагере Ясеновац, где они проводят лютую зиму в деревянных цыганских будках без соломы и каких-либо одеял и где их паек составляет две картофелины в день. Европейская история не знает таких случаев. Наличие подобных ситуаций следовало бы, пожалуй, искать в Азии времен Тамерлана или Чингисхана или в Африке, в странах с кровожадными правителями.

Эти преступные деяния опозорили имя Хорватии на многие будущие столетия. Ничто не сможет полностью смыть с нас этот позор. Самому последнему никудышному человеку на Балканах не сможем говорить мы о нашей тысячелетней хорватской культуре. Ведь даже цыгане никогда не совершали таких преступлений.

Можно спросить, почему я пишу Вам об этом, зная, что Вы не являетесь политическим лицом и не несете ответственности за все эти дела (sic! – Л.П.). Я это делаю потому, что во всех этих невиданных варварских и более чем безбожных преступлениях наша Католическая Церковь участвовала двояким образом.

Многие духовные лица, священники, монахи и организованная католическая молодежь принимали участие в этих преступных делах. Бывало, что католические священники становились лагерными охранниками и соучастниками усташей и, таким образом, одобряли пытки и избиения христиан. Один католический священник лично убил православного священника. Они не могли бы пойти на это без разрешения возглавляющих их епископов, в противном случае они были бы лишены своего сана и подлежали бы суду. Поскольку ничего подобного не произошло, это означает, что они действовали с ведома и согласия своих епископов.

К тому же, все это было использовано Католической Церковью для того, чтобы обратить в католичество оставшихся в живых сербов. В то самое время, когда земля еще дымилась от крови невинных жертв, когда от стонов содрогались еще сердца избежавших смерти людей, священники, монахи и монахини ходили с усташеским кинжалом в одной руке и молитвенником и четками – в другой. Весь Срем наводнен был листовками, написанными епископом Аксамовичем и отпечатанными в типографии в Дьякове, которые призывали сербов спасти свою жизнь и имущество путем перехо-

да в католичество. Как будто наша Церковь хотела показать, что она может губить души подобно тому, как власть имущие усташы губят телеса!

Еще большим пятном на Католическую Церковь ложится предпринятая ею одновременная конфискация многих православных храмов и всех монастырей, которая сопровождалась разграблением имущества и исторических ценностей. Не пощадили даже Православный Патриарший собор в Сремских Карловцах. Все это насилие против совести и духа еще более обезчестило хорватский народ и его имя».

П. Грисогоно не получил ответ на свое письмо от архиепископа Степинаца. Впрочем, ответом было продолжение в течение последующих двух лет неимоверных зверств над православными сербами, совершавшихся при поддержке католической иерархии и при непосредственном участии папского хорватского клира.

За 1941 – 1945 годы «Независимая Держава Хорватская» осуществила чудовищный план, который открыто сформулировал усташеский премьер-министр Миле Будак: *«Одну треть сербов убьем, другую выселим, а остальных переведем в католическую веру и таким образом превратим в хорватов».* *

В этой римо-католической усташеской стране ужасов, где православных принуждали носить голубую повязку с буквой «П» («Православецъ»), наподобие евреев, имевших на себе желтую шестиконечную звезду, за четыре года было замучено и убито около 800 000 сербов, 40 000 цыган и 30 000 евреев. 250 000 человек было депортировано и 240 000 человек насильно перекрещено.**

С особенно лютой ненавистью обрушились клирофашисты на

* **Новак В.** *Magnum Crimen*. Загреб, 1948, с. 605.

** См. статьи д-ра М. С. Марковича, особенно: **М. С. М.** Мученичество сербов и Сербской Православной Церкви во время Второй мировой войны. – В сб.: **Полвека** сербской Голгофы (1941 – 1991). – «Лазарица» {журнал сербской православной церкви Св. Князя Лазаря в Бирмингеме (Великобритания)}, 1993, № 136, с. 6 – 20. В кн.: **Falconi С.** *Le silence de Pie XII. 1939 – 1945*. Монако, р. 264, приводятся данные из «Enciclopedia Treccani», согласно которым более 700 000 сербов были уничтожены в результате геноцида. По данным Сербской Православной Церкви, их число составляет около 800000 человек.

православные храмы и православное духовенство. Было даже создано специальное учреждение: «Уредь за рушенье православныхъ црквава», руководившее уничтожением православных храмов. Почти все они на территории «Независимой Хорватии» были разрушены, сожжены или обращены в католические. В целом за эти страшные годы в «Независимой Державе Хорватской» было разрушено 450 православных церквей.* В униатской Крижевацкой епархии, например, все православные церкви и часовни были превращены в католические. Страшная участь постигла в Хорватии православных епископов и сотни священников, которые были или убиты с особым изуверством, или изгнаны в Сербию.

Известны многочисленные факты необычайной жестокости, проявленной католическим клиром при гонениях на Православие. Приведем лишь несколько.**

Сербов вырезали или сразу, неожиданно, на месте, или собрав в перевалочных лагерях, обычно под ложными предлогами, или, наконец, в специально для того предназначавшихся концентрационных лагерях.

Католический священник Мате Могуш поучал свою паству: *«До сих пор мы работали в пользу католической веры молитвенником и крестом, а теперь пришло время действовать ружьем и револьвером».*

Директор вероисповедного отделения, францисканец Диониз Юричев, исповедовавший Павелича, заявил: *«Я уже очистил в некоторых областях все, начиная от цыпленка до старца, а если будет нужно, то сделаю и здесь, так как теперь не грех убить и семилетнего ребенка, если он будет противиться нашему уставешскому строю»...*

Летом 1941 года в Ливненском округе францисканец д-р Сречко Перич обратился к хорватам с речью: *«Братья-хорваты, иди-*

* М. С. М. Указ. соч., с. 10.

** Подробнее см.: *Документи о протународном раду и злочинима једног дела католичког клера*. Загреб, 1946, гл. II; Новак В. Указ. соч., гл. XVII; Лориер Э. Указ. соч.; *Евтич А., свјашч.* От Косова до Ядовна. Белград, 1987; Папство и его борьба...

те и перерезайте всех сербов, а для начала зарежьте мою сестру, вышедшую замуж за серба, а потом и всех сербов по порядку. Когда с этим кончите, приходите ко мне в церковь, я вас поисповедаю, и все грехи вам простятся». Под руководством Сречко Перича в Ливне и округе было убито около 5 000 сербов.

По наущению католического священника Сидония Шольца в селе Балеvцы был зверски убит православный священник Георгий Богич. В полночь его вывели из дома, отрезали ему нос и язык, сожгли бороду, распороли живот и обмотали кишки вокруг шеи.

Иезуит Филиппович-Майсторович в феврале 1942 года во главе шайки усташей пришел в рудник близ города Банья Луки, по паспортам установил, что среди рудокопов было 52 православных, и велел их всех перебить, а затем отправился в село Дракулицы, где жили эти углекопы, и перебил здесь около 1500 человек, то есть всех жителей. Спаслась лишь одна женщина с пятью детьми, да и та от пережитых ужасов сошла с ума.*

В селах около города Мостара католические священники в своих проповедях внушали народу, что серба убить не грех, так как теперь военное положение.

Францисканский монах называл «бабами» тех хорватов, которые не убили ни одного серба. Некоторые католические клирики лично руководили своей озверевшей «паствой». Таков был священник Анте Джурич, который стал усташеским командиром и в этой роли совершил целый ряд преступлений.

В Столачском округе, где было перебито около 4000 невинных сербов, убийцами руководили два католических священника Марко Зовко и Томас Илья. Последний в селе Клепец заставил многих православных перейти в католичество, причастил их и затем отправил в школу, где их всех до одного перебили усташа. *«Вы ошибаетесь, – говорил он сербам, – если думаете, что мы переведем вас в католичество для сохранения вашего имущества, пенсии или платы. Не хотим мы спасти и вашу жизнь, а только ваши*

* О злодеяниях фра Мирослава Филипповича-Майсторовича см.: Документи о протународномъ раду..., с. 165; Новак В. Указ. соч., с. 648 – 649, 777, 871.

души». Необходимо отметить, что такова была обычная практика клирофашистов: перешедших в католичество православных часто убивали вскоре после их перехода, обеспечивающего им, по воззрению папских «миссионеров», спасение души...

Католический священник Драгутин Камбер, которого провозгласили градоначальником городка Добой, оставил о себе недобрую память из-за насильственного перекрещивания и массовых убийств. Документально доказано, что в геноциде сербов, происходившем в концентрационных лагерях, были замешаны католические «пастыри». Одним из них в концлагере Ясеновац был католический священник Брзица, отличавшийся скоростью, с которой он резал свои жертвы.

Особенный ужас вызывают описания способов уничтожения православных сербов, среди них – женщин, детей и стариков, в хорватских концлагерях, которых на территории «Независимой Хорватии» насчитывалось не менее двух десятков, в том числе жуткий лагерь смерти Ясеновац. Там людей закалывали особым ножом, имевшим название «сербосек», жертвам вырезали глаза, разбивали головы... Мучения, которым предавали узников католические «убийцы во имя Божие», подчас переходят границы человеческого воображения...

Профессор В. Новак высказывает мысль, что в «Независимой Хорватии» папство получило возможность, «сбросив все невольно надеваемые маски, беспрепятственно в чистом виде проявить свою истинную сущность...»

Через пятьдесят лет, в 1991 году, страдания сербов возобновились: «Во множестве селений со смешанным населением хорваты и мусульмане зверски вырезали своих давних соседей и родственников – православных. В селениях, занимаемых или, наоборот, оставляемых хорватскими и мусульманскими частями, мирное сербское население вырезается зачастую поголовно. Опять разрубленные черепа, вырезанные глаза, вспоротые животы, отрезанные уши, тела, сожженные паяльной лампой... В 1991 году в Вуковаре накануне освобождения его Сербской Народной Армией были замучены сорок детей-мучеников».*

* Папство и его борьба..., с. 85.

Трагически и одиноко звучат слова Меморандума Архиерейского Собора Сербской Православной Церкви 1992 года:

«Сербский народ в Хорватии, Далмации, Боснии и Герцеговине не существует со вчерашнего дня!.. Сербский христианский народ сегодня отмечает 50-летнюю годовщину своего страдания на территории известной нацистской “независимой державы” Хорватии, а также и на просторах Косово и Метохии – своим новым страданием...»

*Десятки тысяч мертвых, гораздо больше раненых, свыше миллиона изгнанных и беженцев; разрушенные храмы, * дома, опустошенные села и запустелые очаги! Не можем скрыть со скорбью в душе, что в Хорватии, Боснии и Герцеговине опять открыты концлагеря для сербов. Например, в Сухополе, близ Вировитицы; Оджаке в Босанской Посавине; Дувно и Ливно, Смиляне в Лике и других местах. По свидетельству беженцев, снова открыты бездонные пропасти, в которые, как и в трагический 1941 год, бросают невинных сербов.*

*Мы призываем все европейские государства., чтобы они повлияли на правительство Хорватии, дабы не разрушались наши храмы и церковные центры. Это, к сожалению, происходит и там, где нет сражений, как случилось недавно в г. Загребе (11 апреля 1992 г.), где была взорвана резиденция Митрополита и музей Загребско-Люблянской митрополии. Воззвание наше относится также и к обеспечению свободного проезда для наших епископов и духовенства в тех частях Хорватии и Боснии и Герцеговине, которые находятся под контролем хорватских и мусульманских войск, чтобы они могли свободно исполнять свой долг, свою пастырскую и гуманитарную службу, невзирая на республиканские и государственные границы...»***

* 12 января 1995 года представитель Сербской Православной Церкви в Хорватии заявил, что на территории Хорватии разрушено 279 православных церквей; около 10 000 сербских детей, обучающихся в общеобразовательных школах, были насильственно обращены в католичество; власти препятствуют православному духовенству вернуться к своим пасомым («Православная Русь», 1995, № 2, с. 16)

** Цит. по: Папство и его борьба..., с. 85 – 86.

В настоящее время, после «победы западной демократии», для того, чтобы попасть на территорию Хорватии, гражданам бывшей Югославии необходимо, вопреки всем общепризнанным правам человека, иметь документ, подтверждающий их неправославие!*

Ватикан, официально призывавший к прекращению этой войны в Югославии, на деле поддерживал своих единоверцев-хорватов. Пример его акции против Православия приводит француз Жак Мерлино: *«Банк Ватикана посредством Института по распространению религии (Institute for the Dissemination of Religion) переводит 1.988.300 долларов для покупки оружия в Бейруте и передачи его Хорватии»*. **

Год спустя после Баламандской унии, в сентябре 1994 года, папа Иоанн-Павел II, посетивший Хорватию, преклонив колена, молился на могиле кардинала Алоизия Степинаца, который умер в 1960 году, находясь под домашним арестом.*** Под непрекращающиеся аплодисменты собравшихся в готическом соборе XII века города Загреба Римский папа превозносил этого преступника перед человечеством как *«несомненно, самого выдающегося мученика в истории Хорватии»*, назвав его *«героем святости»*.*** Хорватское государственное телевидение истолковало слова папы Иоанна-Павла II как намерение Ватикана канонизировать Загребского архиепископа, осужденного в 1946 году коммунистическим правительством Югославии за коллаборационизм с хорватским фашистским режимом, ответственным за массовые убийства тысяч сербов, евреев и цыган. Кардинал Степинац, *«по словам европейских дипломатов, был самым скомпрометированным иерархом римо-католического клира в оккупированной нацистами Европе»*.***

Вполне вероятная грядущая канонизация этого папского *«героя святости»*, как и уже имевшее место прославление Иосафата Кунцевича, особенно подчеркивают ненависть Ватикана к Православию.

* Там же, с. 85.

** Merlino J. Les vérités Yougoslaves ne sont pas toutes bonnes à dire. 1994, p. 84.

*** «The Washington Post», 1994, 11.9.

Сами же паписты вместе с представителями вновь легализовавшейся (после падения коммунистического режима) на Западной Украине униатской церкви требуют от православных покаяния за преследования униатов советской властью, осуществлявшей свои политические цели. Требования эти носят агрессивный, откровенно антиправославный и антирусский характер и нередко сопровождаются насильственными действиями против православных людей, снова оказавшихся изолированными и практически безправными. Ненавистники Православия и русофобы дошли до того, что даже праздники и святых начали делить на русских и украинских! Но русофобия есть скрытая форма христофобии, как сказал Высокопреосвященный Виталий, Митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский, Первоиерарх РПЦЗ.

Никто не отрицает того, что униаты Галиции и Закарпатья стали жертвами репрессивной политики сталинского режима: их церковь была официально ликвидирована, часть духовенства и мирян оказались узниками ГУЛАГа, остальная часть в 1946 году была насильственно присоединена к сергианской Московской патриархии.

Однако совершенно новый свет на взаимоотношения униатской церкви с советской властью проливают секретные прежде документы ставших на некоторое время доступными государственных архивов, открытых после распада СССР.

Оказывается, что сразу после занятия советскими войсками летом 1944 года территории Западной Украины и Белоруссии глава «греко-католической церкви» митрополит Андрей Шептицкий направил в Москву, в Совет по делам религиозных культов при СНК СССР, письмо, в котором просил о признании советским государством униатской церкви. *«Сам факт обращения униатской церкви к советскому правительству был исторически беспрецедентен, и большевики сразу же ухватились за него (как в свое время за декларацию Митрополита Сергия), решив использовать униатскую церковь в своих целях, а именно – в деле разложения антисоветских националистических организаций».* *

* Анашкин Д. П. Несостоявшийся союз. Униаты и советская власть. – «Православная Русь», 1996, № 1, с. 13.

На последовавшей затем 22 декабря 1994 года встрече униатской делегации с председателем Совета тов. Полянским член делегации, священник Гавриил Костельник сказал: *«Сам приезд делегации является демонстрацией того, что Греко-католическая церковь входит в соответствующую связь и ориентируется на советское правительство. Этот приезд будет иметь большое значение для молодежи, вовлеченной в бендеровщину, как недвусмысленная демонстрация Церкви, с кем она идет и с кем она хочет идти»*. *

В своей дальнейшей практической деятельности *«униатская церковь не только заявила о своей полной лояльности советской власти, но и активно помогала ей в борьбе с теми, кто не хотел видеть коммунистической Галиции. Униаты активно поддерживали большевиков проповедями, посланиями и практическими советами, что, несомненно, способствовало поражению антикоммунистического движения»*. **

Впрочем, *«советско-униатская идиллия»* длилась недолго, и уже в марте 1945 года Кремль начинает менять свое отношение к униатской церкви и рассматривает ее как *«агента Ватикана, который стремился к усилению своего влияния в послевоенном мире... Союз советской власти и греко-католиков не состоялся не по “вине” униатов (они были готовы служить большевикам), а потому, что сама власть не пожелала иметь с ними дела и предпочла видеть в Галиции “проверенную” Московскую патриархию. Об этом не мешает помнить тем, кто выставляет униатскую церковь как защитницу интересов народа Западной Украины и хранительницу его самобытности»*. ***

Точно так же, как униаты, всегда действовали и их хозяева – римо-католики, считая, что для уничтожения Православия все средства хороши. В 1913 году, накануне войны, устами канонизированного впоследствии Ватиканом папы Римского (1903 – 1914) Пия X папство открыто объявило православную Россию своим главным врагом, в борьбе с которым уже с середины XIX столе-

* «Отечественные архивы», 1994, № 3, с. 60 – 64.

** Анашкин Д. П. Указ. соч., с. 13.

*** Там же, с. 15.

тия свои главные надежды оно возлагало на революцию.*

*«Большевизм умерщвляет священников, оскверняет... храмы и святыни.., разрушает монастыри, – писал бенедиктинец Хризостом Бауер. – Но не в этом ли как раз и заключается религиозная миссия безрелигиозного большевизма, что он обрекает на исчезновение... посетителей схизматической мысли, делает, так сказать, “чистый стол” (tabula rasa) и этим дает возможность к духовному воссоединению».*** А венский католический орган уточняет: *«Большевизм создает возможность обращения в католичество неподвижной России».***

И, как это уже бывало в истории много раз, преследуя свои цели, Ватикан не преминул воспользоваться несчастьем, постигшим Россию в годы большевицкого террора. Иезуит, епископ Мишель д'Эрбиньи (d'Herbigny), назначенный в 1923 году ректором Восточного папского института в Риме, был *«душой, главной пружиной»* восточной политики Ватикана. Он был специально уполномочен Римским папой на ведение переговоров «с кремлевскими руководителями для широкого разпространения католичества и тем самым вытеснения Православия из России и русских душ. С этой целью д'Эрбиньи трижды отправлялся с дипломатическим паспортом, выданным Францией, в Советский Союз, где он совершил несколько архиерейских хиротоний с конечной целью представить состав духовенства, приемлемый для советской власти».**

*Двадцать лет после 1917 года католики «готовы были закрыть глаза на все зверства большевиков, в том числе и на расстрел епископа Буткевича, и на заключение епископов Цепляка, Мальцкого и Федорова; зато... Ватикан выразил свое сочувствие по поводу покушения в Лозанне (Швейцария) на советского агента Воровского!»****

Ничуть не смущаясь тем, что большевики уничтожали исто-

* Иванов-Тринадцатый Г., протод. Ватикан и Россия, с. 17 – 18.

** Цит. по: там же, с. 20.

*** Там же, с. 22.

рическую Россию, разрушали русские души и храмы, убивали десятки тысяч наших Святых Новомучеников, Ватикан шел на тайное сотрудничество с ними, эти аморальные средства оправдывая своей не менее аморальной целью.

Осознав свое политическое поражение, Ватикан лишь в конце 1929 – начале 1930 года стал *«громко выступать против большевицких преступлений, которых он до сих пор как будто не замечал, и в 1937 году, спустя целых двадцать лет после революции, Пий XI выпустил знаменитую энциклику “Divini Redemptoris” (“Божественный Искупитель”), обличающую коммунизм»*. *

В постсоветский период, в годы, последовавшие за «перестройкой», на Украине, особенно в Галиции, идет, по сути, настоящая религиозная война, вдохновителем и организатором которой, как и прежде, выступает папский Рим. Украинская греко-католическая церковь вместе с националистическим движением «Рух» являются в наши дни абсолютной политической силой на Украине. Это они осуществляют тщательно продуманные Ватиканом планы по уничтожению Православия на землях бывшей Киевской Руси. И если преследование униатов в годы советской власти исходило от *мірської*, богоборческой власти, то гонение на Православие сегодня – дело рук церковных деятелей.

Все повторяется: захваты храмов, осквернение антиминсов, надругательство над Св. Дарами... Жители города Трускавца написали в редакцию «Московского церковного вестника» о том, что греко-католические священники (т.е. униаты) самочинно, а чаще – с помощью активистов-неформалов (воинствующих украинских националистов) захватывают православные церкви, заявляя с амвона, что *«во имя торжества католицизма можно даже убить, что на это, мол, есть благословение самого папы Римского»*. **

Можно привести множество примеров насильственного окатоличивания православных в этих краях, проводимого при помощи репрессивных органов местных властей. Возьмем лишь

* Там же, с. 24.

** Григоренко А. Указ. соч., с. 92.

отдельный случай, происшедший в городе Самборе Львовской области, показывающий истинное лицо папства и жестокость католического прозелитизма.

В Самборе с марта 1991 года группа православных – около ста человек – не покидала храм Рождества Богородицы. В знак протеста против решения городских властей передать храм униатам эти люди провели многодневную голодовку. Здесь вместе со священнослужителями были престарелые люди, а также женщины и дети. Невзирая на каждодневные издевательства католиков, бросавших в храм зажженные факелы и железные прутья, православные люди стойко держались, вплоть до осени оставаясь в храме.

Когда местным властям не удалось взять защитников храма измором, они решили силой покончить здесь с Православием. Для этого 17 сентября 1991 года (за четыре дня до престольного праздника) в Самбор были стянуты подразделения ОМОНа – девятьсот человек, вооруженных, что называется, «до зубов», получивших приказ приступом взять храм Рождества Богородицы и выбросить всех находившихся в нем людей.

Сначала нападающие применили слезоточивый газ «черемуха», а затем при помощи мощного грузовика выломали двери Божьего храма и, ворвавшись внутрь, стали избивать и калечить всех, находившихся там. В этой бойне нескольким детям были сломаны руки, изуродован был глава Львовского православного братства о. Иоанн Швец, жестоко избит настоятель храма о. Александр Швец, мужественно сражавшийся с насильниками. *«Истекающие кровью люди силою были вытащены из храма, в котором молились всю жизнь, привезены в милицейскую кутузку и на ночь брошены в одиночные камеры. В “одиночку”, где находились братья-священники, затолкали двенадцать человек, некоторые были с переломанными руками, с кровотечениями... Так был восстановлен “порядок” в Самборе...»**

А на земле древнего русского Киева, в котором Русь приняла святое Крещение, латиняне, как бы в доказательство своего пре-

* Григоренко А. Без креста... Западная Украина: здесь объявлена война Православию. – «День», 1991, 10.10, № 20, с. 4.

восходства и власти, поместили посольство католической Италии на самой территории Свято-Успенской Киево-Печерской лавры, где каждая пядь земли освящена преподобными, подвизавшимися за святое Православие.

Спустя четыре года после Баламанда, когда практически все православные храмы на Западной Украине были уже отняты у православных, униаты перешли к более прикровенному способу экспансии, вполне в духе Баламандской унии 1993 года. По указу Ватикана униатские священники теперь могут не только жениться, но и самый внешний вид их должен походить на православный: борода, усы, облачения... Этой очередной подделкой паписты хотят обмануть людей и завлечь их в свои сети. Вот она, извечная ложь и вражда папизма и той церкви, которая именует себя «сестрой» Православия!

XXIV. Союз во лжи – уния с монофизитами

Темный «дух века сего» все отчетливее выступает как единый хозяин и устроитель синкретического водоворота, на наших глазах стремительно уносящего весь пошатнувшийся мир в то пагубное «единство», которому святые мученики и исповедники во все века, не задумываясь, предпочитали любые гонения и самую лютую смерть. *«Лучше справедливая борьба, – говорил Святитель Григорий Богослов, Архиепископ Константинопольский, – чем мир, отлучающий от Бога».*

От первых дней бытия Церкви Христовой рядом с общецерковным вселенским вероучением появлялись отклонения от истины. Весьма часто эти лжеучения носили настолько захватнический характер, что производили великое смущение среди верующих и были причиной соблазна многих, вовлекая Церковь в тяжелую, изнурительную борьбу. Воинствующая Церковь, которая недаром носит это название и имеет **воинами** не только духовенство, но и каждого христианина, нареченного при крещении **воином Христовым**, неизменно ведет борьбу с ересями. Посланиями епископов, увещаниями, прещениями, властью Поместных Соборов, а с IV века и постановлениями Вселенских Соборов, Св. Цер

ковь сохраняла неповрежденность Православия, его «правило веры».

Согласно православной экклезиологии, Вселенский Собор есть высшая на Земле власть Церкви Христовой, осуществляемая воодительством Св. Духа, как и сказано было впервые в постановлении Апостольского Собора 51 года: *«изволися Духу Святому и нам»* (Деян., XV, 28). Кроме того, Свящ. Писание, Никео-Царьградский Символ Веры, догматические и канонические соборные определения являются для Православной Церкви совершенно неприкосновенными. Они не могут быть **ни изменены, ни упразднены**.

В наш век всеобщего отступления *«хотящим спастись»*, нужно быть особенно бдительными, когда религиозные самозванцы, присвоившие себе власть *«вязать и решить»* (Мф., XVIII, 18), на своих закрытых экуменических встречах позволяют себе произвольное толкование соборных определений и исподволь готовят отмену анафем и даже изменение догматов. Тревожна картина современной церковной жизни, *«где важнейшие вопросы веры отдаются на откуп людям, которым нельзя не то что касаться богословия, а даже приступать к Евхаристии, доколе не принесут покаяния в своем безбожии»*. *

Чтобы быть в состоянии защитить неприкосновенность святой веры, современным православным людям жизненно важно изучать истинное, неповрежденное богословие, искать его в учении Свв. Отцов. Обращение к святоотеческому наследию – не удел праздных умов, это – поиск и обретение помощи и духовного ориентира в деле спасения. Церковный народ может воспрепятствовать безчинному пренебрежению т.н. «богословами» догматической стороной православной веры, их посягательствам на священные догматы. Для этого необходимо знать их и помнить, что *«догматы веры, эти “ризы истины, истканые от ежсе свыше богословия”, по выражению церковного песнопения, имеют единую тему – тему нашего спасения. И предмет всего христианского богословия*

* Пагубное единомыслие. Унии: история и современность. – О духовном разсуждении. СПб., 1996, вып. II, с. 90.

*со всем его богатым содержанием есть учение о спасении».**

В последние годы многие православные верующие бывшего СССР, недавно пришедшие в Церковь и не искушенные в богословии, довольно часто слышат о «восточных» или «ориентальных православных» и наблюдают совместные молитвы и братские лобызания патриарха Алексия Ридигера и прочих иерархов Московской патриархии с армянским патриархом-католосом, сирийскими, эфиопскими или коптскими архиереями. Не придавая этому особого значения, они принимают этих «восточных» за действительно православных, не зная, что это – еретики-монофизиты, заматеревшие в своей полуторатысячелетней ереси, осужденные Свв. Отцами IV, V, VI, VII Вселенских, а также Поместных Соборов, преданные анафеме и никогда не покаявшиеся.

По словам протопресвитера Михаила Помазанского, *«история Церкви говорит, что ересь монофизитов, искажавшая истину Богочеловечества и осужденная Халкидонским Собором, принесла Церкви вреда более, чем какая-либо другая ересь».*** Вместе с монофелитством она волновала Церковь почти два с половиной века – гораздо дольше, чем иконоборчество.

Отцом монофизитской ереси был константинопольский архимандрит Евтихий, имевший сторонником патриарха Александрийского (444 – 451) Диоскора († 454). По словам Св. Преподобного Иоанна Дамаскина, *«эта безбожская и мерзостная ересь»*, разпространявшаяся, кроме *«отверженных Богом Диоскора и Евтихия»*, патриархом Александрийским (536 – 538) Феодосием (от которого пошли «феодосиане» или «фтартолатры»), епископом Едесским Иаковом Барадеем († 578) (от него пошли «иаковиты»), патриархом Антиохийским (512 – 519) Севиром, этим *«растлителем антиохийцев»* (от него пошли «севириане», бывшие умеренными монофизитами), *«завлекла множество душ и тем погубила их»*.

*См. публ. М.Помазанского в сб.: О жизни, о вере, о Церкви. Jordanville, 1976, вып.2, с. 133.

** Там же, с. 149.

Свое название монофизитство получило от греческого «моно физис», т.е. «одна природа». Эта ересь нечестиво утверждает, что человеческая природа Иисуса Христа была якобы поглощена Его Божественной природой, и потому признает в Спасителе **одну природу**. Утверждая это, монофизиты нечестиво отчуждают Христа от человечества, что исключает возможность спасения в Господе. Но именно ради спасения рода человеческого и воплотилось Слово Божие. Монофизитство, по сути, есть отрицание действительности Боговоплощения, т.е. главного положения христианства.

IV Вселенский (Халкидонский) Собор 451 года устами шестисот тридцати Свв. Отцов (самое большое число участников из всех семи Вселенских Соборов) осудил ересь монофизитства, предав анафеме *«суетумудрого Евтихия, учившего, что великое таинство спасения совершалось призраком, а с ним Нестория, утверждавшего разделение естеств, и Диоскора, признававшего смешение сих естеств»*. *

Согласно богодухновенному догмату Халкидонского Собора *«О двух естествах во едином лице Господа нашего Иисуса Христа»*, Спаситель наш есть истинный Бог и истинный человек: **по Божеству Он вечно рождается от Отца, по человечеству Он родился от Пресвятой Девы и во всем подобен нам, кроме греха**. При воплощении (рождении от Девы Марии) Божество и человечество соединилось в Нем, как едином Лице, **неслиянно и неизменно** (опровержение Евтихия), **нераздельно и неразлучно** (опровержение Нестория).

Решение состоявшегося триста тридцать шесть лет спустя VII Вселенского (Никейского) Собора 787 года в отношении монофизитов гласит следующее: *«Исповедуем две природы ради нас Воплотившегося от Пренепорочной Богородицы и Приснодевы Марии, признаем Его совершенным Богом и совершенным человеком, как и было прежде оглашено на Соборе в Халкидоне, нечестивых же соблазнительей царского двора Евтихия и Диоскора и сотоварищей их Севира, Петра и прочее, иже с ними нечестивое*

* **Каноны, или Книга Правил**. Монреаль, 1974, с. 357.

*сборище, предаем проклятию». **

Из монофизитской ереси выродилось монофелитство («единоволие»), представляющее собой лишь другую формулировку монофизитства. Монофелитство было осуждено VI Вселенским (Константинопольским) Собором 680 года, когда сто шестьдесят Свв. Отцов его приняли догмат *«о двух волях и действиях в Господе нашем Иисусе Христе»*, которым определили признавать в Иисусе Христе два естества – Божеское и человеческое – и, по этим двум естествам, – две воли, но так, что **человеческая воля во Христе не противна, а покорна Его воле Божественной.**

Лжеучение о наличии якобы одной, Божественной воли во Христе, разпространяли вначале патриарх Александрийский (630 – 640) Кир († 641) и Патриарх Константинопольский (610 – 638) Сергий I († 638). Сторонниками монофелитства были патриархи Константинопольские (639 – 641) Пирр и его преемники (641 – 654) Павел II и (678 – 679) Феодор. Поддерживал это лжеучение и папа Римский (625 – 638) Гонорий I.

Едва возникнув в начале 30-х годов VII века, монофелитство вызвало такое возмущение, что пришлось пойти на видоизменение лжеучения. От лица царствовавшего в то время императора Византии (610 – 641) Ираклия († 641), которого удалось склонить к монофелитской ереси, лжеучителями был составлен лукавый документ «Экфесис» (Изложение). Этим документом император пытался, в частности, примирить монофизитов со Вселенской Церковью. Достойна внимания софистическая уловка «Экфесиса», сходная со словесными хитросплетениями современных нам экumenистов: в «Экфесисе» хотя и признавались во Христе две воли, принадлежащие обеим Его природам, но при этом еретически утверждалось, что они составляют всего одну волю, которая соответствует единственности Упостаси. **

Монофизитам и монофелитам удалось увлечь своей ересью почти весь восток Римской империи. Исключение составлял лишь

* Зисис Ф., протопр. О «православии» антихалкидонских монофизитов. Фессалоники, 1995, с. 10 (на греческом языке).

** Пагубное единомыслие..., с.93.

Святитель Софроний, Патриарх Иерусалимский († 644; память 11/24 марта), противившийся ереси и защищавший истинное христологическое учение Церкви. Отрицатели Халкидонского догмата, число которых в одном Египте доходило до шести миллионов человек (православных там оставалось всего триста тысяч), стали предателями своей земли, навсегда отрезав себя от христианского мира. Когда в начале VII века на Византию нахлынули авары и персы, а затем арабы, то именно ненавидевшие Православную Империю монофизиты содействовали захвату мусульманами Сирии, Палестины и Малой Азии. *«И в самое короткое время толпы “нехалкидонских христиан” превратились, за малым исключением, в толпы басурман».* *

Сомнительная идея о тождестве Православия с монофизитством появилась на заре XX века, предвосхищая релятивистские и синкретические устремления зарождавшегося тогда экуменизма; идея эта предварила также и начало движения за воссоединение с папистами.

В процессе победоносного становления апостасийного экуменизма идея о тождестве Православия с монофизитством получает широкое распространение в экуменических кругах. *«С этих пор монофизитов величают антихалкидонитами, прохалкидонитами, сторонниками древних восточных исповеданий и даже православными востока. Так были разрушены границы, положенные от Бога, как сказано: “не переноси границ, положенных от века отцами нашими”. Так были созданы предпосылки к тому, чтобы в сознании Церкви монофизиты, всегда бывшие пераскаянными грешниками, без покаяния и обращения стали бы сонаследниками Православия».* **

Переговоры «православных» экуменистов с монофизитами на неофициальных встречах, состоявшихся по инициативе ВСЦ в 1964, 1967, 1970 и 1971 годах, имели успешное (для антихалкидонитов) продолжение в ходе официальных диалогов 1985, 1989, 1990 и 1993 годов. Общей задачей этих мнимых христиан является, по их же словам, *«развитие послеидеологического христианства, где истина не*

* Тускарев А. От ереси церковно-государственной к ереси догматической. – «Русский Вестник», 1992, № 40, с. 12.

** Зисис Ф., протопр. Указ. соч., с. 7.

является системой» и где экуменическая *«любовь, постоянно усиливающая динамику общения, постепенно приобретает силу доказательств»* (патриарх Антиохийский Игнатий IV).* В результате «динамики общения» с нераскаянными еретиками появились неслыханные в истории Церкви документы 1990 и 1993 годов, пытающиеся подорвать авторитет соборных решений и преемственность церковного предания. Из них следует, что в области догматики и вероучения Православие и монофизитство будто бы ничто не разделяет, а имевшиеся до сего времени разногласия якобы связаны лишь с неправильным толкованием богословской терминологии.

23 – 28 сентября 1990 года в Центре Константинопольского патриархата в Шамбези (Швейцария) состоялось совещание Смешанной комиссии по богословскому диалогу между Православной Церковью и восточными (ориентальными) православными. Заседания этой – уже третьей – сессии проходили под председательством митрополита Швейцарского Дамаскина (Константинопольский патриархат), при секретаре – профессоре В. Фидасе (Александрийский патриархат). Со стороны монофизитов сопредседателем был коптский митрополит Бишой, а секретарем – армянский епископ Месроп Крикорян (Эчмиадзин).

Комиссия состояла из тридцати четырех представителей. На этом совещании были представлены почти все Поместные Церкви, а также монофизиты из Сирии, Египта, Эфиопии, Армении и Индии (Малабар). Результатом встречи в Шамбези 1990 года явилось Соглашение,** на основании которого и для осуществления его п. 10 (о взаимном снятии анафем), был принят второй совместный документ в 1993 году,*** дающий конкретные указания относительно способа снятия анафем и восстановления полного литур-

* ЖМП, 1989, № 12

** **The Second Joint Declaration and Recommendation to the Churches of the Joint Commission for Theological Dialogue between the Orthodox and Oriental Orthodox Churches.** – «Episkepsis», 1990, 01.10, № 446.

*** Réunion de la Commission mixte de dialogue entre l'Église orthodoxe et les Églises orthodoxes orientales. – «Episkepsis», 1993, 30.11, № 498.

гического общения. Эволюция отношений «православных» членов ВСЦ с монофизитами на деле показывает, как *«объединение частичных истин»** приобретает силу доказательства!

Примечательно, что участники обеих сторон – православные и монофизиты – значатся в Соглашении как *«две семьи»*, причем монофизиты именуется *«восточными православными»*. Весь этот документ, соблазнительный для неискушенных в богословии людей, составлен на основе монофизитской терминологии, которая, при всей ее изоциренности, абсолютно не может быть приемлемой для православных. Творения Свв. Отцов, боровшихся с этими еретиками и раскрывавших их ухищрения, помогают обнаружить в современных доводах монофизитов их закоснелые приемы, которыми они пользуются и по сей день.

Из Соглашения 1990 года (пп. 1, 2) следует, что обе стороны согласились в осуждении ересей Евтихия, епископа Константинопольского Нестория († 436) и криптонесторианства блаж. Феодорита, Епископа Киррского († 457). Однако эта констатация решительно не представляет собою ничего нового или исключительного, учитывая, что само монофизитство возникло как реакция против несторианства; Евтихия же анафематствовали почти все монофизиты уже в конце V века. Так что эта мнимая уступка «ориентальных» есть не что иное, как уловка. Это отмечается и в *«Меморандуме Священного Соборания Святой Горы Афон»*: *«Смешанная комиссия ограничила свои требования к монофизитам только осуждением ими крайнего монофизитства Евтихия. Согласно эсе учению Свв. Отцов и совести служащей Богу Церкви, даже умеренное монофизитство Диоскора и Севира – есть ересь. Сравнение некоторых формулировок в Совместных заявлениях с соответствующими выражениями современных монофизитских патриархов и богословов доказывает их стремление просто смягчить монофизитство»*.**

* Слова цитированной проповеди патриарха Антиохийского Игнатия IV.

** Меморандум Священного Соборания Святой Горы (Гора Афон) относительно диалога между Православными Церквями и Монофизитскими церквями. – «Православная Русь», 1995, № 13, с. 2 – 3.

В пп. 4 и 5 Соглашения, заслуживающих пристального внимания, излагается компромиссный взгляд на учение Церкви и делается попытка отождествить православную христологию с ересью. Оба они представляют собой образец экуменического лукавства, изъясняющегося на «языке Вавилона».

П. 4: *«Обе семьи согласны, что оба естества (природы) с их энергиями и волями объединены впостасно и естественно (природно) неслитно, неизменно, нераздельно, неразлучно и что они различаются лишь в умозрении (in theoria mente)».*

О различии естеств и воль Спасителя **лишь в умозрении** говорится и в п. 7. Однако употребление выражений «**лишь в мысли**», «**в воображении**» или «**лишь в умозрении**» может быть истолковано совершенно в духе монофизитства, т.е. как **отсутствие этого различия в реальности**. На это обращает внимание и Афонский Меморандум, который, говоря о Совместных заявлениях 1989 и 1990 годов, отмечает, что в них *«имеется много выражений, приемлемых с монофизитской точки зрения, подобных, например, учению Севира: “одно соединенное богочеловеческое естество” (I Совместное заявление) и “естества различаются только мысленно” (II Совместное заявление)».**

П. 5 Соглашения требует особого разъяснения. Он гласит: *«Обе семьи согласны, что Тот, Кто волит и действует, есть всегда одна Впостась воплощенного Логоса».*

Как уже было отмечено, Шамбезийское Соглашение 1990 года сродни измышлениям монофелитского «Экфесиса» VII века. *«Сутью еретического учения Сергия и Пирра было именно отнесение природных воль к Впостаси. Этим понятия “природа” и “впостась” смешивались, что и является сутью монофизитства».***

Против отнесения природных воль Христа к Впостаси, т.е. смешения понятий «впостась» и «природа», учил еще Св. Преподобный Максим Исповедник († 662; память 21 января/3 февраля). Согласно его учению, понятие энергии (действия) природы относится только к природе в целом, а не к впостаси. Это учение

* Там же, с. 2.

** Пагубное единомыслие..., с. 93.

было утверждено на VI Вселенском (Константинопольском) Соборе 680 года. В Шамбезийском же Соглашении, как это следует из п. 5, природные воли и действия в Иисусе Христе отнесены к Его ипостаси. * Иными словами, этот пункт представляет собой **чисто монофелитскую формулировку**, отражая *«традиционный, а не новый вариант древней монофелитской ереси, тот самый, против которого до пролития крови стоял Преподобный Максим Исповедник со своими учениками, двумя Анастасиями, а также Св. Папа Римский Мартин и другие мученики и исповедники. Эта ересь неоднократно была осуждена Свв. Отцами и Соборами»*. **

Сложно обстоит дело и с признанием монофизитами Халкидонского Собора 451 года и последовавших за ним V, VI и VII Соборов в качестве **Вселенских**.

Так, п. 8 Соглашения гласит:

«Обе семьи принимают первые три Вселенские Собора, которые составляют наше общее наследие. Что же касается четырех последующих Соборов Православной Церкви, то Православные утверждают, что для них пункты 1 – 7 являются тоже учением последующих Соборов Православной Церкви, в то время как Восточные (Ориентальные) Православные считают это утверждение Православных их собственным толкованием. При таком понимании Восточные (Ориентальные) Православные относятся к нему положительно.

В отношении учения VII Вселенского Собора Православной Церкви, Восточные (Ориентальные) Православные согласны, что богословие и практика почитания икон, о которых учит этот Собор, находятся в фундаментальной согласии с учением и практикой Вос-

* Этим самым «утверждается, что, например, голод, жажда, страх смерти, человеческое поведение испытывала во Христе не человеческая природа (которой это свойственно), а Сама Ипостась Сына Божия. Согласно этой нечестивой мысли, выходит, что Христос испытывал голод и жажда не человеческие, а какие-то особые, “христовые”, и, следовательно, по плоти Он не единосущен нам. А этим уничтожается всякая возможность спасения в православном смысле слова, раз человеческая природа осталась чуждой Христу» (Пагубное единомыслие..., с. 93).

** Там же, с. 93.

точных (Ориентальных) Православных, которые существовали там с древнейших времен, задолго до созыва этого Собора, и что между нами нет разногласий по данному вопросу».

«Положительное отношение» еретиков-монофизитов к IV Халкидонскому 451 года, V Константинопольскому 553 года, VI Константинопольскому 680 года и VII Никейскому 787 года Вселенским Соборам, определения которых они считают лишь *«собственным толкованием»* Православной Церкви, суть не что иное, как дипломатическая увертка, сводящая на нет труды Свв. Отцов и Соборов в отношении православного христологического учения.

Что же касается лживого заверения об одинаковом почитании икон православными и еретиками, то *«авторы соглашения в Шамбези поступили, по меньшей мере, легкомысленно»*, поспешив без всяких специальных исследований объявить о единомыслии в этом вопросе. *«Это звучит убедительно только для тех, кто не знаком с историей почитания икон у монофизитов».* *

Из истории Церкви известно, что актистизм основателя секты «афтартодокетов», епископа Галикарнасского Юлиана († 540), который был апологетом одной из самых крайних, но и наиболее живучих разновидностей монофизитства, отличался иконоборчеством. Среди армянских монофизитов актистизм процветал с VI века вплоть до 1441 года, когда Армянский католикосат был перенесен из Сисса (Киликия на средиземноморском побережье Малой Азии) в Эчмиадзин, после чего последователи этого учения отмечаются там еще и в XVIII веке. В Эфиопии же и в начале XX столетия еще можно было видеть следы монофизитского иконоборчества. Все остальные ветви монофизитов были вынуждены, в противовес актистизму, особым образом обосновывать свое *«иконопочитание».* *

«Христологическая ересь, как показывает история, никогда не остается без последствий для почитания святых икон – не всегда вызывая иконоборчество внешнее, но всегда без исключения приводя к отрицанию почитания икон в духе Православия». *

В отличие от православного учения о почитании икон, моно-

* Там же, с. 95.

физиты проводят резкое различие между иконами Христа и Божией Матери (при их лжепочитании Богородицы*) и иконами святых, к изображению которых они относятся как к полезным «благочестивым картинкам». С догматической точки зрения, такое «почитание» икон святых является лишь разновидностью иконоборчества и не имеет ничего общего с учением Православной Церкви. Великий учитель Церкви Св. Преподобный Иоанн Дамаскин так обосновывал равночестность икон Спасителя и Богоматери с иконами святых: *«Святые и при жизни были исполнены Св. Духа, также и по смерти их благодать Св. Духа неистощимо пребывает и в душах, и в телах, лежащих во гробах, и... в святых их изображениях – не по причине их сущности, а вследствие благодати и действия (божественных энергий – Л.П.)»*.**

Поэтому в иконописных изображениях, где поклонение воздается одному и Тому же Богу, не может быть различия чести. *«Учение монофизитов совсем шое. Для них не может быть Бога в изображении святых, потому что для них Его не может быть и в самих святых. “Единая природа” (согласно их лжеучению – Л.П.), вбирающая в себя человечество Христа, оказывается отсечена от человечества всех остальных людей и даже святых. Для человеческой природы Самого Христа предполагается обожение внутри “единой природы” Христа (как это следует из монофизитской ереси), но само это “обожение” отделяет Христа от христиан. Отсюда и учение монофизитов о “второсортности” икон святых. Вопрос об иконах весьма ярко обнаруживает различие двух учений о “единой природе Бога Слова воплощенной” – православных и монофизитов всех толков»*.***

Несмотря на все отмеченные противоречия, п. 9 Соглашения 1990 года безапелляционно утверждает:

«В свете нашего согласованного заявления по христологии, а также по упомянутым общим положениям, мы теперь ясно понимаем,

* Этот богословский вопрос, требующий особого внимания, выходит за рамки настоящей работы.

** Иоанн Дамаскин Св. Прп. О святых иконах. СПб, 1893, гл. I, с. 19.

*** Пагубное единомыслие..., с. 97.

что обе семьи всегда верно хранили ту же самую, подлинно православную христологическую веру и непрерывное апостольское предание, хотя и пользовались по-разному христологическими терминами. Эта общая вера и постоянная верность апостольскому преданию должны стать основой нашего единства и общения.

Итак, пятнадцать веков отлучения монофизитов от Православной Церкви екуменисты сводят лишь к терминологическому недоразумению! Приведенный текст п. 9 Соглашения являет собой образец настоящего вероломства. Не приблизив к Православию монофизитов, подписавшиеся под ним «православные» фактически сами отреклись от Свв. Отцов четырех Вселенских Соборов, что *«представляет первый в истории случай, когда Православная Церковь отвергает собственных учителей в угоду еретикам»*. *

На протяжении истекших полутора тысяч лет со времен IV Вселенского (Халкидонского) Собора 451 года *«не было православного учителя или святого, который учил бы, что Православие есть одно с антихалкидонитами»*. * Напротив, многие Свв. Отцы, учителя Православия решительно изобличали монофизитскую ересь. Можно назвать *«столь возвышенные умы и столь выдающиеся авторитеты, что утверждение, что они-де не смогли понять антихалкидонской аргументации, становится просто смешным»*. ** Достаточно вспомнить Св. Преподобного Феодосия Великого († 529; память 11/24 января), Святитя Софрония, Патриарха Иерусалимского; Свв. Преподобных Максима Исповедника и Анастасия, игумена Синайского († 695; память 20 апреля / 3 мая), Иоанна Дамаскина, Феодора Студита, Исповедника († 826; память 11/24 ноября); Святитя Фотия, Патриарха Константинопольского и других святых учителей и исповедников, неустанно боровшихся с монофизитской и монофелитской ересями, нередко вплоть до мученичества, чтобы усомниться в доводах, приводимых сторонниками унии с антихалкидонитами.

Кто из нынешних «столпов» екуменизма вправе поставить себя наравне с теми, кого прославил Бог?! Кто из них, подвергая со-

* Зисис Ф., протопр. Указ. соч., с. 23.

** Там же, с. 11.

мнению учение Богом просвещенных умов, может утверждать, что водим Духом Святым?! «Слепые возжди слепых» (Мф., XV, 15), приписывающие себе право судить Свв. Отцов, нередко будучи едва знакомы со святоотеческим учением. «Горький опыт недавних межконфессиональных дискуссий, – говорит профессор, протопресвитер Феодор Зисис, – оставляет впечатление, что членам православных делегаций не хватает систематической богословской подготовки, знания творений Свв. Отцов и соборных постановлений. Наши представители выглядят так, словно не учились у православных наставников, а были воспитаны на экуменической литературе».*

Смешанная комиссия приняла беспрецедентное в истории Православной Церкви решение о возможности снятия анафем, провозглашенных Вселенскими Соборами. Вот что гласят п. 10 и рекомендации Соглашения:

«Обе семьи согласны, что разделяющие нас анафемы и осуждения прошлого должны быть сняты Церквами, чтобы благодатью и силою Божией устранить последнее препятствие на пути к нашему полному соединению и общению. Обе семьи соглашаются, что снятие анафем и осуждений будет осуществлено на основании признания того, что Соборы и Отцы, прежде анафематствовавшие и осужденные – не еретики».

Поэтому мы рекомендуем нашим Церквам следующие практические шаги:

А. Православные должны снять все анафемы и осуждения всех Восточных Православных Соборов и Отцов, которых они анафематствовали или осудили в прошлом.

Б. Восточные Православные должны одновременно снять все анафемы и осуждения всех Православных Соборов и Отцов, которых они анафематствовали или осудили в прошлом.

В. Способ снятия анафем должен быть выбран каждой Церковью индивидуально.

Заключение: Полагаясь на силу Св. Духа, Духа Истины, единства и любви, мы представляем это Согласованное заявление нашим святым Церквам на рассмотрение и для последующих действий, молясь о том,

* Зисис Ф., протопр. Указ. соч., с. 12.

чтобы тот же Дух, о котором молился и молится наш Господь, привел нас к единству.

*Шамбези, 28 сентября 1990 года».**

На основании Согласованного Заявления, принятого в Анба-Бишойском монастыре в 1989 году, и Шамбезийского Соглашения 1990 года в том же Центре Константинопольского патриархата в Шамбези 1 – 6 ноября 1993 года был принят документ, дающий точные указания о снятии анафем. В работе Совместной комиссии по богослов-

* Под этим документом стоят подписи: со стороны Православной Церкви: сопредседатель – митрополит Швейцарский Дамаскин (Константинопольский патриархат); секретарь – профессор Власий Фидас (Александрийский патриархат); со стороны монофизитов: сопредседатель – митрополит Бишой (коптская Церковь); секретарь – д-р, епископ Месроп Крикорян (армянская Эчмиадзинская Церковь).

Приводим и полный список участников Смешанной комиссии:

православные: митрополит Перистеринский Хризостом; профессор, о. Георгий Драгас; профессор Афанасий Аранити – Константинопольский патриархат;

митрополит Аксумийский Петр – Александрийский патриархат;

митрополит Георгий Ходр; митрополит Евстафий; о. Георгий Кондорфа; о. Тадрос Малатий – Антиохийский патриархат;

Николай Заболотский; Григорий Скобей – Московская патриархия;

митрополит Сухумский Давид; Б. Гагуа – Грузинский патриархат;

профессор С. Госвеч – Сербский патриархат;

д-р И. Ж. Димитров – Болгарский патриархат;

хорепископ Саламинский Варнава – Кипрская Церковь;

митрополит Никопольский Мелетий; профессор о. Иоанн Романидис; профессор А. Папавасилиу – Элладская Церковь;

епископ Вроцлавский Иеремия; епископ Оломоуцкий Христофор – Польская Церковь;

о. Иосиф Хаусер – Чехословацкая Церковь;

о. Хейкки Хеттунен – Финская Церковь;

монофизиты: архиепископ Месроп Кашешьян – армянская Эчмиадзинская Церковь;

епископ Серапион – Александрийский патриархат;

митрополит Павел Мар Григорий; М. Рум – сирийская Церковь;

д-р И. М. Фалтас, помощник секретаря – коптская Церковь;

архиепископ Абба Гарима; Х.-М. Харкине – эфиопская Церковь.

скому диалогу между Православной Церковью и Восточными (Ориентальными) «православными» приняли участие тридцать представителей из Албании, Австрии, Великобритании, Греции, Египта, Индии, Кипра, Ливана, Польши, России, Румынии, Сирии, США, Финляндии, Чехии, Швейцарии и Эфиопии.

Текст коммюнике отмечает:

«После вступительного заседания обе стороны встретились отдельно для рассмотрения документов, подготовленных по следующим темам:

– Какая церковная власть с каждой стороны является компетентной для снятия анафем, и каковы предпосылки для восстановления церковного общения?

– Какие анафемы каких Соборов и лиц можно снять в соответствии с 10-м пунктом II Совместного Заявления?

– Какова каноническая процедура снятия анафем и восстановления церковного общения у обеих сторон?

– Как мы понимаем и осуществляем церковное общение в жизни наших Церквей?

– Каковы канонические и литургические последствия полного общения?»

После обсуждения составленных обеими сторонами отчетов были «единодушно» приняты «Предложения по снятию анафем». Приведем пп. 2 и 3 этих предложений:

«2. Снятие анафем должно быть проведено единодушно и одновременно Главами Церквей обеих сторон посредством подписания соответствующего Церковного Акта, в котором каждой из сторон будет объявлено, что другая сторона является во всех отношениях православной.

3. Снятие анафем должно включать следующее:

а) немедленное восстановление обеими сторонами полного общения;
б) никакое взаимное осуждение прошлого, будь то соборное или личное, не имеет более силы;

в) Главы Церквей должны согласовать диптихи для литургичес-*

* Диптихи – церковные помянники. В данном случае имеется в виду строго установленная последовательность богослужебного поминовения предстоятелей Церквей, находящихся в литургическом общении друг с другом.

кого употребления».

Заслуживает внимания тот факт, что этот документ (как наиболее возмутительный?) не был опубликован в официальных изданиях Московской патриархии. Монофизиты также ведут свои переговоры втайне от церковного народа, их документы публиковались только на армянском языке.* Не были опубликованы и протоколы встреч Смешанной комиссии, что лишает верующих какой-либо осведомленности о происходящем в среде сторонников унии. Об этом говорится и в Афонском Меморандуме: *«Налицо стремление Смешанной комиссии скрывать факты и предоставлять Церкви вводящую в заблуждение информацию»*.** Не потому ли деятели ВСЦ стараются утаивать подробности своих встреч, что знают, какое темное и кощунственное дело они затеяли?

«Какая церковная власть, – вопрошают они, – является компетентной снимать анафемы?» Православная Церковь через решения Вселенских Соборов дает непреходящий ответ, что **такой власти не существует**. Свв. Отцы, ограждая Церковь от посягательств, принимали богодухновенные Каноны. Вот что гласит один из них: *«...постановляем, да вера всех в Церкви Божией прославившихся мужей, которые были светилами в мире, содержит слово жизни, соблюдается твердою и да пребывает до скончания века непоколебимою, вкупе с Богопреданными их писаниями и догматами. Отмечаем и анафематствуем всех, которых они отметили и анафематствовали, яко врагов истины, вотще скрежеставших на Бога и усиливавшихся неправду на высоту вознести. Аще же кто-либо из всех не содержит и не приемлет вышереченных догматов благочестия и не тако мыслит и проповедует, но покушается идти против оных: тот да будет анафема, по определению, президе постановленному святыми и блаженными отцами, и от сословия Христианского, яко чуждый, да будет исключен и извержен. Ибо мы сообразно с тем, что определено прежде, совершенно решили, ниже прибавляти что-либо, ниже убавляти, и не могли никоим образом»* (1-е VI Всел.)

* Пагубное единомыслие..., с. 84.

** Меморандум..., с. 3.

Последний, VII Вселенский (Никеийский) Собор 787 года подтвердил постановления всех предыдущих *«Шести Святых Вселенских Соборов, и поместно собиравшихся... Ибо все они, от Единого и Того же Духа быв просвещены, полезное узаконили. И кого они предают анафеме, тех и мы анафематствуем; а кого извержению, тех и мы отлучаем; кого же подвергают епитимьи, тех и мы такожде подвергаем»* (1-е VII Всел.)

Отмену анафем современные апостаты поручают произвести ... главам Церкви, которые уже неоднократно проявляли себя равнодушными наемниками по отношению к расхищению своей паствы (ср.: Ин., X, 12).

Можно ли предположить еще большую дерзость и нечестивость?! Могли ли ошибиться шестьсот тридцать Свв. Отцов IV Вселенского (Халкидонского) Собора 451 года, предавших Диоскора анафеме за его еретические христологические взгляды и поддержку еретика Евтихия?! Позволительно ли помышлять о снятии анафемы со злостного еретика, учинившего «разбойничий Собор» в Эфесе 449 года и принесшего столько зла исповедникам Православия?! Сегодня *«Церковь находится в замешательстве, и много ее иерархов активно работают, чтобы подорвать веру...»**

О душевредном богословии «православных» экуменистов, подвергающих веру опасности, говорится и в Афонском Меморандуме: *«Совместная комиссия возпротивилась законности и власти святы́х Вселенских Соборов, утверждая, что ересиархи Диоскор, Иаков, Севир и др., боровшиеся против Халкидона, должны рассматриваться не как еретики, но как православные по своему образу мышления. Сознание Православной Церкви признает непогрешимость и власть Вселенских Соборов, руководившихся Св. Духом, и отказывается принимать возможность пересмотра решений Вселенского Собора другим Вселенским Собором, без признания последнего Собора еретическим сборищем.*

Мы спрашиваем: какой православный епископ, давший присягу за-

* Lucas (Murianka), monk. Commentary on Latest Recommendations of the Joint Commission for Theological Dialogue between the Orthodox and Oriental Orthodox Churches. – «Orthodox Life», Jordanville, 1991, № 3, p. 15.

*щищать Вселенские и Поместные Соборы, установит евхаристическое общение с теми епископами, которые будут обсуждать, являются ли Вселенские Соборы вселенскими?»**

В среде «православных» екуменистов нашлись такие, которые пошли еще дальше. Так, румынские епископы прямолинейно выразили то, что сторонники унии с монофизитами прикрывают витиеватыми фразами. Синод Румынской Церкви официально высказал свое убеждение, что **«анафемы были наложены на еретиков Вселенскими Соборами в духе недостатка любви, в то время как сегодня, поскольку любовь теперь существует, соединение может быть осуществлено»**.** Комментируя это высказывание, Афонский Меморандум говорит, что *«такой образ мышления содержит открытую хулу на Духа Святого, под водительством Которого были приняты эти решения»*; кроме того, румынские екуменисты *«хулят священную память Свв. Отцов, которых Церковь называет «богоносными», «устами Слова», «арфами Духа» и т. д.»*

Согласно Канонам, подписавшие чуждые Православию соглашения в Шамбези и *«всемирно проповедующие ересь»* уже не могут считаться членами Святой Церкви, ни, тем более, епископами, и от общения с ними необходимо отделяться даже *«прежде соборного рассмотрения»* (15-е Двукр.)

Результаты Шамбезийского «разбойничьего Собора», как назвали эту встречу православные, не замедлили сказаться в жизни Поместных Церквей – участниц ВСЦ. *«Хорошо известно, что в настоящее время как православные, так и монофизиты вынуждаются к поспешному союзу, несмотря на существующие догматические различия и нерешенные экклезиологические проблемы»*.***

Патриарх Антиохийский Игнатий IV еще в 1992 году официально регламентировал детали соединения общин своей Церкви с монофизитскими. Он даже издал специальную энциклику,**** в которой излагается способ совместного служения православных с монофи-

* Меморандум..., с. 3.

** Цит. по: Там же, с. 4.

*** Меморандум..., с. 2.

**** См. ежемесячник: «The Word», 1992, апр.

зитами. По примеру Баламандской унии, Антиохийская патриархия заключила соглашение с монофизитской Сирийской Церковью о взаимном признании друг друга в качестве «Церквей-сестер», предусматривающее евхаристическое общение, заключение браков и созывы совместных Соборов иерархов.

А Московский патриарх теперь регулярно служит молебны с армянским католикосом и на самом высоком уровне обсуждает с ним вопросы «*дальнейшего слияния двух сестринских Церквей*». Митрополит Кирилл Гундяев высказывает мнение, что диалог с нехалкидонитами формально закончен; «*следующий этап – ратификация в Церквах*» подписанного с ними в Шамбези соглашения, поскольку «*стороны договорились о том, что, при некотором различии в терминологии, они имеют одну и ту же веру*». * Не смущает отступников и осквернение святых мест. Так, в июле 1996 года клирики Украинской Церкви юрисдикции Московского патриархата сослужили с посетившим Свято-Успенскую Киево-Печерскую лавру патриархом-монофизитом из Эфиопии.**

Можно привести еще множество примеров узаконенного в Шамбези безчинства. Но и этого достаточно, чтобы сделать неутешительные выводы и, с помощью Божией, возпротивиться этому быстро наступающему предательству Православия.

Что же касается монофизитов, то их диалоги с православными показали, что они не собираются каяться в своей ереси. Замысловато изъясняясь и тщательно избегая каких-либо исчерпывающих заявлений, они создают тем самым невозможность своего действительного воссоединения с Православной Церковью. При этом необходимо подчеркнуть, что православные, движимые христианским духом любви, искренне желают возвращения впавших в тяжкое догматическое заблуждение антихалкидонитов. «*Однако воссоединение с ними не настолько желательно, что может заста-*

* По материалам «Независимой газеты» (Москва) от 28.11.96. – «Православная Русь», 1997, № 1, с. 16.

** **Обзор** событий. – «Вестник И.П.Ц.» (издание Одесской епархии Российской Православной Церкви юрисдикции Зарубежного Архиерейского Синода), 1996, № 3, с. 40.

*вить нас отойти от Православия, которое, как об этом говорит и само название, есть **правая вера**. Монофизиты отклонились от нее, и если их стремление к союзу не основано на желании возстановить **правую веру**, а движется ложными мотивациями, то оно должно быть отвергнуто. Для возстановления **правой веры** основным является признание своих ошибок, и это отнюдь не предполагает унижения. Это лишь означает, что монофизитам необходимо уяснить ту вечную истину, которую сохранило Православие и которую они должны вновь подтвердить. За признанием ошибки должно последовать безусловное признание семи Вселенских Соборов». * В богословии не может быть что-либо нарушено без серьезнейших последствий для всей Церкви. «Св. Отцы об этом знали и потому единственным путем примирения с еретиками считали покаяние и принятие Православия». ***

XXV. «Ступенчатое отступление» Московской патриархии

Эволюцию духовных позиций Московской патриархии за годы ее участия в экуменическом движении можно попытаться проследить по официальным заявлениям, которые она делала, в очередной раз согрешив участием в работе ВСЦ.

Так, после Бангкокской экуменической конференции на тему «Спасение сегодня» в январе 1973 года синод Московской патриархии во главе с патриархом (1971-1990) Пименом Извековым заявил: *«Вызывает недоумение и большое сожаление то обстоятельство, что в “Письме к Церквям” полностью отсутствует чрезвычайно важное, прежде всего с пастырской точки зрения, упоминание»*.

* Lucas (Murianka), monk. Op. cit., p. 16 – 17.

** Зисис Ф., протопр. Указ. соч., с. 11.

В заголовке XXV главы использованы слова выдающегося современного богослова, архимандрита Константина (Зайцева).

наше о той стороне спасения, без которой самое понятие спасения утрачивает свой существенный смысл. Умалчивается о конечной цели спасения, то есть о вечной жизни в Боге...»

Кроме того, в этом синодальном послании была высказана мысль, что «почти исключительное подчеркивание “горизонтализма” в деле спасения на многих христиан, которым дороги священные традиции Древней Церкви, может производить впечатление, что в современном экуменизме нарождается новый соблазн стыдливости относительно благовествования о Христе Распятом и Воскресшем – Божией силе и Божией премудрости (1 Кор., I, 23 – 24) – в результате чего умалчивается о самой сущности Его Евангелия из ложной боязни казаться несовременными и утратить популярность». *

В послании синода Московской патриархии, направленном в ВСЦ после его V Ассамблеи, состоявшейся в Найроби (Кения) в декабре 1975 года, обличалось искусственное замалчивание вероисповедных различий перед внешним миром, связанное с опасностью превращения ВСЦ в некую «сверхцерковь», а также выражалось неприятное изумление православных делегатов «исключением из внешнего оформления Ассамблеи общехристианских символов», ** т.е. прежде всего **Святого Креста!**

В том же синодальном послании Московской патриархии порицались проявления нездоровой мистики, имевшие место на экуменической встрече в Найроби: «На Ассамблее в моменты... общественных молитв обнаруживалась искусственно создаваемая атмосфера экзальтированности, которую некоторые склонны рассматривать как действие Св. Духа. С православной точки зрения это может квалифицироваться как **возвращение к нехристианскому религиозному мистицизму**». ***

Впрочем, ни эклезиологические нарушения, ни проявления нездоровой мистики, именуемой в православной аскетике **духовной прелестью**, равносильной отпадению от Церкви, ни, наконец, от-

* ЖМП, 1973, № 9, с. 6.

** Там же, 1976, № 4, с. 13.

*** Там же, с. 12.

кровенно христорборческий характер экуменических встреч не явились для Московской патриархии достаточным основанием для выхода из ВСЦ. После Ассамблеи в Найроби представители Московской патриархии принимали участие в весьма сомнительной VI Ассамблее в Ванкувере, сразу после которой, в августе 1983 года, Архиерейский Собор РПЦЗ **анафематствовал ересь экуменизма.**

Экуменическая же деятельность Московской патриархии, не зирая ни на что, развивалась, и в феврале 1991 года ее делегация, состоявшая из тридцати восьми человек во главе с архиепископом Кириллом Гундяевым,* участвовала в работе откровенно богохульной VII Ассамблеи ВСЦ. Правда, в ответ на вопиющие события, имевшие место на этой экуменической встрече, «православные» ее участники выступили с очередным заявлением, в котором в очередной раз выражали свою *«обезпокоенность»* и даже задавали вопрос: *«не пришло ли время пересмотреть свои отношения с ВСЦ?»*.**

Однако на пресс-конференции в Канберре митрополит Кирилл Гундяев сказал, что не желал бы, чтобы критика православными участниками Ассамблеи деятельности ВСЦ рассматривалась как намерение Московской патриархии покинуть ВСЦ. *«Всемирный Совет Церквей – это колыбель будущей единой Церкви., наш общий дом, – заявил он, – и мы несем особую ответственность за его судьбу»*.***

А в приветственном Обращении к VII Ассамблее ВСЦ патриарх Алексий Ридигер пишет, что молится о том, чтобы *«Всемирный Совет Церквей пребывал верным своему изначальному призванию быть*

* Ныне – митрополит Смоленский и Калининградский, председатель Отдела внешних церковных сношений Московской патриархии. Этот неканонический церковный орган был специально создан для координации и централизации экуменической деятельности МП. В настоящее время этот Отдел *«разросся до такой степени, что во многом стал подменять собой патриархию»*(«Православие или смерть», 1997, №1, с. 8).

** **Заявления** православных участников VII Ассамблеи ВСЦ. – ЖМП, 1991, № 6, с. 63.

*** «Assembly Line», 1991, 19.2, № 10, р. 3. Эти же слова звучат в упомянутом документальном фильме «Kirkkot keskellä Canberra» («Церковь посреди Канберры»).

*Советом Церквей, ищущих совместного исполнения общего для них призвания достигать единства в вере и евхаристическом общении».**

Не следует, однако, думать, будто бы откровенно заявленная здесь митрополитом Кириллом Гундяевым и патриархом Алексием Ридигером цель всего движения лишь постепенно определилась за прошедшие к тому моменту три десятилетия членства Московской патриархии в ВСЦ. Несомненно, «православные» экуменисты всегда гнали, утверждая, что они участвуют в деятельности ВСЦ якобы лишь для проповеди всему миру «красоты Православия». Не были рассчитаны на что-то большее, чем успокоение собственной паствы, и их вялые и немногочисленные порицания некоторых скандальных крайностей экуменизма.

Впрочем, Московская патриархия красноречиво умалчивает о самых вопиющих фактах экуменических контактов. Многих бы навел на размышление фотоснимок, напечатанный на первой странице бюллетеня VI Ассамблеи ВСЦ в Ванкувере 1983 года. Эта фотография запечатлела воздвижение участниками Ассамблеи огромного, пятнадцатиметрового идола-тотема индейского племени, подаренного канадскими идолопоклонниками экуменистам.** Известно, что среди воздвигавших идола был и непременный участник экуменических встреч, все тот же митрополит Кирилл Гундяев.

Другое событие, имевшее место на той же Ассамблее в Ванкувере, явилось вызовом даже самой экуменической программе «постепенности». Участниками этой Ассамблеи 31 июля 1983 года была отслужена «экуменическая литургия»*** Главным совершителем этой «литургии» был англиканский архиепископ Ранси в сослужении с шестью протестантами, среди которых были и две жен-

* «Assembly Line», 1991, 16.2, № 8, p. 3; см. также: ЖМП, 1991, № 6, с. 60.

** «Canvas», 1983, 30.7, № 6, p. 1.

*** Составленная французским реформатором М. Турианом, эта «экуменическая литургия», т.н. «Lima liturgie», была принята комиссией «Вера и церковное устройство» в Лиме (Перу) в январе 1982 года. Текст ее опубл.: «Canvas», 1983, № 7, p. 8, а также: ЖМП, 1983, № 9, с. 54.



Архиепископ Ранси с «рукоположенными» и пятнадцатью сестричками.

щины-«священницы»: реформатка из Индонезии и лютеранка из Дании. Кроме названных «предстоятелей», в чтении Свящ. Писания и произнесении ектений приняли участие также римо-католики, «православные» и антихалкидониты. Римо-католический епископ Пауль Вернер из Германии прочитал Евангелие, а «православный» митрополит Кирилл Гундяев произнес следующие слова прощения: *«Помолимся, чтобы вскоре достигнуть видимого общения в Теле Христовом путем преломления Хлеба и благословения Чаши вокруг одного стола»*. * Явный кощунственный цинизм этих слов «православного архиерея» не требует никаких комментариев!

Важно отметить, что уже в мае 1962 года на экуменической встрече в Карловых Варах (Чехословакия) митрополит Никодим Ротов заявил, что *«живой пример экуменического подхода»* вносит *«неоценимый вклад в дело внутреннего сближения христианских исповеданий»*. ** Еще яснее он выразился 17 марта 1968 года в Женеве на открытии консультации комиссии «Вера и церковное уст-

* «Canvas», 1983, № 7, р. 1.

** ЖМП, 1962, № 6, с. 36 – 42.

ройство», когда сказал: *«Христианская экумена в конечном завершении экуменического движения представляется не чем иным, как мистическим Телом Христа, то есть Его Церковью»*. * А соратник митрополита Никодима Ротова – архиепископ Владимир Котляров, с 1996 года – митрополит С.-Петербургский и Ладужский, в 1974 году радостно восклицал: *«Процесс вхождения Церквей в экуменическое содружество в основном близок к завершению. Радость роста иногда граничила с искушением преждевременно провозгласить Всемирный Совет Церквей “сверхцерковью” или Вселенским Собором»*. **

Таким образом, *«ступенчатое отступление»* Московской патриархии есть не что иное, как ее «ступенчатое наступление» на православных «профанов», все еще недостаточно «просвещенных» для вхождения в полном составе в церковь антихриста во исполнение давным-давно принятых решений.

Страшно видеть, как изнутри расшатывает церковную ограду отступническая Московская патриархия. Экуменические встречи и собеседования все чаще проводятся в монастырях, издревле бывших в России хранителями Православия и его оплотом. Это зловещее начинание получило широкий размах. Заграничные туристы-богословы располагаются в обителях, в том числе и в женских, пользуясь всяческим комфортом и услугами оторванных от молитвенного делания монастырских насельников. Так, участвовавшие экуменические встречи проводятся в сердце русского Православия – Свято-Троицкой Сергиевой лавре (Сергиев Посад), в Свято-Даниловом монастыре (Москва), регулярно происходят они и в Успенском Пюхтицком ставропигиальном женском монастыре (Эстония) и во многих других святых обителях России. Невероятным кажется устройство экуменического центра в монастыре Св. Преподобного Иосифа Волоцкого († 1515; память 9/22 сентября) в Волоколамске, святой основатель которого всю свою жизнь положил на борьбу с ересями.

* Душенов К. Противостояние. Московская Патриархия и современные проблемы русского духовного возрождения. СПб., 1996, с. 65.

** ЖМП, 1974, № 4, с. 59.

В 1990-е годы Московская патриархия открыла множество храмов и десятки монастырей, которые были разорены большевиками за годы советской власти. При этом во многих случаях она не только допускает финансовое* участие католических конгрегаций и других инославных организаций в восстановлении своих обителей, но и широко пользуется их услугами в церковной жизни.

В своем докладе на Архиерейском Соборе 1994 года патриарх Алексей Ридигер,** констатируя «положительные примеры православно-католических отношений», выразил благодарность Шевтоньскому, пятнадцати бенедиктинским и цистерцианским монастырям, «*помогающим возрождению православного монашества*» (sic!). Отметил «патриарх» и «*безкорыстную (?) помощь*» ряда католических епископов северной Италии –



Патриарх Алексей Ридигер и Премьер-Министр РФ Виктор Черномырдин совершают ритуал закладки «Спаса-на-гаражах». Немного позднее тот же высокий собрат «патриарха» участвовал в закладке синагоги на оскверненной ныне московской святыне – Поклонной горе.

* О том, какое самодовлеющее значение приобрели деньги для Московской патриархии, говорят и получившие в 1996 году скандальную известность ее аферы с торговлей табаком (Московская патриархия оказалась самым крупным поставщиком сигарет в Россию), водкой и... американскими куриными ножками. Немалые доходы приносит Московской патриархии и огромный гараж, сооруженный под вновь отстроенным Храмом Христа Спасителя в Москве, вследствие чего в народе стали называть его «Спасом-на-гаражах».

** Алексей II, Патр. Московский и всея Руси. Указ соч., с. 56 – 57.

Тренто, Милана и Тридентской епархии, «в которую входят финансовая поддержка духовных школ в Москве, Санкт-Петербурге, реставрация храмов... а также подготовка программ по катехизации...» * Тесное сотрудничество Московской патриархии с инославными в «области социального служения» выражается «в осуществлении... реставрации церковных зданий, возстановления монастырских и приходских аграрных хозяйств, организации православных типографий и учебных мастерских... Епископальная Церковь в США осуществляет материальную поддержку ряда важных программ» ** Московской патриархии.

Можно ли, однако, ожидать поддержки истинного «**возрождения православного монашества**» и Православия со стороны тех, кто воюет против Православной Церкви многие сотни лет и рад использовать всякую возможность проникновения и безнаказанного прозелитизма?!

На смену грубому кощунству атеизма пришли новые, прикрытые архиерейским благословением способы борьбы с Церковью и осквернение святынь.

XXVI. Бесы в рясах

Трудно переоценить ту роль в деле разложения Православия изнутри, которую на протяжении всего XX столетия продолжают исполнять модернизм и обновленчество. Ведущее положение здесь занимают Константинопольская и Московская патриархии, в лоно которых происходят безобразия, которым, по слову преп. Нила Муроточивого, и «*бесы дивятся*».

В 1993 году лжемитрополит Кирилл Гундяев, веселясь на рождественском вечере, организованном Центральным телевидением в Москве, на глумливый вопрос репортера: «*Что вы думаете о*

* Там же, с. 56.

** Там же, с. 57.

*Страшном Суде и Воскресении? Я в них не верю», – со смехом ответил: «И я не верю».**

Невольно вспоминаются пророческие слова Св. Преподобного Серафима Саровского († 1833; память 2/15 января) о том, что придет время, когда *«архиереи так опечестивятся, что нечестием своим превзойдут архиереев греческих во времена Феодосия Юнейшего, так что главнейшему догмату веры Христовой и веровать уже не будут».***

Союз с антихристианской властью, т.н. «сергианство», как уже подчеркивалось, есть явление не только советское; оно простирается далеко за пределы России и обнимает собой прошлое, настоящее, а еще больше – будущее... Оправдывая нравственное падение христианина и представляя грех лжи богоугодным делом, лжеиерархи становятся, как показала история, гонителями не только исповедников, но и самого Духа Истины. Это гонение не всегда принимает форму физического воздействия, но может быть и более пагубным, поскольку *«происходит в умах всех тех, кто благочестием и внутренней молитвенной жизнью не успел обрести щит духовный, чтобы отстоять душу свою»****

Современное апостасийное состояние Константинопольской патриархии, этого признанного «православного» лидера экуменизма, имеет свои исторические «сергианские» корни. В 1819 году произошло возмущение греков против иноверных завоевателей-турок. На требование турецкого правительства отлучить повстанцев патриархия ответила согласием, что было одной из причин образования независимой Элладской Церкви. Это нравственное падение Константинопольской патриархии повлекло за собой события 1923 года и *«преемственно стало основанием... синодально-канонического томоса Константинопольской патриархии от 13 ноября 1924 года»,***** который содержит типично «сергианскую»

* Тускарев А. Два полюса..., с. 60.

** Нилус С. На берегу Божьей реки. (Сергиев Посад), 1992, с. 157.

*** Амвросий, иерод. О благодатности истинного христианства. Джорданвилль, 1997, с. 1.

**** Там же, с. 6.

идею: «*строй церковных дел должен следовать политическим и общественным формам*». *

Эта идея константинопольского «аджорнаменто» уже с начала XX века широко претворяется в жизнь. Одним из самых разрушительных событий в истории Православной Церкви был «Всеpravославный конгресс» 10 мая – 8 июня 1923 года, организованный «патриархом»-масоном** Мелетием Метаксакисом. Этот съезд кучки обновленцев, состоявший из девяти участников (шесть епископов, один архимандрит и двое мирян), незаконно назвавший себя «всеpravославным», причинил много зла православному миру.*** Его наиболее тяжким последствием было, кроме вторжения церковного модернизма, введение во многих Поместных Церквах противоканонического реформированного календаря,**** что

* Цит. по: Деяния II Всезарубежного Собора РПЦЗ., с. 439.

** Начало модернизма в лоне Константинопольской патриархии совпадает с первыми годами XX века, «*когда патриархи Константинопольские стали ездить в Англию для получения богословского образования и там вступали в масонские ложи*». (См. сб.: Протесты православного мира на визит патриарха Константинопольского к папе Римскому в декабре 1987 года. Б.м., б.г., с. 5, а также: «Православие или смерть», 1997, № 1, с. 6 – 7.) После патриарха Мелетия Метаксакиса, состоявшего под № 44 в масонской ложе «Гармония» (о чем после его смерти сообщалось в масонском издании: «Pythagore-Equerre», 1935, vol. 4, part 7 – 8), масонами высоких степеней посвящения были также его собратья-преемники: Василий Георгиадис – член английской ложи «Уэлвуд»; Афинагор Спиру (тот самый, который самовольно снял анафемы с латинян) – масон 30° в ложе «Афинский Восток» («Ортодокос Типос», 1982, 16.7); был им и покойный патриарх Димитрий Пандопулос. Нынешний «патриарх» Варфоломей Архондонис в 1992 году был избран председателем масонской ложи «X. A. H.»

*** См.: Фотий (Сиромахов), Еп. Триадицкий. Указ. соч. – работа специально посвящена этому вопросу.

**** Напомним, что изменением календаря Мелетий Метаксакис и его споспешники навлекли на себя анафему VII Вселенского (Никейского) Собора 787 года, наложенную на всех, дерзающих «*ниспровергнути хотя какое-либо из находящихся в католической Церкви законных преданий*». Новый календарь был также трижды предан анафеме Поместными Константинопольскими Соборами 1583, 1587 и 1593 годов.

послужило основанием печального разномыслия среди православных.

Приведем в этой связи слова Преосвященного Фотия, Епископа Триадицкого (Болгарская старостильная Церковь): «*“Всеpravославный” или, если его назвать по существу, противоправославный конгресс в Константинополе – это первое разьединение в единстве Православия в нашем столетии. Имелю через него в Православной Церкви появился троянский конь экуменизма, из утробы которого продолжают выползать все новые и новые лжепророки Ваала, которые стараются разрушить священные алтари Православия, чтобы соорудить на их обломках капища ереси и заблуждения*». *

Среди самых неприглядных дел константинопольских церковных модернистов, прежде всего – патриарха Мелетия Метаксакиса, необходимо назвать соучастие в отторжении Финляндской епархии от Русской Матери-Церкви. Это произошло после большевицкого переворота 1917 года, когда финские «национализаторы»-обновленцы воспользовались бедственным положением русского православного священноначалия. Для этого в Константинополе в 1923 году был рукоположен во «архиепископа» эстонский протоиерей Герман Аав, который при том не был даже пострижен в рясофор.

Ненависть к русскому Православию его врагов – отдельная большая тема. Напомним лишь еще раз слова Высокопреосвященного Виталия, Митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского, Первоиерарха РПЦЗ, что русофобия есть скрытая форма христофобии. Но ненависть всегда разрушительна. Хороший тому пример – новейшая история Финляндской Православной Церкви, этого исчадия отступнического Константинополя, во многом даже превзошедшего его.

Финские «национализаторы», вопреки всем их аргументам, в своих преобразованиях были движимы не чем иным, как русофобской ненавистью к Русской Церкви, которую они предали, а также ненавистью и к Православию вообще. Таков «архиепископ»

* Фотий (Сирوماхов), Еп. Триадицкий. Указ. соч. – «Православная Русь», 1994, № 7, с. 11.

Герман Аав († 1961), надевавший фрак вместо рясы, заставивший своих клириков обриться,* запретивший им носить наперсные кресты русского изготовления. Этот лютый враг церковного календаря и церковно-славянского языка даже замазывал славянские надписи на старых иконах, которые он для этого выискивал по всей Финляндии.

Таков и его преемник архиепископ Павел Гусев († 1988), объявивший себя финном, которым вовсе не был, и тщательно скрывавший свою русскую фамилию, хотя был русским по отцу. Под предлогом якобы возвращения к древним традициям (излюбленный рефрен всех обновленцев!) он до самой своей смерти неустанно заботился об одном: как бы сделать богослужение в своей Церкви совершенно не похожим на русское и, надо сказать, достиг в этом удивительных успехов: Финляндская Православная Церковь в настоящее время являет собой уникальное духовно-плачевное зрелище.

* Традиционно все русские православные, а не только духовенство, носят усы и бороду как символ образа Христова в человеке (ср. Каноническое иконописное изображение Спасителя). Когда в Россию с юго-запада начали проникать латинские влияния, Стоглавый Собор 1551 года запретил даже отпевать «брадобритцев». Позднее, при Императоре Петре I, процесс обезбоживания совпал в России с обезображиванием народа (см.: Ильин В. Н. Арфа Давида. Сан-Франциско, 1980, с. 35 – 36). Известно, что петровские реформы были направлены не только на политическую и хозяйственную области, но более всего затронули духовную сторону жизни: отмена Патриаршества, издевательства над монашеством и т.п. Обезображивание народа заключалось в том, что Царь Петр Алексеевич принуждал отрезать бороды (в этой связи в народе говорили: *«В наших головах ты волен, но бороды не тронь!»*), потом ввел на них налог. Иногда же, глумясь над своими приближенными, Государь собственноручно резал бороды, нанося тем самым самое тяжкое оскорбление. Отсюда становится ясным, почему Е. Пугачев, возглавивший бунт 1773 – 1774 годов, желая привлечь к себе народ, обещал вернуть ему *«крест и бороду»*. Внешность, «телесный вид» должны быть сообразны с духовной сущностью человека. *«Или не весте, яко телеса ваша храм живущаго в вас Святаго Духа суть»* (1 Кор., VI, 19). Не оттого ли в наши дни так много делается, чтобы приучить человека, особенно молодежь, к неопрятности и уродству?

Как в начале века, так и сегодня, лжебогословы и лжепастыри, исполняя постановления явных и тайных ассамблей или просто повинуваясь велениям живущего в них духа, усердно разшатывают все основы церковной жизни. Отвергают Каноны, церковный язык и календарь, реформируют богослужебный обряд и, конечно же, проповедуют екуменическое *«единство во многообразии»*.

В России еще в памяти старших поколений деятельность живоцерковников 1920-х – 1930-х годов. Поскольку до изменения сталинской политики по отношению к сергианской церковной администрации в 1943 году огромное количество приходов, особенно в крупных городах России, было захвачено обновленцами, ими было и крещено, и воспитано большинство нынешних шестидесяти- и семидесятилетних прихожан Московской патриархии. Полностью влилось также в Московскую патриархию и обновленческое духовенство, в лучшем случае принеся лишь весьма условное покаяние. При этом лишились «сана» лишь немногие, уж слишком одиозные фигуры, такие, например, как женатый «митрополит», самозванный «доктор богословия и философии», «Апологет и Благовестник Истины Христовой» (как он официально именовался!), «Святейший и Блаженнейший Первоиерарх Московский и Православных Церквей в СССР», а на самом деле попросту кощунник и эротоман Александр Введенский († 1946) и некоторые другие живоцерковники, яростные враги канонических устоев Православия.

Из этого духовенства рекрутировался и первый слой новорукположенных архиереев нарождавшейся новой, советской Московской патриархии. Сергианство и обновленчество получили тогда видимость законности. Однако по нашим временам эти деятели были еще, можно сказать, «традиционалистами» и «консерваторами», которым и не снилось многое из того, что принесла в 1961 году никодимовская церковная революция, когда Московская патриархия в одночасье породнилась со всеми еретиками ВСЦ, став, хотя и самой многочисленной, но всего лишь одной из входящих в него «деноминаций».

Но и эпоха митрополита Никодима Ротова отошла в прошлое. Сам митрополит Никодим еще помнил наизусть святцы, ежедневно служил, правда, не всегда православно, Божественную литур-

гию* и ходил в монашеских хромовых сапогах (пока не сменил их, по слухам, на кардинальские сапожки). Он и его клир, хотя и состояли, в большинстве своем, агентами КГБ, но были одновременно и ревностными служаками, обладавшими, пусть и своеобразным, но чувством долга. Многие из них были даже искренно убеждены в том, что действительно служат интересам Церкви.

Современная анархия и безначалие распространились в Московской патриархии, когда приходы и патриархийные учреждения заполнили либеральные выпускники духовных школ образца 1970-х – 1980-х годов, особенно Ленинградской духовной академии, которую митрополит Никодим любил называть *«лабораторией экуменизма»*.

Только в наше время стало возможным, чтобы какой-нибудь «иерей Кочетков» нисколько не боялся не слушаться «святейшего патриарха», а этот последний лишь бессильно сокрушался о непомерной гордости иерея-обновленца. Но не сомневаемся, что и анархия, и гордое непослушание низших, и бессилие высших чинов Московской патриархии – только кажущиеся. «Архитекторы перестройки», в том числе и церковной, конечно же, просто хорошо умеют применять на деле старую поговорку о ловле рыбы в мутной воде. Нынешняя же анархия – лишь часть большого спектакля, в последней сцене которого все фигуранты послушно выстро-

* Уже ни для кого не секрет, что митрополит Никодим Ротов был тайным католиком. Об этом теперь открыто пишут и сами паписты. Недавно католический вестник «Истина и жизнь» опубликовал воспоминания иеромонаха Михаила (Мигеля) Арранца, в которых этот иезуит, преподававший в бытность митрополита Никодима на Ленинградской кафедре литургику в Ленинградской Духовной Академии, рассказывает, среди прочего, о том, как по благословению Никодима он служил *«литургию восточного обряда»* в крестовой церкви митрополита в его покоях. При этом Арранцу *«прислуживал будущий владыка Кирилл»*, бывший в ту пору диаконом («Истина и жизнь», 1995, № 2, с. 26 – 27). Известно, что *«одна блаженная предсказала митрополиту Никодиму образ его кончины: “А ты, собака, сдохнешь у ног папы Римского!” Так это и произошло в 1978 году на аудиенции у новоизбранного папы Иоанна-Павла I»* («Православие или смерть», 1997, № 1, с. 8).

яты перед троном грядущего *«сына погибели»* (2 Сол., II, 3). Именно ему они служат уже и сегодня.

Безпокойный дух реформаторства постоянно заставляет это воинство *«искать новые пути», «очищать», «улучшать»* и *«обогащать»* Православие *«традициями и духовностью всемирного христианства»*, да и не только его. Однако высокопарные псевдоисторические и псевдобогословские рассуждения, которые слышатся от обновленцев, всегда прикрывают собой одну и ту же цель: изгнать из жизни традиционное Православие.

Живя под именем православных, как с чужими документами, современные обновленцы нисколько не скрывают, впрочем, своего духовного родства с их позорными предшественниками 1920-х – 1930-х годов, сожалея лишь о том, что *«в основном правильные идеи обновления и оживления Церкви... были скомпрометированы»* недостойными людьми.*

Но не только живоцерковников признают они своими предшественниками. Если в святости богоносных Свв. Отцов Церкви модернисты часто сомневаются (ибо, по их мнению, это были люди, всего лишь, *«может быть, угодившие Богу»*;** Св. Преподобный Серафим Саровский *«шокирует»* их своей *«некультурной, некрасивой речью»*** а Святителя Фотия, Патриарха Константинопольского они поносят, называя его богословие *«предразсудками»****), то они смело говорят о *«гении Бердяева»*. Этот антиправославный софист, по их словам, *«строил новое здание необъективированного и идеализированного познания Бога..., не стесняясь использовать при этой постройке... мифологемы (Ungrund, Адам Кадмон, коммунизм и т.д.)»*... Бердяев, который, по словам Г. Кочеткова, *«возродил достоинство христианского... гностицизма (sic! – Л.П.), может быть признан всеми одним из духовных отцов современ-*

* **Поспеловский Д.** Обновленчество. Переосмысление течения в свете архивных документов. – «Вестник РХД», 1993, № 168, с. 221.

** Таким образом выражается «священник» Георгий Кочетков, см.: Михайлов А., диак. Указ. соч., с. 116.

*** Выражение игумена Иннокентия Павлова, раздраженного святительскими обличениями латинства; там же.

ного человечества».*

Однако гностические измышления бердяевского «гения» меркнут перед шаманизмом игумена Иоанна Экономцева. «Странный» игумен пользуется неограниченным доверием и покровительством патриарха Алексия Ридигера и возглавляет Отдел катехизации Московской патриархии, а также Православный университет Св. Иоанна Богослова. Приведем образец оккультного бреда, который этот «православный катехизатор» внушает своим читателям: *«Все звезды пульсируют. Идет вселенская Литургия. Ее возглавляет Вседержитель. Береги свой “лотос”. Ежедневно очищай себя через растительную пищу. Источник спасения второго порядка – храмы. Идеальным энергетическим проводником и средством энергетического очищения является купол с крестом. Храмы являют возможность наиболее эффективного средства откачки загрязненных энергий и подпитки людей и окружающей среды чистыми энергиями космоса... Срок настал. Ты должен быть в Шамбале. Это место называется Андреева Пустынь. Марина пойдет с тобой. Ее лотоносная чакра непоправимо поражена. Космос приветствует прибытие в Андрееву Пустынь иерея Бориса. Сегодня ночью тебе было открыто многое. Ты убедился в возможности прямого контакта с небесными светилами. Через три часа будет совершена коррекция Земли. Это начало Армагеддона. В этих условиях сугубая ответственность ложится на Церковь Христову и всех тех, кто славит Христа под другим именем. Сообщи Патриарху Московскому и всея Руси Алексею о том, что близок срок прихода на Землю Вседержителя».*** Этот пассаж игумена Иоанна Экономцева и навел нас на мысль озаглавить эту главу: «Бесы в рясах».

Итак, гностицизм и оккультная фразеология мартинистов и розенкрейцеров – вот действительное основание, на котором стоят наши церковные реформаторы. Неудивительно поэтому, что для них «святоотеческое учение... не является обязательным»***

* Кочетков Г., свящ. Гений Бердяева и Церковь. – «Православная община», 1992, № 2, с. 51 – 53.

** Цит. по: «Православие или смерть», с. 12.

*** Выражение протопресвитера Виталия Борового; цит. по: Михайлов А., диак. Указ соч., с. 112.

Все более даже формально отделяющиеся от церковного единства семьи-общины этих обновленцев действуют по образцу тайных обществ (по утверждению священника Г. Кочеткова, «*приходская система себя исчерпала*»*), со своими закрытыми собраниями, степенями посвящения, особыми ритуалами, т.н. «агапами» и медиумическими сеансами с ожиданиями харизматических феноменов, напоминающими радения сектантов-пятидесятников.

Один из авторов книги о современном обновленчестве обращается с вопросом к священнику Александру Борисову: «*Почему в вашем храме продают пластинку с записями так называемого “христианского рока”?*» (Этот вопрос можно адресовать и к священнику Всеволоду Чаплину, который на конверте этого диска выступает с апологией оного, и к протоиерею Валентину Чаплину – духовнику православного молодежеского движения, под грифом которого выпущена эта пластинка.) *Почему в вашем храме работает группа NFP, обучающая вашу паству “безопасному” от рождения детей сексу? Почему, в конце концов, вы пишете, издаете и распространяете в ортодоксальном храме неправославные книжки?»***

Эти находящиеся в явной духовной прелести или просто одержимые борцы за обновление, объединенные общей ненавистью к Православию, объявляют себя церковными «просветителями», совершителями «Таинства Просвещения». Они только умалчивают, что это «просвещение» предложил еще диавол нашим прародителям, и богоборческая суть его стара, как мир! «*И разшири ад душу свою и разверзе уста своя, еже не престати; и сидути славыи и величьи и богатии и губителие их и веселяйся в нем; и смиритя человек, и обезчеститя муже, и очи высокоглядающии смиратя. И вознесетя Господь Саваоф в суде, и Бог Святыи прославитя в правде*» (Ис., V, 14 – 16).

* Смирнов Д., прот. В угоду духу века сего. – В сб.: Современное обновленчество – протестантизм «восточного обряда». М., 1996, с. 113.

** Кочетков Г., свящ. Община в Православии. М., 1994, с. 59 – 60.

XXVII. Богохульства «совета нечестивых»

Каждая новая экуменическая встреча приносит нечто новое, духовно более жуткое. Это особенно ярко продемонстрировала последняя VII экуменическая Ассамблея ВСЦ, проходившая с 7 по 20 февраля 1991 года в Канберре. Главной темой Ассамблеи был Св. Дух: *«Приди, Дух Святой, обнови все творение»*. Интересно отметить, что на протяжении всей истории Церкви все еретики и богоотступники неизменно претыкаются о Духа Святого и своими словами и действиями возводят на Него хулу, что, по слову Господа нашего Иисуса Христа, *«не простится им ни в этом веке, ни в будущем»* (Мф., XII, 31).

Всем, склонным к экуменическому прекраснодушию и братанию, рекомендуется, осенив себя крестным знаменем, внимательно ознакомиться со словами проповеди «Православная литургия», произнесенной в Канберре «православным» архиепископом Стилианом (Константинопольская патриархия). По сделанным на полях текста этой проповеди заметкам одного из участников Ассамблеи можно сделать вывод, что последний был в совершенном ужасе от содержания услышанного и прочитанного. Исключительная важность этого документа требует пространного цитирования.* Архиепископ Стилиан в своей проповеди** сказал буквально следующее:

«Несмотря на то, что наша VII генеральная Ассамблея проходит под характерным для свойств Св. Духа названием “обновления всего творения”, боюсь, что большинство из нас, современных христиан, независимо от вероисповедной ориентации, живет в великом замешательстве, если не в непоправимом невежестве, относительно Св. Духа... В этом отношении можно даже сказать, что в XX столетии христиане еще менее уверены относительно Св. Духа, чем христианские группы индивидуумов (Свв. Отцов, в том

* Да простит нам Всемилостивый Господь воспроизведение этих и последующих жутких слов!

** Stylianos, Archbish. Op. cit.

числе?! – Л.П.), споривших в IV веке о Св. Троице... Несмотря на то, что мы написали ученые тринитариные сочинения и в наших общественных богослужениях молитвенно обращаемся ко Св. Троице или прямо ко Св. Духу, горькая реальность заключается в том, что для обычного христианина Дух Святой остается “неведомым Богом” – за исключением, конечно, наших сестер и братьев пятидесятников, чье богословие, сравнительно с учением Единой Церкви (т.е. Православной Церкви – Л.П.), должно быть, по крайней мере, охарактеризовано как активный “Пневмомонизм”. Известный богослов Павел Евдокимов* сделал значительное наблюдение, сказав, что до дня Второго Пришествия Св. Дух остается без полной картины, которая раскрыла бы Его и свидетельствовала о Нем.** Этот святой парадокс, который с первого взгляда кажется неблагоприятным для Третьего Лица Св. Троицы, в действительности оказывается Его глубочайшим личным атрибутом и величием... Как можно легко увидеть, это наше толкование находится в совершенном согласии с глубоким духом всей христианской этики, согласно с которой ни отдельные индивидуумы, ни даже Церковь в целом, никогда не получали в достаточной мере даров Св. Духа. И именно поэтому хорошо известные определения Церкви как “Единой, Святой, Соборной и Апостольской” остаются до дня Второго Пришествия одновременно дарами и постулатами» (подч. – Стилианом).***

Выступление участницы из Южной Кореи, пресвитерианки, про-

* П. Евдокимов относится к «парижской» школе «православия», являющейся не чем иным, как рассадником всевозможных ересей.

** Дабы не возникало сомнений в точности перевода этих слов, приводим их в оригинале: «The Paraclete remains until the day of the Parousia without any full image which would reveal and testify to Him». (Stylianios, Archibish. Op. cit., p. 1.)

*** В оригинале: «As one may easily see, this our interpretation would without any difficulty comply with the profound spirit of the entire Christian ethics, according to which the individual and even the whole Church has never received the gifts of the Spirit sufficiently. This is precisely why the well-known characteristics of the Church, being “One, Holy, Catholic and Apostolic”, remain until the day of the Parousia both gifts and postulates at the same time». (Ibid., p. 3.)



Д-р Чунг: «Да, мы опасны!»

фессора богословия, д-ра Чунг было, согласно теме Ассамблеи, также посвящено духу, вернее, «духам». Эта докладчица продемонстрировала сеанс, представлявший собою смесь черной магии со спиритизмом: окруженная ритуальными масками, она разожгла на своей ладони пламя, сопровождая это действие заклинаниями, произносимыми по-английски. Участники Ассамблеи, в том числе тридцать восемь посланцев Московской патриархии, видели и слышали,



«Примите Духа Святого!» – говорит эта негритянка в «омофоре», назвав Третье Лицо Св. Троицы по-английски в форме женского рода и энергично дунув в зал на участников VII Генеральной Ассамблеи ВСЦ в Канберре. 1991 г.

а иные, возможно, и соучаствовали в этом кощунственном акте, начавшемся словами: *«Добро пожаловать, Святой Дух! Да даст нам твой ритм оживление! Приди, Святой Дух, и обнови вселенную!»* Вслед за этим началось «вызывание духов» Свв. четырнадцати тысяч младенцев-мучеников, убиенных по приказу царя Ирода в 1 году (память 29 декабря/11 января), душ крестоносцев; аборигенов разных стран, погибших в колониальных войнах, душ убитых в Китае и Литве. Не забыла она и **духа земли, воздуха и воды**, *«этого духа, распинаемого жадными страстями человека»*. Под конец же эта шаманка воззвала: *«Приди, дух Иисуса, Который был распят на кресте!»**

После своего выступления южнокорейская экуменистка горячо благодарила участников ассамблеи за внимание, оказанное ее пленарному докладу. Среди прочего, она сказала: *«Я считаю, что все дело во власти. Указывает тот, у кого власть. Кто может указывать и определять, когда речь идет о силе Св. Духа? До сих пор право указывать принадлежало церковным властям, Свв. Отцам, мужчинам, ученым и классу привилегированных из цивилизованных стран. Но я заявляю, что мы представляем новое, постколониальное поколение, мы являемся новой парадигмой, новым вином, которое нельзя вливать в старые мехи. Да, мы опасны! Но и здесь Св. Дух делает свое дело, обновляя Церковь, Он способствует вызреванию человечества»*. **

Итак, **новая парадигма новой Церкви!** Вот она, страшная изнанка экуменизма, этого кромешного явления наших дней, любящего рядиться в гуманные, эгалитарные и миролюбивые одежды.

ВСЦ, который митрополит Кирилл Гундяев назвал *«нашим общим домом»****, на VII Ассамблее в Канберре слишком откровенно обнажил свою антихристианскую сущность, чтобы можно бы-

* Мы сохраняем написание этого слова в согласии с текстом, сопровождающим упомянутый документальный фильм об экуменической Ассамблее в Канберре. О выступлении д-ра Чунг подр. см.: несколько номеров «Assembly Line», особенно: 1991, № 2, с. 1.

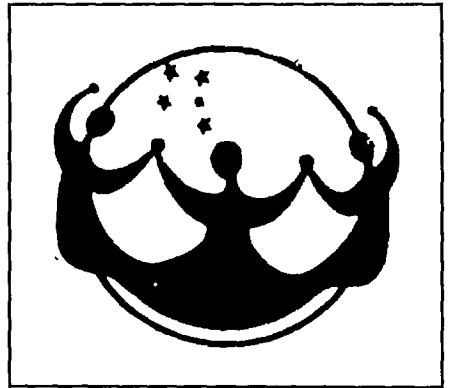
** Plea for Korean unity. – «Assembly Line», 1991, № 2, p. 2.

*** «Assembly Line», 1991, 19.2, № 10, p.3.



ло и в дальнейшем принимать его и преследуемые им цели за проявление «христианской любви», «стремление к единству» или «свидетельство о христианстве в секуляризованном мире».

Атмосфера этой экуменической встречи была, вероятно, настолько душливой, что вызвала нарекания даже среди отдельных богословски очень терпимых и либеральных участников-экуменистов.



Экуменическое богохульство проявляется по-разному. Печатный орган VI Ассамблеи имел, среди прочих, духовно безобразных символов, глумливое изображение Распятия, а также изображение достроенной Вавилонской башни (см. снимок) как знак вновь соединившихся (в апостасии?) народов.* А бюллетень VII Ассамблеи в Канберре, имеющий весьма далекое отношение к ре-

* «Canvas», 1983, 04.8, и другие выпуски этого бюллетеня.



Сквозь «очистительный дым»...

лигии название – «Assembly Line», напечатал игривое изображение «женской троицы».* (См. снимок на с. 294).

На этой всемирной Ассамблее было много дерзких вызовов христианству. Среди них особенно духовно вопиющим выглядело литургисание «православных», происходившее на помосте зала заседаний, том самом помосте, который служил только что сценой выступления корейянки Чунг, театрализованных представлений, а также ритуальных танцев австралийских аборигенов.

Можно легко предположить, что это действие, совершавшееся среди еретиков и откровенных идолопоклонников, не было ни литургией оглашенных, ни, тем более, литургией верных.

Встреча в Канберре изобиловала богомерзкими мероприятиями. Фотография, помещенная в бюллетене Ассамблеи, запечатлела клубы дыма от разожженного аборигенами костра, которым, как поясняет подпись под снимком, «очищаются» направляющиеся на богослужение участники Ассамблеи.**

Как тут не вспомнить Свв. Мучеников и Исповедников Князя Михаила Черниговского и боярина его Феодора († 1246; память

* «Assembly Line», 1991, № 4, p. 2; № 6, p. 2; № 9, p. 2.

** Ibid., 1991, 11.2, № 3, p. 5.

20 сентября / 3 октября), предпочетших мученическую кончину прохождению между ритуальными языческими кострами!

Подлинный «совет нечестивых» в Канберре включал в свою программу самые разнообразные «богослужения». Кроме «мессы» содомитов, там совершались «молчаливые службы» квакеров,* «жаркие богослужения» Евангелической Церкви, проходившие в сопровождении джазовой музыки (объявление об этом называлось: «Go hot gospel!» («Давай жаркое евангелие!»)).** А в самом зале заседаний, на помосте, полуголые африканские музыканты и аборигены своей оглушительной музыкой создавали, вероятно, своеобразный звуковой фон для... совместных межконфессиональных «молитв», подготавливающих почву для *«соединения всех в евхаристическом общении»*.

Интересно звучат в этой связи слова, произнесенные митрополитом Кириллом Гундяевым: *«Я глубоко убежден в том, что то, что происходит на Ассамблее, Церкви должны взять с собой и понести в себе (! – Л.П.), и донести до своего народа. Если они сделают это и делают это, то это означает, что экуменическое движение есть движение Церквей, а не отдельных представителей богословской элиты, которые приехали в Канберру и для которых последствия Ассамблеи безразличны»*.***

Нет, последствия этой и прошлых Ассамблей ВСЦ далеко не безразличны всем, любящим Христа! Путь экуменизма есть путь синкретизма, ведущего в погибель.

По словам Высокопреосвященного Виталия, Митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского, Первоиерарха РПЦЗ, *«тут древнее арианство, монофизитство, монофелитство, иконоборчество, нелагианство и просто всевозможные изу-*

* Ibid., 12.02, № 4, p. 2.

** Ibid., 15.02, № 7, p. 2.

*** Полностью эти слова, сказанные митрополитом Кириллом Гундяевым на пресс-конференции в Канберре, прозвучали в фильме «Kirkkot keskellä Canberga», а также – фрагментарно – в статье, резюмирующей его выступление: Criticism comes from standpoint of goodwill. – «Assembly Line», 1991, 19.02, № 10, p. 3.



Протестантский проповедник из США Билли Грэм в Богоявленском патриаршем Соборе в Москве. 1984 г.



*верства под совершенно другими названиями современных сект объединились и идут приступом на Церковь. Это явление, безусловно, апокалиптического характера».**

Предостерегающие слова Христа о «*лжепророках в овечьих шурах*», которые «*внутри суть волки хищные*» (Мф., VII, 15), особенно понятны нам, видящим «православных» иерархов-экуменистов, разлагающих свой клир и народ этой душепагубной ересью. Ведь принимая экуменизм, люди утрачивают духовную зоркость и вместо Христа становятся готовыми принять иного – того, который грядет во имя свое, т.е. антихриста.

Поэтому неудивительно, что истинные православные, особенно монашество, не хотят иметь ничего общего с экуменистами, включая и правящих «православных» архиереев, запятнавших себя участием в этом антихристовом движении.

Св. Преподобный Иосиф Волоцкий основой своего канонического мировоззрения считал мысль, что иерархические преимущества действительны только при условии верности Свящ. Преданию. Согласно этому поборнику Православия, принцип церковной дисциплины сохраняется лишь дотоле, пока иерархия соответствует своему высокому назначению. Относительно же священников и епископов, нарушивших эту верность, Св. Преподобный Иосиф повторяет слова Святителя Афанасия Великого, Патриарха Александрийского († 373; память 2/15 мая): «*уне (лучше) есть без них собиратися в храм молитвенный, нежели с ними воврецися, яко со Аптою и Каиафою, в геенну огненную*». Напомним, что и сам Св. Преподобный Иосиф Волоцкий, несмотря на свой игуменский сан, не постыдился выступить с обличениями Всероссийского митрополита, оказавшегося еретиком.

* Виталий (Устинов), Архиеп. Монреальский и Канадский. Экуменизм..., с. 11.

XXVIII. Пропаганда содомского греха

Бюллетень VII Ассамблеи ВСЦ в Канберре неоднократно помещал материалы, выражающие солидарность с екуменистами-гомосексуалистами, анализируя тем самым содомский грех и выставляя его некоей нормой.*

Интересно было бы узнать в этой связи, вызвал ли сочувствие и отклик в сердцах «православных» екуменистов, приехавших в Канберру, призыв гомосексуалистов и лесбиянок выступить в их защиту наряду с угнетаемыми жертвами расизма?*** (Говорить, кстати, о «дискриминации» содомитов, широко рекламируемых и поддерживаемых всеми политическими силами и средствами информации апокалиптического «нового порядка», по меньшей мере, смешно!)

Этот призыв сообщал, что гомосексуалистов представляет делегация во главе со старшей «священницей» Нанси Вильсон вместе с «пасторами» Кит Черри и Стивом Питерсом, являющимися членами **Международной Организации гомосексуалистов и лесбиянок при ВСЦ (!)**

Канберрская Ассамблея ВСЦ окружила особой заботой содомских извращенцев, несколько раз сообщая на страницах своей печати не только об их встречах и совместном ужине, но и о... **«мессе» гомосексуалистов, лесбиянок и всех, поддерживающих их.** Не постеснялись екуменисты сообщить и тему этой «мессы»: *«Приди, Дух Святой, и освободи нас!»* (Come Holy Spirit, Set Us Free).***

Порочным принципом «всеохватности»**** и вседозволенности современные апостаты хотят изменить христианскую мораль. Все больше в печати, в том числе и церковной, встречается сообще-

* «Assembly Line», № 3, p. 2; № 7, p. 2; № 10, p. 2.

** Ibid., № 3, p. 2.

*** Ibid., 1991, 11.2, № 3, p. 2.

**** Подр. см.: Серафим (Алексиев), архим., Сергей (Язаджиев), архим. Указ. соч., с. 26 – 32.

ний о заключении «христианского» (sic!) союза гомосексуалистов. Раньше об этом, не боясь Бога, писали лишь представители англиканства; в настоящее же время о «венчаниях» или сожительстве содомитов открыто и явно поощрительно пишут всетерпимые протестанты, римо-католики и «православные» экуменисты, особенно финские. Рекламируя этот отвратительный грех, который Св. Апостол Павел заклеймил как *«постыдные страсти»* (Рим., I, 26), церковные растлители дерзают даже издавать книги с «чинопоследованиями»... гомосексуальных бракосочетаний! Эти *«изобретательные на зло»* лжеучители, по слову того же апостола, несомненно, *«знают праведный суд Божий, что делающие такие дела достойны смерти»* (Рим., I, 30 – 32), и не просто смерти, а **вечной погибели!**

В геенский огонь этого противоестественного распаления, выход из которого почти невозможен, слуги дьявола хотят вернуть как можно больше людей, особенно молодежи. С этой целью они пропагандируют разврат всеми доступными им средствами, не гнушаясь и *«детским порно»* по Internet. Доходит даже до того, что и отдельные места из Свящ. Писания кощунники-гомосексуалисты толкуют в свою пользу, почему-то неизбежно «забывая» об участии Содома и Гоморры...

Заражаясь содомским грехом и сживаясь с ним, человеческая душа отторгается от Бога и практически безвозвратно приражается ко злу. Недаром, согласно Свящ. Писанию, содомитство поставлено в ряд **самых тяжелых смертных грехов**, совершители которых *«царствия Божия не наследуют»* (1 Кор., VI, 9 – 10), так как невозможно *«пить чашу Господню и чашу бесовскую»*, немислимо *«быть участниками в трапезе Господней и в трапезе бесовской»* (1 Кор., X, 21).

Апостасийная терпимость выдает себя за *«христианскую любовь»* и *«оправдывает не только всякие догматические лжеучения, но и самые постыдные нравственные преступления!»** И все же защитникам «сексуальных меньшинств», как эвфемически называют теперь этих погрязших в пороках развратников, следовало бы

* Там же, с. 32.

вспомнить суд Божий над городами Содомом и Гоморрой, которые были стерты с лица земли.

Свящ. Писание (Быт., XVIII, 20 – 22; XIX, 1 – 29) дает ясный ответ на вопрос о гомосексуализме. Церковь считает этот грех смертным, т.е., ведущим во ад. Поэтому попытки «биологически», «генетически», «социально» или еще как-нибудь оправдать содомитов являются тщетными и душепагубными.

Вседозволенность современного мира, стремящегося узаконить мерзость и грех, есть **вседозволенность погибающих!**

XXIX. Разделительные стены

В экуменических кругах нередко можно услышать, что *«разделительные стены между Церквами не достигают до самого неба»*. Эти слова справедливо оспаривает Архиепископ Серафим (Соболев), говоря, что *«эти разделительные стены, т.е. разделения Православной Церкви с еретиками начали происходить на Вселенских Соборах. Происходили они в целях сохранения православной веры от гибели через смешение с пагубными ересями»*.

Происходили эти разделения во исполнение слов Христа: *«Мните ли яко мир придох дати на землю? Ни, глаголю вам, но разделение»* (Лк., XII, 51). А также на Вселенских Соборах осуществлялись и слова нашего Господа, сказанные апостолам и их преемникам, стоящим во главе Православной Церкви епископам: *«Аминь бо глаголю вам: елика аще свяжете на земли, будут связана на небеси, и елика аще разрешите на земли, будут разрешена на небесех»* (Мф., XVIII, 18). Ясно, что эти разделения достигают самого неба. Каким же образом эти церковные разделения не достигают Христа, когда они основаны на собственных словах Христа Спасителя?!»*

Следует также всегда помнить, что догматические постановления

* Серафим (Соболев), Архиеп. Надо ли Русской Православной Церкви..., с. 373.

ния Вселенских Соборов с анафемой против еретиков выносились на основе апостольских слов: *«Изволися Святому Духу и нам»* (Деян., XV, 28). Таким образом, постановления против еретиков исходили не только от Свв. Отцов Вселенских Соборов, но и от Самого Духа Святого.* Свящ. Предание Православной Церкви и определения, принятые святыми Вселенскими и Поместными Соборами, которые *«аки царским путем шествующе, последующе богоглаголивому учению Свв. Отец наших и предашию Церкви, ведящи, яко сия есть Духа Святаго, в ней живущаго»*.**

Дерзость екуменистов доходит до того, что они открыто обвиняют Православную Церковь в грехе разделения. Правда, грех этот они приписывают не исключительно Православной Церкви, но и всем «христианам».

Но не Православная Церковь виновата в отпадении еретиков. Исповедничество и мученичество принимались подвижниками, желавшими сохранить верность Христу и Его Церкви. Не будь этой подвижнической борьбы, православная истина смешалась бы с еретической ложью, а вместе с этим исчезла бы и самая Православная Церковь. Но, как известно, *«врата адовы не одолеют Церковь»* (Мф., XVI, 18), несмотря на крайнее ожесточение ее врагов в наши дни. Всея пагубной лжи современной ереси экуменизма православным необходимо противопоставить истину нашего Свящ. Предания. Ведь благодаря хранению в неизменности и непрерывности Свящ. Предания Православная Церковь во все времена и во всех местах сохраняет то же чистое исповедание веры, те же священнодействия, те же основные законы своего благоустроения, те же священноначалие, какие она получила в самом начале своего бытия на земле. Все это и составляет всегда единый дух Православия, его целость и святость.

Что же касается мнимого безразличия по отношению к инославным, в котором екуменисты любят упрекать православных, то всякий, кто хоть немного знаком с Православием, знает, что

* Там же, с. 374.

** Учение Православной Церкви о Священном Предании и отношении ее к новому стилю. Джорданвилль, 1989, с. 16.

мы молимся о духовно заблудших. Каждый человек знает, что мы возносим молитвы ко Господу о *«еже просветити мысли их, неверием помраченных, Светом Своего Богоразумия; и силою Св. Духа обратити всех отступльших к познанию истины, и сопричести ко избранному Своему стаду»*.* Святая Православная Церковь всегда молилась и будет молиться о возвращении к ней заблудших, прося: *«Господи, отступивших от Православной веры и погубительными ересьми ослепленных светом Твоего познания просвети и ко Святой Твоей Апостольской Соборной Церкви причти»*.**

Поистине велика была бы радость о покаявшихся грешниках (Лк., XV, 10), если бы отпавшие от Православной Церкви услышали наши молитвы и обратились в лоно единоспасающей Церкви. Но пока они упорствуют в своих заблуждениях. Занимаясь поиском неприемлемых для православных вероучительных, сакраментальных и нравственных компромиссов, пока возстают они на Церковь, на ее богооткровенные и святоотеческие истины, нам невозможно молитвенно общаться с ними, помня слова Св. Апостола Павла: *«Еретика, после первого и второго вразумления, отверщайся»* (Тит., III, 10).

Напротив, нарушая Каноны и молясь совместно с еретиками, экуменисты прививают и культивируют у православных вероисповедный индифферентизм, обновленчество и прямо еретические, враждебные Православию учения.

Известно, что экуменизм снижает требования к условию единения христиан и сводит их лишь к признанию Иисуса Христа Господом, причем многие из протестантских сект и толков, не говоря о других еретиках, даже не признают божественности Спасителя. Такое умаление христианского вероучения до столь унижительно-го минимума веры неприемлемо для православных, ибо такая «ве-

* **Последование** молебного пения «О обращении заблудших», певаемого в Неделю Православия и во иных потребных случаях. СПб., 1902, с. 8, 16.

** Слова Помянника, *«егоже должно есть монаху или мирянину на всяк день по скончании своего келейного правила, со всяким умилением и усердием чести»*, помещаемого в Псалтири Следованной.

ра» ниже бесовской, о которой говорят апостолы (Мф., VIII, 29; Мр., V, 7; Иак., II, 19).

Пожалуй, чаще всего экуменисты любят цитировать слова Первосвященнической Молитвы Христа: *«Да будут все едино; как Ты, Отче, во Мне, и Я в Тебе, так и они да будут в Нас едино – да уверуют мир, что Ты послал Меня. И славу, которую Ты дал Мне, Я дал им: да будут едино, как Мы едино»* (Ин., XVII, 21 – 22).

Знаменательно, что, приводя слова Спасителя *«да будут все едино»*, экуменисты неизменно опускают предшествующие им слова Первосвященнической Молитвы, из которых явствует, что Спаситель относит их не ко всем вообще людям в мире, но лишь ко всем **истинно верующим** в Него: *«Я о них молю, не о всем мире молю, но о тех, которых Ты Мне дал, чтобы они были едино, как и Мы»* (Ин., XVII, 9, 11). *«Не о них же только молю, но и о верующих в Меня по слову их, да будут все едино»* (Ин., XVII, 20 – 21). Из этих слов Спасителя ясно, что лишь правильно верующие в Него могут составить истинное единство. Не о механическом единении всех лжеучений и ересей говорят эти слова, но о единении в истине.

Утверждая, что любым путем можно спастись, экуменисты, говоря о Христе, определяют Его лишь как путь, избегая евангельского определения Господа как истины и жизни (Ин., XIV, 6).

Опасность экуменизма состоит в том, что свое лукавство он скрывает под личиной всепримиряющей «любви». Однако «любовь», которую проповедует экуменизм, лишена истины. Св. Апостол Павел говорит, что *«любовь радуется истине»* (1 Кор, XII, 6). Он призывает нас говорить истину с любовью (Еф., IV, 15), что по-славянски означает буквально: *«истинствующе в любви»*.*

Свящ. Писание называет Бога абсолютной Истиной (Иер., X, 10; Ин., XIV, 6) и абсолютной Любовью (1 Ио., IV, 8). Из этого следует, что в своей основе и Истина, и Любовь суть едино. Как истина и любовь связаны в Боге, так они должны быть связаны и в людях. Кто желает спастись, должен следовать не только по пути любви, но и по пути истины. Проявление же

* Серафим (Алексиев), архим., Сергей (Язаджиев), архим. Указ. соч., с. 243.

экуменической «любви и снисхождения» к заблудшим есть **измена истине**, и, следовательно, **измена любви**.*

XXX. Православие или смерть

Борьба за Православие требует самоотверженного мужества. Об этом свидетельствует многовековая история Церкви. Благодаря подвигам мучеников и исповедников подчас целые страны спасались от нашествия лжеучений, ересей и богоборчества.**

* См. об этом: **Об экуменической «любезности» и «снисходительности»** и об их отношении ко Христовой истине и любви. – «Русский Пастырь», 1990, № 7, с. 50.

Фактологический материал настоящей главы почерпнут из трудов, специально посвященных вопросу о гонениях на православных афонских монахов-исповедников. См.: **Maximos, monk. Human Rights on Mount Athos, an Appeal to the Civilized World. 1990. Свидетельство бывшего насельника Великой Лавры Св. Преподобного Афанасия Афонского, отца Максима (Лавриотиса), одного из изгнанных со Св. Горы монахов, представляется тем более объективным, что он не был зилотом (т.е. ревнителем истинного Православия), но принадлежал к числу «поминающих» Константинопольского патриарха. Также большой интерес представляют упомянутые работы: **Patric, père**. La persécution des moines du Mont Athos par le Patriarchat de Constantinople. Paris, 1992; и **Протесты православного мира...** (перевод с французского: **Protestations Orthodoxes à la suite de la visite du Patriarche de Constantinople au Pape en Déc. 1987**. Paris, 1988.)

Следует отметить, что греческие власти и Константинопольская патриархия всячески препятствуют распространению правды об истинном положении вещей на Афоне. Публикации, содержащие протесты зилотов и освещающие крайне тревожную ситуацию на Св. Горе, выходят, как правило, на греческом языке, в виде малотиражных небольших брошюр или в малых, почти недоступных газетах, оставаясь, таким образом, практически не известными широкой аудитории.

Св. Гора Афон всегда была *«преградой, о которую разбивались волны ересей»*. * Издревле это неземное учреждение, удел Божией Матери, жившее согласно божественным правилам, было оплотом Православия. Охраняя святоотеческую веру, святогорцы веками подавали пример благочестия всему христианскому миру. Отрекшись от мира и всецело посвятив себя служению Богу, *«истинный монах не боится ни царской порфиры, ни патриаршей митры... и готов претерпеть все, что угодно, с радостью и весельем, по любви к православию вере, которая для него – величайшее сокровище ... Монашеский клубок не склоняется перед начальниками, которые презирают Божественный Закон и Священное Предание и подчиняют веру людям грешным, желающим мирских вещей людям, которыми водительствоует сатана»*. **

Со времени основания Св. Преподобным Афанасием Афонским († 1000; память 5/18 июля) в 963 году Великой Лавры Гора Афон, пребывавшая под покровительством Византийских императоров, была отдана в собственность обосновавшимся там православным монастырям. Начиная с X века, Св. Гора становится всеправославным центром монашества, где подвизались не только греки, но и другие православные монахи – русские, болгары, грузины, сербы, румыны и др.

В течение веков духовный и богословский авторитет Афона был непререкаем. Особенно возвысился он в XIV веке с развитием исихастского направления, высочайшая духовная сущность которого оставила глубокий след в культуре и характере народов России, Балкан и Среднего Востока.

Во времена турецкого ига Афон имел практически статус автономии и лишь в 1917 году попал под контроль Греции. С того времени греческое правительство, получив власть над этой новой территорией, начинает проводить шовинистскую линию, стремясь сделать Св. Гору исключительно греческой, т.е. из-

* См. статью святогорского зилота: **Феоклит (Германос), мон.** Исповедание Веры. – В сб.: Протесты православного мира..., с. 62.

** Там же, с. 63.

бавиться от монахов других национальностей.* Однако осуществлению этого плана мешали международные соглашения, защищавшие права иноков негреческого происхождения.**

Зато события, последовавшие за календарной смутой 1920-х годов, учиненной одной из самых одиозных фигур XX столетия – «патриархом» Константинопольским Мелетием Метаксакисом, были на руку этой политике, и греческие власти не преминули воспользоваться ими. С того времени начинается грубое вмешательство властей во внутренние дела Св. Горы и преследования неугодных им безкомпромиссных подвижников. Константинопольская патриархия, в юрисдикции которой находится Афон, в наше время традиционно состоящая из модернистов-масонов, оказывала и до сих пор оказывает всяческую поддержку гражданской власти, рука об руку с нею упорно подрывая святогорские традиции и устои. Эта апостасийная «симфония», не имеющая ничего общего с юстиниановой симфонией царства и священства, судя по всему, направляет свои усилия на постепенное уничтожение Св. Горы. Об этом свидетельствует, в частности, резкое уменьшение численности афонских насельников. Так, празднование тысячелетия Афона в 1963 году было омрачено констатацией того факта, что примерно за полвека число монахов с семи тысяч пятисот в 1903 году сократилось до тысячи пятисот шестидесяти человек в 1963 году.***

С 1970-х годов начинается заселение Афона удобными властями честолюбивыми молодыми людьми, т.н. «ново-афонцами»,**** нередко с университетским образованием, которых, вопреки вековым святогорским уставам, под давлением гражданской власти ставили настоятелями монастырей. Это именно они помогают проводить удобную гражданским властям и

* В 1913 году на Афоне было пять тысяч русских монахов.

** Международные договоры, подписанные в Берлине (1878), Севре (1913), Лозанне (1923) – все вменяли в обязанность поддержку этнических меньшинств на Афоне.

*** Patric, père. Op. cit., p. 39.

**** Так называют тех, кто принял монашеский постриг, не пройдя послушания на Афоне.

Фанару* линию, разоряя монашество, соучаствуя в гонениях против тех, кто хранит верность Православию.

Видя антиканонические действия и уклонения от Свящ. Предания и православной экклезиологии константинопольских иерархов-обновленцев и экуменистов, святогорцы неоднократно обращались к ним с открытыми письмами и обличительными посланиями, открыто выражая в них свое несогласие с позицией Фанара.

Поставление патриархом Константинопольским Афинагора Спиру – члена высокой степени посвящения американской масонской ложи и приверженца «теории ветвей» – ухудшило и без того трудное положение вещей. Следует отметить, что кандидатуру Афинагора навязали США, желавшие обеспечить улучшение отношений между Грецией и Турцией (последняя является объектом особой американской заботы из-за своего стратегического положения). Его предшественник, патриарх Максим V, проявивший себя гораздо большим традиционалистом, чем Афинагор, был смещен без каких-либо на то причин и заключен как умалишенный в Швейцарии, где он был лишен права совершать богослужения и действовать как архиерей. Несколько человек, которым удалось увидеться с ним в конце 1950-х годов, засвидетельствовали, что он вовсе не был ни душевнобольным, ни невменяемым.**

Всем известна политика патриарха Афинагора Спиру: сближение с Ватиканом и самовольное снятие с папистов анафем при активной адогматической экуменической деятельности, которая была продолжена его преемниками.

«Менее известно, однако, о той глубокой волне возмущения против разрушительных действий Афинагора, которая поднялась во всем православном мире, особенно в Греции и на Афоне. Все монастыри Св. Горы наотрез отказались помянуть его имя на литургии. В северной Греции несколько епископов юрисдикции Константинопольской патриархии последовали примеру святогорцев, неко-

* Так называется предместье Стамбула, где расположена резиденция Константинопольских патриархов.

** Patric, père. Op. cit., p. 24.

торые решительно протестовали. Среди них были Митрополиты: Амвросий Елевтеропольский, Павел Парамитийский, Поликарп Сицианосский, а также Сиаитистис (Siatistis) и Августин Флоринские. И в то же время вдвое усилились гонения на старостильников (приверженцев святоотеческого церковного календаря – Л.П.). Все эти монахи, священники, епископы имели полное право протестовать, с одной стороны, согласно Канонам Православной Церкви, а с другой – в соответствии с гражданскими законами, которые предположительно позволяют плюрализм». *

Очень многие протестовали тогда, видя опасность нового «флорентийского позора». Однако со временем, несмотря на то, что увещания не возымели никакого действия, некоторые монастыри стали снова поминать патриарха. Но все же оставалось более половины афонских монастырей, которые прервали общение с Афинагором и прекратили возношение его имени за богослужениями.

Но уже в 1970-е – 1980-е годы, когда патриархом стал Димитрий Пандопулос, продолживший и даже расширивший отступническую практику своего предшественника, все монастыри, за исключением монахов-зилотов, монастыря Эсфигмену и Свято-Ильинского скита, восстановили общение с патриархом. Это произошло из-за происков патриаршей экзархии, сумевшей «прельстить и избранных» (ср.: Мр., XII, 22); возымели также действие и угрозы, периодические загадочные «самоубийства» или исчезновения монахов,** давление и просто преследования, которым подвергались непокорные еретичествующему Константинополю святогорцы.

Правда, время от времени афонские монастыри обращались к патриарху с обличительными воззваниями. Так, после печально известного сослужения патриарха Димитрия Пандопулоса с папой Иоанном-Павлом II, которое явилось актом беспрецедентного сближения Константинопольской патриархии с папством, Священный Кинот Св. Горы послал Димитрию письмо. «Для нас не осталось уже другого образа действий, – говорится в нем, – передаем все это дело в руки Божию. Переходим к молчанию, предостав-

* Op. cit., 24 – 25.

** Maximos, monk. Op. cit.

*ляя все Христу Богу, и ожидаем от Него разрешения этого вопроса. Не может больше Священный Кино́т говорить святогорцам и другим верующим о строгости Вашего исповедания и твердости Вашей веры из-за того, что Вы лично открыто исповедуете противное. Не может Св. Гора выразить почтение и преданность свою Вселенскому Престолу, поскольку она твердо придерживается заветов веры и благочестия».**

Однако молчание, к которому перешли поминающие патриарха-сретика, *«не будучи молчаливым исихазма»* (выражение священника Патрикия Рансона), с тех пор уступило место восторженным приемам, которые Кино́т оказывал как покойному патриарху Димитрию Пандопулосу, так и сменившему его патриарху Варфоломею Архондонису.** С тех же самых пор Фанар совершил еще более дерзкие шаги и развил небывалую до того экуменическую активность, заключив в июне 1993 года Баламандскую унию с Ватиканом и в ноябре того же года – Шамбезийское соглашение с монофизитами.

В открытом письме, написанном по поводу Баламанда, с которым Кино́т обратился к патриарху Варфоломею Архондонису,*** высказывалась, в частности, мысль о том, что экуменическое движение превратилось во **всеохватывающий синкретизм**, и в качестве иллюстрации, приводились богохульные слова патриарха Александрийского Парфения Коинидиса († 1966) о Магомете.****

А в Афонском Меморандуме относительно Шамбезийского соглашения 1993 года***** говорилось, что фактом признания «сестрами» еретических церквей экуменистами ставится под сомне-

* **Послание** Священного Кино́та Св. Афонской Горы Вселенскому Патриарху Димитрию. – «Церковная Жизнь», 1988, №№ 3 – 4, с. 102.

** А. Афонские заметки. – «Православная Русь», 1994, № 13, с. 11.

*** Обращение Афона...; и «Orthodox Life», 1994, № 4.

**** Этот недавно отошедший на суд Божий экуменист не только заявлял, что христиане должны признать Магомета как пророка, но и отождествлял его со Христом. И этот человек был «православным» патриархом! (См.: «Ортодоксос Пнон», 1994, т. 7, с. 12.)

***** См.: «Православная Русь», 1995, № 13, с. 2 – 4, 15.

ние «непрерывность самосознания нашей Церкви, которая есть не что иное, как Единая, Святая, Соборная и Апостольская Церковь».

Однако в этом Меморандуме, как и в письме о Баламандской унии, нечестивая и решающая роль самого патриарха Варфоломея Архондониса обходится дипломатическим молчанием. Эти два документа, доказывающие, что монастыри, братства и монахи Афона, которые не прервали молитвенного общения с патриархом-отступником и продолжают почитать его как своего правящего архиерея, прекрасно отдают себе отчет в его преступлениях против Православия. *«Сколько разорений претерпела Св. Гора и еще продолжает терпеть! – говорит афонский подвижник. – Сколько монахи покинули монастыри и отказываются туда вернуться по причине антиправославных и антимонашеских деяний патриархов, вызвавших разделение! Ныне не монахи ищут монастырь, а монастырь – монахов; со всех сторон громко раздаются голоса монастырей, которым угрожает запустение... Вселенская (т.е., Константинопольская – Л.П.) патриархия причинила все эти беды Православной Церкви и, среди прочих бед, разделение и запустение на Афоне».* *

Почему же, невзирая ни на что, «поминающие» продолжают быть в общении с еретиком? Чем объяснить молчание большинства из них, которым они в настоящее время обходят одно из самых вопиющих событий в истории Афона, напоминающее средневековые времена инквизиции – изгнание из Свято-Ильинского скита русских монахов 20 мая 1992 года лишь за то, что они отказывались почитать фанарского апостата? **

* Феоклит (Германос), мон. Указ. соч., с. 61 – 62.

** Священник Патрикий Рансон называет три главные причины изгнания насельников Свято-Ильинского скита:

1) Желание Константинопольской патриархии, этого нового папства, подавить и всеми способами уничтожить всякое сопротивление, которое с 1920 года оказывается в Греции ее политике *aggiornamento*.

2) Захват «ново-афонцами» контроля над делами управления Св. Горы. В их ведении находится сейчас определенное число монастырей, таких, как: Ставроникита, Григориу, Симонос-Петра, что обеспечивает им большинство голосов в Священном Киноте. Этот церковный Совет са-

Свято-Ильинский скит, построенный на пожертвования их благочестивых соотечественников, в котором некогда подвизался великий старец Св. Преподобный Паисий (Величковский) († 1794; память 17/30 ноября), до большевицкого переворота привлекал тысячи русских паломников. В наше время, вплоть до изгнания братии, скит принадлежал РПЦЗ – законной наследнице Православной Церкви исторической России.

Начиная с 1957 года, скитская братия перестала почитать Константинопольского патриарха по причине своего несогласия с прокатолической политикой и экуменической ересью Константинопольской патриархии. Скитоначальник архимандрит Серафим (Бобич), с 1970 года – более двадцати лет подвизавшийся на Св. Горе, ценой многих средств и усилий сумел вместе со своей братией возродить и благоустроить эту огромную святую обитель. С 1985 года на скит начали оказывать всяческое давление, принуждая монахов возобновить поминовение Константинопольского патриарха. Однако братия не уступала.

Наконец, 7/20 мая 1992 года, в праздник Преполовления, скитоначальник и семеро насельников обители были без суда и следствия насильственно изгнаны с Афона. Это деяние было совершено комиссией Константинопольской патриархии, возглавляемой патриаршим

моуправления Афона, традиционно состоявший из представителей (антипросопов) двадцати больших монастырей, в настоящее время, после незаконного исключения из Кинота представителя Эсфигменского монастыря, насчитывает антипросопов девятнадцати обителей.

3) Довольно давняя политика патриархии в отношении славян, заключающаяся в том, чтобы сделать Афон чисто греческим, а не всеправославным святым местом, как это было на протяжении всей истории. Кроме того, с изменением политической ситуации в бывшем СССР Фанар и «ново-афонцы» опасаются приезда на Св. Гору множества русских монахов, что могло бы повлиять на создавшуюся там разстановку сил. Подобными доводами руководствовалась Константинопольская патриархия и после Октябрьского переворота 1917 года, препятствуя русским монахам поселиться на Афоне. Так Митрополиту Антонию (Храповицкому) было отказано в возможности остаться там для монашеского делания. (Patric, père. Op. cit., p. 18 – 19.)

эксархом, митрополитом Гелиопольским Афанасием. Выдворение иноков осуществлялось при содействии представителей греческой гражданской власти и множества вооруженных полицейских.

При этом отцам Свято-Ильинского скита было отказано в просьбе предоставить на сборы хотя бы два или три дня. *«Под коновоем и строгим полицейским надзором монахи были лишены возможности взять не только самые необходимые личные вещи, но и документы».** Русских зилотов насильно посадили на военные автомобили и через Карею (столица Афона) привезли в Дафну, а оттуда – на катере отправили за пределы Св. Горы в Уранополис, где их без денег и документов безсердечно оставили на пристани...

Но преследования русских монахов со стороны церковных и гражданских властей не закончились и после такого невероятного нехристианского отношения к ним: свято-ильинцам было отказано даже в просьбе вернуть паспорта (архимандрит Серафим и иные братья – американские граждане). Им не было даже предъявлено ни решения Священного Кинота, ни постановления гражданской власти, которые как-то обосновывали бы их изгнание. Все это было сфабриковано позже. Сразу же после выселения русских монахов скит был разграблен и занят угодными Фанару и властям «монахами».*

* Стало известно, что в присутствии двух константинопольских митрополитов: Илиупольского Афанасия и Халкидонского Мелитона, участвовавших в набеге на Свято-Ильинский русский скит, была вскрыта большая ризница, после чего из нее было изъято множество митр с драгоценными камнями, сорок русских шитых золотом священнических облачений, пять диаконских стихарей. *«Митрополит Мелитон отобрал пять облачений, сказав, что он их забирает себе».* Позже и все имущество исконно русского скита было разграблено и незаконно присвоено гонителями. Некоторые насельники Афона не исключают и тот факт, что богатейший русский скит Св. Апостола Андрея Первозванного, немилостиво разграбленный и перешедший в ведение Ватопедского монастыря в 1972 году, равно как и Свято-Ильинский скит, привлекли внимание Фанара еще и своими огромными шестиэтажными подворьями с церквями на последних этажах, которые расположены в самом Константинополе (Стамбуле). Ими-то и разсчитывает со временем воспользоваться Константинопольская патриархия. **(Николай, пером.** О событиях на Афоне. – «Православная Русь», 1993, № № 12, 13.)

Молчание «поминающих» святогорцев очень тревожит любящих Св. Гору православных, которые исторически привыкли видеть в афонских монахах воинов Христовых, безбоязненно подвигающихся за веру православную и более всего боящихся Бога. Ведь не могут не знать приверженцы Константинопольского патриарха, что вот уже много лет, особенно с 1970 года, *«на Св. Горе совершается молчаливое и тайное религиозное гонение против монахов, которые остаются верными традициям Православия»*. * Кроме упомянутых насильственных мер, им не разрешают ни совершать пострижения святогорских зилотов, ни иметь послушников (в этом отказывают даже самым престарелым отцам-зилотам). Не могут они покупать себе кельи, их лишают получения даже самого необходимого для существования имущества.

Часто случалось, что с Афона насильно изгоняли многих монахов-аскетов, давших обет никогда, до самой смерти, не покидать Св. Гору. Это произошло, например, с подвижником-исихастом о. Феодоритом – автором многочисленных книг по богословию и благочестию, а также – с монахом-зилотом о. Дамианом. ** Иными словами, на деле претворяется в жизнь план окончательного уничтожения святогорцев-зилотов, при этом все делается для того, чтобы создать у верующих впечатление, что никто на Св. Горе не противится совершающемуся предательству Православия. ***

Станет ли Св. Гора, «Сад Божией Матери», тем, во что хотят превратить ее подданные князя мира сего – местом туризма с гостиницами, пляжами, увеселительными заведениями и... музеем восточного монашества?!

...Святая обитель Эсфигмену стала полностью зилотской. Вместе с другими монахами-зилотами ее насельники исповеднически отказываются иметь какое-либо общение с отступником-патриархом. На башне Эсфигмену вот уже более двадцати лет развевается флаг со словами: «Православие или смерть». Этот боголюбивый

* «Агиос Агафангелос Эсфигменитис», 1992, 23.5, № 130 А.

** Patric, père. Op. cit., p. 26 – 27.

*** «Агиос Агафангелос Эсфигменитис», 1992, 23.5, № 130 А.

монастырь, зачастую оказывавшийся отрезанным от остального мира,* который неоднократно хотели захватить силой и коварством, с Божией помощью и заступничеством Божией Матери противится оказывающим на него всевозможное давление. *«Его стойкость принесла плоды: сами эсандармы устыдились того антихристового дела, исполнять которое их заставляли».** Эсфигмену является для всего православного мира не только надеждой и символом противления антихристову злу, но и светлым примером для подражания.

Глубокий смысл того, что именно Эсфигмену являет собой образец верности Христу Спасителю, для России особенно знаменателен, ибо отец русского монашества, Св. Преподобный Антоний Киево-Печерский († 1073; память 10/23 июля) принял монашеский постриг и подвизался в этом монастыре, откуда принес на землю Русскую «правило веры» и образ истинного благочестия.

Подобно Эсфигмену, все православные христиане – монахи и мирские – должны написать на скрижалях сердец своих слова любви и верности Христу: **«Православие или смерть!».**

* Эсфигменский монастырь не раз оказывался в окружении вооруженных блюстителей порядка. Центральная телефонная станция Карей отключала его телефон, почта задерживала его корреспонденцию, все средства коммуникации – будь то наземные или морские – были блокированы, а осажденные монахи не могли даже выйти за ворота, чтобы заняться работой на огороде. (Patric, père. Op. cit., p. 25.)

XXXI. Противостоять «церкви лукавствующих»

«Православные» екуменисты до последнего времени, оправдывая свою деятельность в ВСЦ, постоянно твердили о своей верности Православию, о нерушимом хранении коренных основ нашей веры: Свящ. Писания и Свящ. Предания Святой Православной Церкви. Лживость всегда сквозила в этих лицемерных заявлениях мнимых *«свидетелей красоты Православия»*, как они любят себя называть.*

Теперь эта лживость стала совершенно явной. Свящ. Писание давно уже толкуется вкривь и вкось в угоду сиюминутным нуждам екуменизма, а все пресловутые усилия «православных» членов ВСЦ по *«возсоединению христиан»* через *«свидетельство Православия»* уже совершенно очевидно привели к тому, что в наши дни Православная Церковь рассматривается «советом нечестивых» всего лишь как *«часть глобального христианства»*, наравне с несторианами, монофизитами и даже индусами, шаманами, иудеями, а также неоязычниками и сектами самых различных толков – мунистами, мормонами, свидетелями Иеговы, адвентистами, «христианской наукой», пятидесятниками,

* Редко замечают, что заявления «православных» екуменистов, как правило, содержат в себе два столь же противоречивых, сколь и лицемерных тезиса. На членов их собственных Церквей рассчитаны, видимо, обязательные заверения в том, что *«участие православных в ВСЦ должно рассматриваться как миссия и свидетельство об истине внутри инославного мира»*. Для ушей же их инославных «братьев» предназначены, очевидно, слова о том, что *«ВСЦ всегда осуждал все формы прозелитизма»*. Обе фразы произносятся практически на всех екуменических собраниях. (В данном случае они взяты из информационного сообщения Internet от 17.4.97: http://www.russian-orthodox-church.org.ru/ecr_ru.htm, о **Межправославной Консультации в Антелиасе (Ливан) 13 – 15 декабря 1996 года**, проходившей под председательством **армянского (!) католикоса Киликийского Арама I**.

баптистами, атеистами и др.,* имя же им всем легион.

Но и в одном ряду с этим легионом положение «православных» не вполне равноправно: согласно учению *«великого реформатора Джона Вэсли»*, Православная Церковь объявляется *«примером неуравновешенного христианства!»*** Критерии *«новой мировой этики»* и религиозного плюрализма *«нового мирового порядка»* таковы, что *«в каком-то смысле христианство является даже помехой существованию единого человечества»**** Недаром на V генеральной Ассамблее в Найроби**** прозвучали слова: *«Мы не можем допустить, чтобы наша вера была бы причиной раздоров и ненависти, которые грозят разъединению единой человеческой семьи»*.***** И не случайно слова лютеранина-евангелиста Д. Барни о том, что *«христианство не*

* См. сб., изданный Парламентом мировых религий: *A Sourcebook for the Community of Religions*. Chicago, 1993, p. 50 – 51, 91 – 108. Интересно отметить, что на обложке этой *«Книги основных положений всемирной религиозной общины»* объединены символы четырнадцати религий: христианства, ислама, буддизма, «безымянной религии» (изображение – пустой круг), зороастризма, джайнизма, шаманизма, сикхизма, иудаизма, индуизма, синтоизма, даосизма и бахаизма.

** Верль М. Экуменизм, новый век и Парламент мировых религий. – «Православная Русь», 1994, № 11, с. 10.

*** Игнатий, иером. Мировой Совет Церквей. Обманчивый облик современного объединительного движения в христианстве. – «Православная Русь», 1983, № 2, с. 16.

**** Уже самое название этой экуменической встречи – *«Разбивая барьеры»* (*«Breaking Barriers»*) указывает на ее цель: уничтожить границы дозволенного, **преступить их**, широко открыв двери всевозможным зловериям, ересям, лжеучениям и расколам. Подобно всем масонским проектам, экуменические планы разработаны на долгие сроки, с тем, чтобы постепенно разрушать положенные от Бога границы, вопреки сказанному: *«не переноси граници, положенных от века отцами нашими»* (ср.: Пс., СIII, 9).

***** См. сб.: *Breaking Barriers*. The Official Report of the Fifth Assembly of the World Council of Churches, Nairobi, 23 November – 10 December, 1975. Nairobi, 1975; цит. по: Игнатий, иером. Указ. соч., с. 16.

сможет существовать в будущем», сказанные в 1993 году на «Конгрессе религий» в Чикаго (США), вызвали овации...*

Долго опасались апостаты открыто поддерживать нападки самых безстрашных из своих рядов на Святоотеческое Предание и Каноны Церкви. Теперь этот страх преодолен. Экуменизм являет себя как разнuzданный синкретизм и ересь всех ересей, очевидно, уже не боясь разоблачения со стороны этого мира апостасии, мира, потерявшего дар различения духов и устремившегося в погибель.

Православные христиане, которые имеют мужество противостоять экуменизму, все настойчивее объявляются «раскольниками», достойными осуждения... Однако не это «малое стадо» Христово, а сеятели пагубных нововведений и их приверженцы, сколь многочисленны бы они ни были, являются действительными **раскольниками** и находятся *«в разномыслии со всей совокупностью Предания, учения и дисциплины Православной Церкви»*. **

Современные «православные» апостаты находятся в разномыслии с учениками Христа – со Свв. Апостолами (10-е, 45-е, 46-е, 65-е, 70-е Свв. Апп.), с целым рядом Правил Вселенских Соборов и Свв. Отцов, а также *«с двумя тысячами лет истории Церковного Предания, которое Дух Святой запечатлел Своей неизгладимой Печатью Освящения, ибо “благодать Божия непреложна”*». ** Будучи несогласными с этим преданием, они *«отвергают кровь мучеников и Свв. богоносных Отцов»*, а дерзая отменять церковные анафемы, допускают хулу, *«предполагая, что непогрешимое сознание Церкви могло впасть в ошибку»*. ***

Православные христиане, хранящие в наш век неверия живое пламя Православия как правило веры и жизни, вправе спросить современных отступников: *«Священные Каноны, внушенные Духом Святым богоносным Отцам, у которых мы, новейшие, недостойны развязать ремень обуви, имеют силу или не имеют силы в Православной Церкви? Да или нет? И если нет, тогда нужно с достоин-*

* **Divisions and Controversy** Mars World Parliament. – «Christian News», 1993, 20.9, p.15.

** Феоклит (Германос), мон. Указ. соч., с. 65.

*** Там же, с. 66.

*ством и смело объявить, какая инстанция, стоящая над Вселенскими и Поместными Соборами, приняла это новое решение? Ибо было бы верхом лицемерия для епископов, которые при хиротонии обещали неопустительно соблюдать Каноны, вместо этого, на практике, безстыдно попирать их, к великому изумлению остальных верующих!»**

Соблазн, который творят сегодня лжеиерархи – страшное преступление и грех. Это о нем Господь сказал: *«Кто соблазнит одного из малых сих, верующих в Меня, тому лучше было бы, если бы повесили ему мельничный жернов на шею и потопили его во глубине морской. Горе миру от соблазнов: ибо надобно придти соблазнам; но горе тому человеку, через которого соблазн приходит»* (Мф., XVIII, 6 – 7). Эти слова Спасителя обращены к каждому из нас, и поэтому, если мы видим, что епископ не имеет страха Божия, то послушание ему противоречит предписанию Свящ. Писания, гласящему, что *«должно повиноваться больше Богу, нежели человекам»* (Деян., V, 29). Учит нас Господь также, что всякий, кто не слушает Церковь, должен стать для нас *«яко язычник и мытарь»* (Мф., XVIII, 17).

Наблюдая повсеместное отступничество иерархов, будем помнить слова Патриарха Константинопольского (1454 – 1456) Геннадия II (до пострижения – Георгия) (Схолария) († 1464): *«Проверяйте своих епископов в одном только отношении: узнавайте, православны ли они, не учат ли догматам, противным истинной Вере, и не сослужат ли они с еретиками или с раскольниками»*.** И, как говорит Святитель Никифор, Патриарх Константинопольский, Исповедник († 828; память 2/15 июня), даже если лжеиерархи, находясь в ереси, *«сумеют обмануть или обольстить некоторое число невежд и соберут вокруг себя хотя бы и значительное множество, все равно они оказываются вне священной ограды Церкви. Но*

* Митрополит Флоринский Августин – патриарху Константинопольскому Димитрию Пандопулосу; цит. по: Протесты православного мира..., с. 52.

** Суждения Патриархов о латинянах; цит. по: Протесты православного мира..., с.67.

*даже и незначительное число (верных), пребывающее в благочестии и Православии, образует Церковь, у них – власть, и они защищают церковные установления; и если им придется пострадать за истинное благочестие, это, без всякого сомнения, послужит им к вечной славе, послужит средством спасения их душ».**

Молчать больше некогда. Мы уже живем в преддверии антихриста, когда почти все отклонились от истины. Для того чтобы *«прельстить, аще возможно, и избранных»* (Мф., XXIV, 24), ведется поистине нечеловеческое наступление на Церковь Христову, святое Православие.

Пусть будут для нас вдохновительными подвиги святых исповедников, которых Господь избирал в самые тяжкие для Церкви времена. Они защищали истину Православия, оставаясь иногда одни против всех. Но с ними был Бог: *«Господь мне помощник, и не убоюсь, что сотворит мне человек?»* (Пс., CXVII, 6).

Святые мученики первых веков христианства, на крови которых основана Св. Церковь, а затем – сонм мучеников и исповедников, защищавших от еретиков чистоту вероучения, – все они подают нам вдохновительный пример и молитвенную, а иногда и явную чудесную помощь.

Житие Святителя Василия Великого, Архиепископа Кесарии Каппадокийской** повествует, как во время его молитвы перед иконой Божией Матери и Св. Великомученика Меркурия об избавлении Церкви и народа от богохульника и гонителя христиан, нечестивого императора Византии (361 – 363) Юлиана Отступника († 363), сей последний был внезапно убит в бою с персами неизвестным воином, который пронзил его копьем, а затем сразу же сделался невидимым. В то же самое время Святитель Василий Великий увидел, что образ Св. Меркурия ненадолго исчез с иконы, а потом снова показался с окровавленным копием. *«Это чудо сде-*

* Там же.

** *«Если бы не Василий, – говорит константинопольский церковный историк V века Ермий Созомен, – то ересь Евномия разпространилась бы до Тавра, и ересь Аполлиария – от Тавра до Египта».* (Димитрий, Митр. Ростовский и Ярославский. Четьи-Минеи, 1 января.)

*лалось тогда явным, ибо, по молитвам Св. Василия Великого, Сама Пресвятая Богородица послала сего угодника Божия и Своего Св. Победоносного Великомученика Меркурия от Церкви торжествующей к Церкви воинствующей... на защиту святой веры и православных христиан».**

Вдохновляет и укрепляет верных подвиг Св. Преподобного Максима Исповедника, отказавшегося причаститься с патриархом-еретиком, *«хотя бы и вся вселенная причастилась с ним»*.** Святой авва остался непоколебимым в своих вероисповедных убеждениях и тогда, когда еретики-монофизиты избивали его, а затем отрезали правую руку и язык, чтобы лишить преподобного возможности словом или пером исповедовать истину.

Также и Святитель Мартин, Папа Римский, Исповедник († 655; память 14/27 апреля) – опозоренный, избитый, отправленный в ссылку, один противостоял захватившим власть монофелитам.

Вспомним и одиноких исповедников – Свв. Преподобных братьев Свят. Феофана, Епископа Никейского – творца канонов († 847; память 11/24 октября) и Феодора († 840; память 27 декабря / 9 января), прозванных Начертанными, потому что на их лицах мучители иглами и раскаленным железом выкололи и выжгли надписи, обвинявшие их в иконопочитании. Мучения преподобных длились долгие годы, однако, искалеченные и измученные, они продолжали бороться с еретиками в то время, когда вся светская и духовная власть была в руках их врагов-иконоборцев. Своими подвигами эти исповедники, по словам Церкви, *«просветили еретическую мглу»*, разсеяв *«омрачения еретические»*.

Святой Преподобный Феодосий, игумен Киево-Печерский († 1074; память 3/16 мая) в своем Завещании Св. Благоверному Великому Князю Киевскому Изяславу (Димитрию) Ярославичу († 1078; память 23 июня / 6 июля), которого паписты пытались обратить в католичество, так поучал: *«Берегись, чадо, кривоверов и всех бесед их, ибо и наша Земля наполнилась ими! Если кто и спасет свою душу, то только живя в Православной вере. Ибо нет иной веры лучше,*

* Там же, 24 ноября.

** Там же, 21 января.

чем наша Святая Православная вера... Не подобает также, чадо, хвалить чужую веру. Кто хвалит чужую веру, тот все равно, что свою (Православную) хулит. Если же кто будет хвалить свою и чужую, то он двоеверец, близок ереси... Если кто тебе скажет: "ваша и наша вера от Бога", то ты, чадо, ответь так: "Кривовер! Или ты и Бога считаешь двоеверным! Не слышишь, что говорит Писание: Един Бог, едина вера, едино крещение" (Еф., IV, 5). Итак, чадо, берегись таких и всегда стой за свою Веру! Не братайся с ними, но бегай от них и подвизайся в своей Вере добрыми делами!»*

Призывая князя к вероисповедной строгости, Св. Преподобный Феодосий, тем не менее, поучал его быть по-христиански милостивым и сердобольным к иноверцам, попавшим в беду или нуждающимся в какой-либо житейской помощи. Но о защите Православия от врагов преподобный говорил: «Чадо! Если тебе нужно будет даже умереть за святую свою Веру, со дерзновением иди на смерть! Так и Святые умирали за веру, а ныне живут во Христе».*

Святитель Марк, Митрополит Ефесский** был единственным безкомпромиссным защитником Православия на Флорентийском Соборе 1439 года, отказавшимся подписать унию. И его одинокий в то время голос predetermined судьбу Православия. «Один – против многих, обездоленный – против пользующихся властью, почетом и богатством... против высшего клира и самого Императора, заключенный в крепость – против свободных... И он победит,

* Цит. по: Еремин И. П. Литературное наследие Феодосия Печерского. – Труды Отдела древнерусской литературы, 1947, т. 5, с. 171 – 172.

** Архимандрит Амвросий (Погодин), автор уникальной книги о Святителе Марке, Митрополите Ефесском, неопровержимо доказывает, что время кончины Святителя Марка следует отнести к 23 июля 1444 года, а не к 1452 году, как это ошибочно утверждалось некоторыми авторами. «Их утверждения и словесны, и ошибочны». Амвросий (Погодин), архим. Указ. соч., с. 365, 433.

В этой связи необходимо указать на ошибку, из года в год повторяемую православными календарями в отношении года кончины Святителя Марка, Митрополита Ефесского: ошибочно указывается 1457 год.

ибо с ним Истина, а она – непобедима; ее можно скрыть под спуд, но придет время – и она возсияет. *Это, без сомнения, знал Святитель Марк, Митрополит Ефесский, надеявшийся, по словам Георгия Схолария, «победить всех противников своих одною силою Истины». **

Унию с латинянами некогда **административно** подписала вся Православная Церковь в лице Императора, представителей патриархов, митрополитов и других высоких церковных лиц. Однако, как показала история, все их подписи ничего не стоили по сравнению с одной единственной подписью Святителя Марка, Митрополита Ефесского. Отсутствие этой подписи обрекло унию на провал. Недаром, когда папе Римскому (1431 – 1447) Евгению IV его кардиналы с торжеством показали Акт унии, подписанный греками, папа спросил, подписал ли его Марк Ефесский и, не найдя подписи, сказал: *«Итак, мы ничего не сделали!»*. ***

Уже в 1450 году на Соборе в Константинополе, при последнем Византийском императоре (1448 – 1453) Константине Палеологе, в присутствии трех Восточных Патриархов были низложены унитарские иерархи, а сам Флорентийский Собор предан анафеме. За три года до своего падения Византийская империя отвергла постыдную унию и почтила память исповедника и борца за православную веру – Святителя Марка Евгеника, Митрополита Ефесского.

«Этот большой смертельной болезнью.., изможденный иерарх, находившийся в опале у властей мира сего, – был духовным воздем Православия.., представлял Православную Церковь, сильную – в немощи, богатую – в убожестве и непобедимую – в Божественной Истине». ***

Величие и непобедимость Православной Церкви доказаны мученичеством сотен тысяч Свв. Новомучеников и Исповедников Российских. *«На территории с бесовски свистящим названием СССР существовала Россия. Это была потаенная Россия. О ее на-*

* Амвросий (Погодин), архим. Указ. соч., с. 308.

** Там же, с. 314.

*** Там же, с. 309.

личии знали только те, кому положено было знать: сами жители этой страны и враги ее». * В лютые для России и Церкви времена явились неустрашимые обличители безбожной власти и исповедники Христовы. После Октябрьского переворота 1917 года, как в первые века христианства, истинная Церковь сохранила свою духовную свободу в катакомбах, тюрьмах и лагерях, невзирая ни на какие преследования и репрессии. Воинствующая Церковь Свв. Новомучеников и Исповедников Российских, которые безчисленными сонмами – от Царя до нищего и младенца – всей Святой Русью «пришли от великой скорби,.. омыли одежды свои и убелили одежды свои кровию Агнца» (Откр., VII, 14), – это истинное Отечество православного русского народа.

Сегодня православный русский народ должен помнить о своих святых соотечественниках и вдохновляться их примером. *«Пусть это великое чудо, чудо присутствия на русской земле святых мощей столь многочисленных Новомучеников, которые живут теперь во Христе, поскольку они отвергли всякий компромисс, пусть это чудо даст русскому народу силу отвергнуть экуменизм и реформу Православия, которые приготавливаются в Риме, Женеве и Константинополе. Истинная сущность России – Православие, истинная ее история – история святых, которые в течение веков освятили ее и сохранили ее во Христе и для Христа своими добродетельными подвигами».* **

В наши духовно страшные времена мы видим **внешнее** торжество «церкви лукавующих». Но, по слову Св. Апостола Павла, *«когда умножился грех, стала преизобиловать благодать»* (Рим., V, 20). Не следует смущаться тем, что осталось мало добрых пастырей и немногочисленны верные заветам Святой Церкви. *«Да не смущается сердце ваше и не устрашится! – писал Митрополит Пекинский и Китайский Иннокентий (Фигуровский) († 1931). – Истинных почитателей Господа во все времена было немного. Самого Господа оставили даже истинные Его ученики: и Сам Он предска-*

* Белгородская А. В. Потаенная Россия. – «Православная Жизнь», 1997, № 1, с. 1.

** Протесты православного мира..., с. 10.

*зал, что в последние времена изсякнет любовь и люди будут враждовать не только друг на друга, но и на Самого Бога. Истина никогда не имела многочисленных последователей, которые всегда были будут гонимы. Не слава и не богатство ожидает их в здешнем мире, а крестный путь. Но только этим путем они и могут достигнуть Царствия Божия. Кто верит в Бога, тому нечего бояться сынов мира сего. Если Христос в нас, кто против нас! С Ним дано нам победить мир».**

Видя повсюду окружившие Православие соблазны и враждебность, будем стремиться, с Божией помощью, противостоять им. Церковь же, будучи подательницей спасения, не может склониться перед «лукавством мира сего». Она руководится Христовым Духом и Его силою побеждает.

«Спаси, Господи, люди Твоя и благослови достояние Твое, победы православным христианом на сопротивных даруя и Твое сохраняя Крестом Твоим эсительство»!

Послесловие

Слова Св. Пророка Даниила о «мерзости запустения, стоящей на святом месте» (Дан., IX, 27), приобретают в наши дни особое значение. О пророчестве этом говорит и Сам Господь наш Иисус Христос (Мф., XXIV, 15; Мр., XIII, 14; Лк., XXI, 20).

Указал нам Спаситель и на знаки последних времен: тогда «звезды спадут с небесе» (Мф., XXIV, 29; Мр., XIII, 25; Лк., XXI, 25). «По объяснению Самого Господа, “Звезды” – это суть Ангелы Церкви, то есть, епископы. Падение епископов религиозно-нравственное и является... одним из самых характерных признаков последних времен. Особенно ужасно падение епископов, когда они отпадают от догматов веры или, как выражается апостол, когда они “хотят

* Цит. по: Учение Православной Церкви..., с. 39.

превратить благовествование Христово” (Гал., I, 7). Таковым повелевает апостол изречь “анафему” (Гал., I, 9). И медлить здесь не нужно (Тит., III, 10 – 11). Иначе за равнодушие к отступлению от истины тебя может постигнуть суд Божий (Откр., III, 16)». *

«Мерзость запустения, стоящая на святом месте» – это и осквернение великих святых православных, и епископские кафедры, занятые недостойными иерархами.

Другое пророчество – о том, что антихрист «возмечтает отменить у них праздничные времена и закон» (Дан., VII, 25), – сбывается буквально на наших глазах. Уже по окончании настоящего труда нами было получено исключительной важности сообщение, что, надо полагать, ВСЦ предпринял установление общего дня празднования Святой Пасхи. Об этом говорят документы заседавшей в Алеппо (Сирия) 5 – 10 марта 1997 года экуменической Консультации**, подписанные адвентистами, пятидесятниками, англиканами, лютеранами, монофизитами, старокатоликами, Ватиканом, а также Московской, Антиохийской и Константинопольской патриархиями и другими участниками.

Многократно и всуе приводя слова Спасителя, цитируя Свящ. Писание, а также вопиюще лживо толкуя Определение I Вселенского Собора 325 года,*** эти экуменические фальсификаторы силятся доказать свою правоту и ввести в заблуждение относительно того, что речь идет об очередном серьезнейшем преступлении против Православия, снова совершаемом втайне от церковного народа.

Говоря о столь ненавистном для всех реформаторов церковном святоотеческом, т.н. «старом» юлианском календаре, которого придерживаются Православные Церкви Восточной Европы и Ближнего Востока, участники Алеппской Консультации лживо и совершенно бездуховно объявляют этот календарь лишь неким «символом желания сохранить их целостность и свободу». Принятые этой экуменической

* Слова свт. Феофана Затворника, цит. по: «Православие или смерть», с. 10.

См. материалы ENI: **Towards a Common Date for Easter. World Council of Churches/ Middle East Council of Churches Consultation. Aleppo, Syria, March 5-10, 1997.

** Этот Собор принял Определение (Орос) относительно времени празднования Пасхи.

кой Консультацией «рекомендации» относительно изменения православий Пасхалии звучат скорее как окрик власть имущих, нежели как действительно доброжелательные рекомендации.

О том, что рекомендации ВСЦ на самом деле являются **решениями** говорит, например, тот факт, что еретики-монофизиты уже de facto поставлены в один ряд с Православными. Несомненно, чтобы подчеркнуть свершившуюся в ВСЦ унию с антихалкидонитами, «Консультация представителей Православных Церквей-членов ВСЦ», которая состоялась 13-15 декабря 1996 года в Антелиасе (Ливан), проходила под председательством «Святейшего Католикоса Киликийского Арама I»*, т.е. представителя анафематствованного монофизитства!

Та же Консультация (по сути – «Всеpravославная») высказалась против одностороннего решения одной какой-либо Поместной Церкви выйти из ВСЦ без согласования с другими Церквями-членами. *«Такой шаг, – говорится в итоговом документе Консультации, – был бы нарушением межправославной солидарности, породил бы недоумения и разделения внутри мирового Православия».* Иными словами, единство и цельность Церкви, являющейся Телом Христовым, держится, согласно богохульной экуменической экклезиологии, не Господом нашим Иисусом Христом,.. а членством в ВСЦ! Вот уж поистине «экклезиологическое чудовище», предвестник апокалиптического зверя!

Еще более полувека тому назад, в 1942 году, один из основателей ВСЦ, Архиепископ Кентерберийский В. Темплз сказал, что *«экуменизм является самым важным событием нашего века»*.** С этим высказыванием нельзя не согласиться. Всеобщая секуляризация жизни и апостасия, охватившие в настоящее время почти все человечество, непосредственно связаны с современным беззаконием, чинимым экуменистами и модернистами уже внутри самой Церкви. И тому, который придет во имя свое – т.е. антихристу – нужно, чтобы люди сделали свободный выбор в его пользу:

* См. материалы http://www.russian-orthodox-church.org.ru/ecr_ru.htm, 04/17/97.

** Цит. по: Игнатий, иером. Указ. соч., с. 2.

«се аз волею иду к тебе». Для этого и предпринимается планетарная, воистину сатанинская попытка обезобразить человеческие души, сделать их вместилищем всех пороков и мерзостей, а затем и вовсе умертвить их. И экуменизм здесь играет не последнюю роль.

Экуменизм – это, вероятно, самый большой подлог, самая всеобъемлющая религиозная фальсификация из всех когда-либо существовавших на Земле. Предоставляя своим православным адептам* внешне сохранять видимость христианского благообразия, ВСЦ направил всю свою деятельность на то, чтобы лишить их **внутреннего, духовного** содержания, без которого они все равно, что «медь звенящая».

Все приведенные в этой книге факты свидетельствуют о том, что перед нами оборотень, лжецерковь, блудница вавилонская, о которой говорится в Апокалипсисе: она сидит «на водах многих» (Откр., XVII, 1), которые суть «людие и народи, племена и языци» (Откр., XVII, 15). Вселенский экуменизм – главный признак этой антихристовой лжецеркви. Она сидит «на звери червлени» – багряном (Откр., XVII, 3), то есть действует вместе с верховной властью мирового правительства и венчает эту власть. Она любодействует с царями земными (Откр., XVII, 2; XVIII, 9) (не есть ли это – всемирное сергианство?) Она «облечена в порфиру и червленицу, позлащена златом и камешем драгим и бисером, имуща чашу в руке своей, полную мерзости и скверн любодейния ея» (Откр., XVII, 4) – т.е. имеющая видимость святости, но полная мерзостей. Она «растлила землю любодейнием своим» (Откр., XIX, 2) – исказила веру и развратила народы. Ее «имя: тайна, Вавилон великий, мати любодейцам и мерзостям земским» (Откр., XVII, 5) – т.е. ереси, бесовские учения

* В настоящее время ВСЦ объединяет 330 деноминаций. В их состав входят все нынешние Поместные Православные Церкви, за исключением РПЦЗ, Иерусалимской Патриархии, ряда старостильных групп Греции, а также Румынской и Болгарской старостильных Церквей. Помимо ВСЦ, «Всемирный Совет Христианских Церквей», учрежденный в 1948 году, состоит из шестисот двадцати деноминаций. Многие члены обеих организаций не только отвергают искупительные страдания Господа нашего Иисуса Христа и Его Воскресение из мертвых, но даже не признают Божественности Спасителя.

и оккультизм. Она «*пияна (упоена) кровью святых*», – гонительница истинной Церкви. Ее средоточие – Константинопольская, Московская патриархии и другие «православные» экуменические лжецеркви.

Вот что говорит об этом Высокопреосвященный Виталий, Митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский, Первоиерарх РПЦЗ: «*Перед нашими очам внезапно, нежданно-негаданно стало таинственное откровение Св. Апостола и Евангелиста Иоанна Богослова – АПОКАЛИПСИС. Он казался нам очень долго отдаленным веками пророчеством, которое когда-то непременно сбудется. Но вот, вдруг, он стал не только у дверей нашей современной жизни, но антихристовым острым и леденящим сквозняком прошелся грозно по всей нашей земной планете.*

Что же есть сам по себе АПОКАЛИПСИС? Согласно Свв. Отцам, толкователям сей священной книги, Апокалипсис есть книга последних лет земной истории Церкви Христовой. В ней неразрывно указана теснейшая связь судьбы Церкви с судьбой всей Земли, всего человеческого рода и всего космоса. Это значит: единственным оправданием существования Земли и всех дел на ней является пребывание на Земле истинной Церкви Христовой. Ей, Церкви Христовой, тесно на Земле. Она большинству не угодна. Ее еле терпят, над Ней смеются, Ее поносят. Но не удалось Ее уничтожить и не удастся. Темные силы теперь стремятся втиснуться в Нее и, как термиты, выесть Ее изнутри, оставив только одну пустую оболочку. Зло смеется нам в лицо! А мы... безпечно гонимся за тенью земных благ, за своей мнимой хорошей славой, лишь бы нас никто не беспокоил, не нарушал темп нашей привычной жизни. Но и на нас придет, непременно придет, великое искушение и поставит на острие выбора. И каждый должен будет ответить непременно: с кем он? Со Христом? Может быть, даже и не так скажут, боясь вспугнуть христианина, а просто спросят: “С нами ли ты?” И что же мы ответим? Что мы будем делать? Во-первых, надо понять, в какое грозное ответственное время мы живем. Затем – поставить себя на молитву: утром и вечером, где можно и сколько можно... Чаще причащаться в Истинной Церкви, но не в церкви, от которой только скорлупа осталась. Никого в такие минуты не спасет земная слава, никакие дипломы, ни священнический, ни даже архиерейский сан.

*Душу человеческую спасет только личная, сердечная любовь к нашему Спасителю, Господу Иисусу Христу и верность Ему, даже до смерти.»**

Бедствия и кризисы, которые неотвратимо угрожают современному человечеству – духовные и нравственные, а не экономические, политические или экологические, как хотят нам внушить князи мира сего. Истинным православным крайне важно возвысить свой голос истины, осознать острую необходимость называть «зло его именем, разоблачать ложь и решительно осуждать всякое антихристианское и антиправославное начинание, откуда бы оно ни исходило». **

Нужно помнить, что полнота Церкви – это весь православный народ: епископы, клирики, монахи и миряне, хранящие святые догматы и Каноны, которые мы все призваны оберегать. То короткое время, которое еще есть у нас, неблагоприятно для попыток сближения с еретиками и обретения единства с отступниками. *«Мы признаем, – пишут афонские монахи, – один лишь только способ общения еретиков с Православной Церковью: это каноническая грамота отречения и осуждения своих заблуждений и их входжение в Православную Церковь исключительно через крещение».* ***

Православные должны быть готовы к тому, что в очень скором времени от насмешек и издевательств над ними и их духовной бдительностью, цельностью и верностью Христу, которые все чаще именуются ругательными словами и «фанатизмом», отрекшийся от Христа мир перейдет к преследованию и жестоким гонениям последних христиан. Но, даже и зная это, можем ли мы взамен единственно спасительной Церкви Христовой – Единой, Святой, Со-

* Виталий, Митр. Восточно-Американский и Нью-Йоркский, Первоиерарх РПЦЗ. Пасхальное Послание 1997 года. – «Возвращение», 1997, № 10, с. 2 – 3.

** Заявление патриарха Диодора. – В сб.: Протесты православного мира..., с. 74 – 75.

*** Монахи Кареи – Священному Киноту Св. Горы Афон. – Там же, с. 36.

борной и Апостольской – когда-нибудь принять какую-либо иную «церковь», например, процветающую ныне в электронном пространстве, некую адскую «Кибернетическую церковь» с ее погибельными изобретениями – «технософией», «экоспиритуальностью» (т.е. неоязычеством) и «гипертеологией», с ее «виртуальной и постденоминационной духовностью», «телеевангелизацией» и «тысячами интерпретаций слова Божия»?!*

Глобальный расцвет «new age» с его духовным супермаркетом, насаждением пантеизма, оккультизма и магии; детьми в пробирках, манипуляциями в геномной инженерии; кризисом нравственных ценностей во всем мире, пропагандой гомосексуализма и разврата – все эти безобразия приближают развязку мировой истории.

Люди, погрязшие в отступлении, грехах и ересьях, чьи «имена не написаны в книге жизни» (Откр., XIII, 8), уже сейчас готовы поклониться антихристу и признать его единственным духовным главой всех религий. «...*Ко Второму Пришествию Церковь Христова будет умалена до крайности; останутся один или два храма, в которых будут преподавать истинное Тело Христово и истинную Кровь Христову. В остальных храмах останется лишь одна пустая скорлупа, совне очень украшенная, но пустая. Блюдите, как опасно ходите, “дше бо лукави суть”*» (Еф., V, 16). **

Каждый день со всех сторон «имеющие очи» видят знаки, предупреждающие о грозных опасностях, надвигающихся на нас, особенно – на бессмертные наши души. Каждому из нас предстоит дать ответ Нелицемерному Судии о том, что сделали мы для своего спасения. От этого высшего Суда зависит наша судьба **в вечности**. И пусть сильные мира сего насаждают **новый мировой порядок** без Христа с его единым правительством, общими экономикой и рынком, общей псевдокультурой и «**постденоминационной супер-**

*См. наводящие апокалиптический ужас статьи: **Cooper Ramo Chama**. J. Finding God on the Web. – «Time» (Australian Edition), 1996, 16.12, p. 72 – 78; **Wright R.** Can Thor Make a Come back? (Obscure religions – half forgotten or half invented are flourishing on the Web.) – Ibid.p.82-83.

**Виталий, Митр. Восточно-Американский и Нью-Йоркский, Первоиерарх РПЦЗ. Пасхальное послание, с.15.

церковью» и даже пропагандируют наступление «постхристианской эпохи», мы в силах противопоставить им нашу свободу, ту свободу, которая делает нас «образом Божиим» и которой никто и никогда не может нас лишить. Духовному тоталитаризму и коллективизации жизни мы можем и должны мужественно противопоставить свободу во Христе, которую дает нам Православие.

Многое указывает на то, что *«корабль мира находится уже в океане бурь и событий Апокалипсиса, и Православие, эта единственная здоровая сила в духовном арсенале человечества, должно действовать согласно своей ответственности. Народ Божий борется и молится, молится и борется. Крепко держитесь во граде ограждения с твердостью и верностью! Крепок Бог, а не мир.»**

Этот скромный труд писался для всех тех, кто любит Христа и Его Православную Церковь и желает поработать во славу Божию, всемерно сопротивляясь и борясь *здесь и сейчас* с окружившей нас пагубой экуменизма, церковного модернизма и отступничества. Хотим закончить его словами Первоиерарха Русской Православной Церкви Митрополита Виталия: *«Мы вступаем теперь в начало конца, великого конца; безусловно, мы уже входим в этот период. И потому нас обуревают всякие невзгоды, подстерегают подводные камни, бедствия, бури... Но наш корабль безбедно пройдет их, потому что Сам Господь Иисус Христос является Кормчим на этом корабле.»***

«Ей, гряди, Господи Иисусе» (Откр., XXII, 20).

* Псарудакис Н. *Открытое письмо новому Вселенскому Патриарху Варфоломею.* – «Ортодоксос Типос», 1991, 01. 11, № 950.

* Из надгробного слова, произнесенного после отпевания Преосвященного Антония (Синкевича), Архиепископа Лос-Анжелосского и Южно-Калифорнийского: **Светлой** памяти новопреставленного Архиепископа Антония. – «Православная Русь», 1996, № 17, с.4.

ПРИЛОЖЕНИЯ

I.

Учение протоиерея С.Булгакова о Софии – Премудрости Божией

*Письмо Блаженнейшего Митрополита Антония
Высокопреосвященному Митрополиту Евлогию*

Ваше Высокопреосвященство, Милостивый Архипастырь.

Во исполнение Соборного определения при сем препровождаю Вам копию доклада выделенной Собором Комиссии для обсуждения учения протоиерея Сергия Булгакова о Св. Софии, а также постановления вышесоборного Собором по заслушании вышеозначенного доклада.

Не в первый раз учение протоиерея С.Булгакова привлекает наше внимание. Вашему Высокопреосвященству известно опубликованное в 1927 году послание Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей, указывавшее на некоторые отклонения от Православия в его сочинениях. Упомянутое послание не разбирало учения протоиерея Булгакова во всех подробностях, а лишь указывало на неправославное и вредное направление его. Протоиерей Булгаков не только не постарался освободить свое богословствование от мыслей, вызвавших эти оправданные нарекания, но, наоборот, опубликовал ряд новых сочинений, в которых еще подробнее излагает свои взгляды. Эти взгляды подвергнуты разбору в недавно вышедшем сочинении Преосвященного Архиепископа Серафима, врученном Вам в бытность Вашу в Сремских Карловцах. Ранее того учение протоиерея Булгакова подверглось весьма основательной критике Преосвященного Иоанна (Максимовича), Епископа Шанхайского, в книжке, которую Вам посылаю при сем.

Но помимо этих и других печатных выступлений, учение протоиерея Булгакова вызывало и вызывает немало толков в церковном обществе. Самое положение его, как возглавителя единственной русской богословской школы в Западной Европе, придает книжкам протоиерея Булгакова такое значение среди читателей русской богословской литературы за рубежом, что то или иное суждение иерархии о его учении стало действительно необходимым. Приступая вновь к такому суждению уже не в Синоде, а в Соборе, мы нашли излишним всякое запрашивание объяснений автора, как потому, что он не находится в нашем подчинении, так и потому, что его учение достаточно полно всем известно из его печатных трудов. Пусть протоиерей Булгаков, ссылаясь на некоторые другие свои формулировки, утверждает, что не отступает от общепринятого учения Православной Церкви, пусть в своих лекциях, как Вы говорили нам здесь, протоиерей Булгаков не проповедует этого учения, а излагает Православную веру так, как она принята нами от Свв. Отцов, – это несколько не меняет сущности дела, ибо противоречие между православным учением и мыслями, содержащимися в его печатных трудах, настолько глубоко, что до отречения его от своей ереси православные по содержанию лекции его студентам, не ослабляя вреда от его печатных трудов, не могли бы быть вполне убедительными для слушателей, неизбежно вызывая у них недоумение.

Труды протоиерея Булгакова распространяются настолько широко, насколько это возможно для русских богословских сочинений за границей, они составляют собою соблазн для изучающей богословие молодежи, и дальнейшее молчание церковной власти создало бы впечатление, что оригинальность мыслей протоиерея Булгакова не выходит из пределов, в которых для православного богослова допустимы новые мысли и толкования. В известных пределах такая свобода есть, но всякий автор, дорожающий своим единомыслием со Св. Церковью, должен заботиться о том, чтобы не преступать эти пределы. Всякая новая для богословской науки мысль, всякое толкование, должно исходить из учения, веками исповедуемого Св. Церковью через Свв. Отцов и Учителей. Их творениями должен проверяться и подкрепляться каждый наш теологический тезис, и если в защите последнего приходит-

ся, как это делает протоиерей Булгаков, вступать в спор со Вселенскими Соборами и Свв. Отцами, то из этого самого явствует, что учение его является неправославным повешеством, могущим посеять только соблазн и разделение.

Не сомневаясь в том, что Вы вполне согласитесь как с нашим Соборным определением, так и с высказанными мною в настоящем письме мыслями, я прошу Вас о последующем меня уведомить.

Вашего Высокопреосвященства преданный собрат

† Митрополит Антоний

21 ноября/4 декабря 1935 года

№ 725

Сремский Карловци

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Архиерейского Собора Русской Православной
Церкви Заграницей
от 17/30 октября 1935 г.

о новом учении протоиерея Сергия Булгакова
о Софии – Премудрости Божией

17/30 октября 1935 года **с л у ш а л и**: доклад, выделенной из состава Собора Комиссии для рассмотрения нового учения протоиерея Сергия Булгакова о Софии – Премудрости Божией, следующего содержания:

«Учение протоиерея Булгакова о Софии – Премудрости Божией, изложенное в его сочинениях “Свет Невечерний”, “Купина Неопалимая”, “Агнец Божий”, “Впостась и впостасность”, “Друг Жениха”, не имеет достаточного обоснования для себя ни в слове Божием, ни в творениях Свв. Отцов Церкви. Все попытки протоиерея Булгакова опереть свое софийное учение на свидетельства Божественного Откровения и святоотеческого учения представляются совершенно несостоятельными. Взамен такого обоснования на признанных Св. Церковью авторитетах автору пришлось искать

их в философии язычника Платона¹ и в каббалистическом учении². Но в еще большей мере черпает он мысли в давно осужденном Церковью гностицизме, и в особенности в учении гностиков-валентиан. Таково его учение о двух премудростях³, об образе Божиим⁴, о Софии как сущности творения⁵ и как о творце мира и посредствующем существе между Богом и миром⁶. То же самое видим мы в одних и тех же наименованиях этого посредствующего существа Софией и Землей о. Булгаковым с одной стороны, и гностиками-валентинианами с другой⁷.

Таким образом, не учение Церкви является основой учения о. Булгакова о Софии, а гностическая мысль о посредстве, без которого, будто бы, Бог не может иметь соприкосновения с тварным миром. Соответственно этому протоиерей Булгаков ставит вопрос: *“Возможно ли прямое, непосредственное отношение Бога к миру, Творца к твари, Абсолютного к относительному? Есть ли и может ли быть некоторое посредство между Богом и миром (metaxi), потребность в котором не устраняется и при триипостасности Божества?.. Здесь, – продолжает он, – и возникает вопрос о Премудрости как предвечном основании мира в Боге, как предвечном мире, тварным образом которого, проекцией во времени, является мир сотворенный”*⁸. *“Обычное мнение, – говорит о. Булгаков, – таково, что между Богом и тварью не может быть никакого посредства: tertium non datur. Но в действительности между Богом и тварью есть это посредство – tertium datur и это tertium есть София, Сущая Премудрость Божия, вечная и тварная”*⁹. Эта гностическая

¹ Свет Невечерний, с. 212 – 214, 216, 219 – 221.

² Там же, с. 216, прим. 1.

³ Упостась и упостасность, с. 360; Свет Невечерний, с. 212, 214; Купина Неопалимая, с. 253.

⁴ Свет Невечерний, с. 216.

⁵ Там же, с. 213 – 216, 219, 222, 262; ср.: Упостась и упостасность, с. 363 – 364; Купина Неопалимая, с. 281 – 282.

⁶ Там же, с. 215, 239; ср.: Купина Неопалимая, с. 190, 239, 252.

⁷ Там же, с. 339 – 340; ср.: Упостась и упостасность, с. 363 – 364.

⁸ Купина Неопалимая, с. 268 – 269.

⁹ Агнец Божий, с. 249.

мысль о посредстве как исходная встречается в учении о.Булгакова о творении¹, о воплощении² и о вознесении³ Спасителя. Ею проникнуты все софийные определения и все его учение о Софии-Премудрости Божией и, прежде всего, это ложная мысль – гностическая основа учения о.Булгакова – является причиной великого множества противоречий, присущих его учению о Софии. Так, заявляя в одном из своих сочинений, что Божественная София есть не впостась, а впостасность⁴, он в другом утверждает совсем другое, говоря, что София есть впостась и даже четвертая впостась⁵. В своем очерке “Впостась и впостасность” он говорит, что “Премудрость Божию надо строго отличать от сущности Божией или природы *usia* или *fisis*”⁶. А в книге “Агнец Божий” София и *usia* (сущность Божия или Божественная природа) им отождествляются⁷. Далее в книге “Свет Невечерний” мы читаем у него свидетельство о том, что София не есть тварь⁸, но тут же говорится и о том, что она есть “создавшие и дочь Божия”⁹. Подобным образом в том же “Невечернем Свете” им высказывается положение, что “София не имеет собственной мощи, но получает ее от Бога”¹⁰, тогда как на следующей же странице, а также и в других сочинениях та же София определяется им как творческое или миротворческое начало¹¹.

То же противоречие усматривается и в тех его определени-

¹ Купина Неопалимая, с. 263 – 264, 269; Свет Невечерний, с. 215, 239, 240.

² Агнец Божий, с. 222, 249.

³ Там же, с. 422, 424, 425.

⁴ Впостась и впостасность, с. 369.

⁵ Свет Невечерний, с. 212 – 213.

⁶ Впостась и впостасность, с. 360.

⁷ Агнец Божий, с. 125.

⁸ Свет Невечерний, с. 212, 214.

⁹ Там же, с. 218.

¹⁰ Там же, с. 218

¹¹ Свет не вечерний, с. 219, 239 – 240; Купина Неопалимая, с. 190, 239, 252.

ях, где он то утверждает, что София – не Бог ¹, то усвоает ей такие наименования, которые приложимы только к одному Богу, не останавливаясь и перед тем, чтобы назвать ее “богиней” ². Немало таких противоречий находим мы у него и в раскрытии учения о Софии как усии и о воплощении ³.

То же отступление от учения Православной Церкви усматриваем мы в заблуждениях о. Булгакова, если станем рассматривать их с идейной стороны, причем причиной их является все та же ложная гностическая основа его софийного учения. С этой точки зрения вообще все его учение о Софии нельзя не признать проведением обновленного дуализма, ибо в этом учении им, наряду с нашим церковным учением о Св. Троице, предлагается в лице Софии учение о некоем другом Боге ⁴. В то же время, стремление его раскрыть и обосновать в той же Софии объемлющее все сущее, всеединство при наименовании ее старым термином “душа міра” ⁵ обнаруживает в нем и столь же неправославное пантеистическое міросозерцание.

В учении о сотворении міра введением содействия гностического посредства искажается у о. Булгакова православное учение о творении вплоть до отвержения его. Ибо Св. Церковь учит, что Бог сотворил мір через впостасное Слово Свое и через Святого Духа, не мысля и безусловно не допуская здесь никаких посредников и содействий (каковые как служебные силы допускаются уже в путях промышленности Божия о сотворенном міре – Евр., I, 7, 14), а о. Булгаков заявляет: “*В начале, т.е. в Софии, через Софию, на основании Софии, софийно сотворил Бог небо и землю*” ⁶. Этими словами, вводя при создании міра такое гностическое посредство, он заслоняет им Божественное посредство Сына и Духа, не оставляя

¹ Свет Невечерний, с. 212, 214.

² Там же, с. 213.

³ Агнец Божий, с. 457 – 484.

⁴ Свет Невечерний, с. 203, 210, 212 – 216, 218; 219, прим.1; 221 – 225, 239 – 240, 262; Впостась и впостасность, с. 358, 360, 363 – 365, 368 – 369; Купина Неопалимая, с. 190, 239, 246, 429.

⁵ Свет Невечерний, с. 221 – 225; Впостась и впостасность, с. 368 – 369.

⁶ Свет Невечерний, с. 203, 239.

места для деятельности Того и Другого. Поэтому означенное его учение мы должны признать еретическим, как возрождение древнего гностицизма, примыкающим и к арианской ереси и по всему этому подпадающим под осуждение Св. Церкви на I, а затем и на VI Вселенских Соборах вместе с другими еретическими лжеучениями¹.

Далее в определении Софии, где она именуется “энергией Божией” и где София как действие Божие отождествляется с Самим Богом², повторяется ересь варлаамитов, которые в противоположность учению Св. Григория Паламы энергию Божию отождествляли с Самим Богом³, за что и были осуждены определениями поместных Константинопольских соборов 1347 и 1351 годов⁴. Точно также в наименовании, в котором София определяется именем Божиим, через что она сближается до степени отождествления с Самим Богом⁵, мы находим черты, аналогичные еретическому учению одного из крайних представителей арианства – Евномия, тоже отождествлявшего имя Божие (Нерожденный) с Самим Богом⁶, каковая ересь осуждена определением II Вселенского Собора в первом правиле его. Возобновленное в виде имябожничества на Афоне, оно было осуждено как Свнодом Константинопольской Церкви с Патриархом Германом во главе, в 1913 году, так и нашим Всероссийским Свнодом⁷.

¹ 1-е Трулл.

² Свет Невечерний, с. 210.

³ **Порфирий (Успенский)**, Еп. Восток Христианский, Афон. СПб, 1892, отд. III, с. 251.

⁴ “Церковные Ведомости”, 1913, № 20, с. 895; ср.: **Порфирий (Успенский)**, Еп. История Афона, III, 260; Собора 1352 г. анафема 4.

⁵ Свет Невечерний, с. 210, 216.

⁶ **Григорий Нисский**, Свт. Творения, ч. 6, с. 289, 305 – 306, 315 – 324, 335, 374, 388, 414, 452, 472, 478; ср.: **Василий Великий**, Свт. Опровержение на защитительную речь злочестивого Евномия, ч. 3, кн. 1, с. 340; кн. 2, с. 120; кн. 3, с. 153, 155.

⁷ **Тронцкий**, Афонская смута. – Прибавл. к “Церковным Ведомостям”, 1913, с. 883, 885; “Церковные Ведомости”, 1913, с. 277 – 286 и прибавл., 1913, № 20, с. 853 – 909.

Еще более грубая, противная самой сущности веры христианской ересь вводится о. Булгаковым в упомянутом уже определении им Софии как Усии, существа Божия, называемой им самобытным началом наряду с Божественными Впостасями¹, ибо этим нам дается понятие о Софии-Усии как о каком-то втором Боге, вопреки учению Св. Церкви. Последняя, как все мы хорошо знаем, смотрит на Существо Божие и Божественные три Впостаси не как на два, а как на одно самобытное, т.е. Божественное начало. И в Ветхом Завете и в словах Самого Спасителя – *“первая из всех заповедей: слушай Израиль: Господь Бог наш есть Бог единый”* (Мр., XII, 29; Втор., VI, 4) и все Божественное Откровение, начиная с первой заповеди, всего строже запрещает допускать каких-либо иных богов: *“никто же Бог ии, токмо едии”*, знаем мы, точно отменял и Св. Апостол Павел (1 Кор., VIII, 4). И потому-то *“вера католическая сия есть, да единого Бога в Троице и Троицу во Единице почитаем, ниже сливающе Впостаси, ниже Существо разделяюще”*. Ведь совершенно несомненно, что самобытным началом может быть только Бог как единое Божественное Существо, каковым является в нашем христианском учении как Божественная природа во всей Пресвятой Троице, так и каждая Впостась в отдельности, что отмечал и Св. авва Фалассий: *“Впостась определяют естество с личными свойствами, так что каждая Впостась имеет и то, что едию обще естеству, и то, что собственно Впостаси”*².

Но, определяя Софию как некую самобытную Усию, о. Булгаков ставит ее, несмотря на все свои оговорки, в положение особого Божественного Существа. Если, с одной стороны, мы находим у о. Булгакова выражения, в коих эта Усия отождествляется с существом Божиим до степени слияния, при котором сама природа Божия трактуется и рассматривается как София³, то, с другой стороны, в Софии у него не только *“Бог любит Самого Себя в своем самооткровении, любит СВОЕ сущее по Себе, объективированное и опредмеченное, но и София, это самооткровение, любит впостас-*

¹ Агнец Божий, с. 120, 125.

² Добротолюбие. М., 1888, т. 3, с. 339.

³ Агнец Божий, с. 120, прим. 2.

ного Бога-Любовь ответною любовью; она не просто принадлежит Богу, но и есть Бог, т.е. любит триипостасного Бога”¹. Тут София трактуется как другое Божественное существо, рядом с существом Божиим, что противоречит православному учению о Св. Троице.

Перейдем теперь к рассмотрению учения протоиерея Булгакова о воплощении. В раскрытии этого догмата о. Булгаков неизбежно должен был столкнуться с определением Халкидонского IV Вселенского Собора, установившего с такою отчетливостью, что соединение двух естеств во Христе, Божеского и человеческого, произошло для той и другой природы Его *“неслитно, нераздельно и неразлучно”*. Конечно, при таком учении не может быть речи ни о каком софианстве в данном моменте, потому что при прямом, верном и ясном восприятии его нет места ни Божественной, ни тварной Софии, и поэтому протоиерей Булгаков, можно сказать, со спокойной совестью, насколько может, старается ослабить и принизить его. По его словам, определение это *“есть неполное и неоконченное”*², отнюдь не является богословским достижением, и в богословской мысли оно осталось неразъясненной схемой, требующей для себя дополнительного уразумения (конечно, в духе навязываемого им софианства), а без него оно остается, как *“кимвал бряцающий”*³. Он даже заявляет, что *“Халкидонский догмат ограничивается общим установлением факта наличия двух природ во Христе, при одном лице, но совершенно не касается образа их соединения”*⁴. А так как вообще в учении Св. Церкви нужного ему софианского понимания этого догмата нет, то свои сетования он переносит и вообще на учение всех Свв. Отцов Церкви. *“В пределах патристического богословия, – говорит он, – вопрос остается не отвечен и даже по-настоящему не замечен”*⁵, и, таким образом, только-де ему, протоиерею Булгакову, принадлежит честь и поставить его так, и надлежаше ответить на него...

¹ Агнец Божий, с. 127.

² Там же, с. 220 – 221.

³ Там же, с. 74, 77, 207.

⁴ Там же, с.232.

⁵ Там же, с.63.

Обезценивая так учение Церкви о соединении двух естеств во Христе во единую Божественную Упостась, и много раз говоря попутно о воплощении Логоса в приемлемых для нас формах, о. Булгаков одновременно выражает свое собственное учение “о положительном соотношении”¹, или соединении в одной Упостаси двух природ², каковое также является софийным в гностическом смысле, так как основанием воплощения представляется та же София, без посредства которой, по утверждению о. Булгакова, оно не могло-де совершиться³. При этом, излагая свое учение об “упостасном соединении”⁴ и выясняя вопрос, как оно произошло, он говорит: *“Логос для человеческой природы Христовой, можно сказать, просто и естественно заместил тварную упостась”*. Под последней он понимает здесь *“высшую часть человеческого естества – дух”*. *“То, что в человеке, – разъясняет о. Булгаков, – есть его человеческий от Бога исшедший дух, то во Христе есть Предвечный Логос, Вторая Упостась Пресвятой Троицы”*⁵. Таким образом, здесь протоиерей Булгаков разделяет еретические воззрения Аполлинария, осужденного II и VI Вселенскими Соборами.

Высказывая эту совершенно неправославную мысль с достаточной определенностью, о. Булгаков ведет речь в своем учении “о природном соединении”, уже не о воплощении Логоса, а о воплощении Софии. По его утверждению, Божественная природа Логоса есть Божественная София, причем человеческая природа есть тоже София, только тварная, с которою соединилась или в которую воплотилась Божественная София⁶. Правда, прот. Булгаков, в соответствии с Православным учением, кенозис или уничтожение Господа, выраженное в известных словах Св. Апостола Павла (Фил., XI, 6-8), относит ко Второй Упостаси Св. Троицы⁷. Но дальше он вновь противоречит этому: *“Со стороны природного своего*

¹ Агнец Божий, с.220-221.

² Там же, с.221-223.

³ Там же, с.222-249.

⁴ Там же, с.207, 209, 210, 211, 249.

⁵ Там же, с.211.

⁶ Там же, с. 128.

⁷ Там же, с.241-245.

*естества, – читаем мы у о. Булгакова, – человек есть тварная София, и именно благодаря софийности своей природы она может быть вмещилищем Софии Божественной, которая умалилась до образа Софии тварной, зрака раба*¹. Не трудно видеть, что в силу этих слов совершенно извращается у него христианское учение о Боговоплощении, ибо не Бог умалился у него до зрака раба, а лишь София, и что Пречистая Дева Мария сделалась, таким образом, вмещилищем не Сына Божия, а той же Божественной Софии, о которой не раз он утверждал, что она есть иное существо по сравнению со Второй Божественной Впостасью. Но отсюда же явствует и то, что прот. Булгаков вследствие такого своего учения о природном соединении подпадает осуждению, столь критикуемого им, IV Вселенского Собора, не позволяющего никому *“другую веру произносить, или писать, или составлять, или мудрствовать, или учить других”*, по сравнению с той, которая была выражена голосом всей Церкви в определении этого Собора о соединении двух естеств в одну Божественную Впостась Спасителя.

Не лучшим представляется отношение о. Булгакова и к авторитету VI Вселенского Собора в дальнейшем, вытекающем из разобранного, вопросе о двух волях и действиях во Христе. С редким высокомерием и тоном полного пренебрежения к голосу и этого Собора он заявляет относительно решавшегося на нем самого вопроса о двух волях: *“Нам теперь этот спор представляется схоластическим. По существу обе стороны неправы. И воля, и энергия есть проявление жизни духа, заключенного в себе и раскрывающегося для себя..., по дух есть живое и нераздельное единство лица и природы”*². Нужно ли говорить, что под этой “жизнью духа”, “как единства лица и природы”, протоиерей Булгаков разумеет опять-таки Софию. Таким образом он и здесь, отвергая определение вышеупомянутого Вселенского Собора, заменяет его тем же своим софианским учением новоизмышленного типа.

Совершенно неведомое нашей Святой Церкви учение предлагает о. Булгаков и относительно вознесения Спасителя на небо, и,

¹ Агнец Божий, с.258.

² Там же, с.98.

нужно сказать, что в этом его учении о вознесении с особенной яркостью и полнотой выявились все основные черты его софианских заблуждений. И при этом изложены они в таком сжатом сконцентрированном виде, что мы позволяем себе привести эти три страницы (Агнец Божий, с.423-425) дословно, чтобы всякий видел, что тут у нас не преувеличение, не одностороннее освещение его учения, а точная передача его положений и мыслей. И мы сразу же здесь видим, насколько далеко стоит и в этом случае учение о. Булгакова от верований и установленного догматического учения нашей Св. Церкви. Ведь все историческое христианство всегда признавало, что вознесся Господь на небо не Божеством Своим, которым Он всегда пребывает на небе с Богом Отцом, а человечеством, и что в человечестве Своем Он вознесся именно полным человеком – в душе и в теле его, и эту, прославленную в воскресении и вознесении Его, плотию и душою Он и возсел и пребывает одесную Отца Своего, как Единый Глава, Ходатай и Первосвященник искупленного Им рода человеческого, для которого Он стал Новым Адамом (см.: Ефес., I, 29; 1 Тим., II, 5; Евр., VIII, 1; 1 Кор., XV, 22, 45-49). И это наше верование и понимание не только изменяется и прямо, дословно отрицается о. Булгаковым, но и принципиально не допускается им. Но обратимся к самому тексту его сочинения.

“В Вознесении на небо Господь подлинно УДАЛИЛСЯ из мира, но вместе с тем сохранил Свою СВЯЗЬ с ним. Именно в силу этой связи Вознесение и не есть развоплощение”.

Эта туманная для нас логика имеет тот смысл, что развоплощение Христа Спасителя в Его вознесении не допускается о. Булгаковым применительно не к Нему Самому, в Его человеческой природе, как не допускаем все мы верующие согласно с учением Церкви, а лишь применительно к Его положению в тварном мире, опять-таки понимаемом софийно. В самой же личности Богочеловека, как мы увидим, это развоплощение прямо проповедуется о. Булгаковым.

“Напротив, оно является временным удалением Господа из мира, после чего Он снова придет таким же образом, как вы видели Его восходящим на небо (Деян., I, 11), т.е. снова примет телесный человеческий образ”(выделено нами).

Одно это краткое выражение определенно и точно выражает ту мысль, что по существу и с точки зрения положительного хри-

стианского вероучения, прот. Булгаковым здесь утверждается именно развоплощение, ибо *“слова принять телесный человеческий образ”* может лишь тот, кто этот плотский образ до того оставил, как бы сняв его с себя, как одежду..., *“конечно, в то же время оставаясь одесную Отца. Но вместе с тем вознесение как удаление от мира есть еще новое изменение в телесности Христовой, сравнительно с Воскресением. Оно равносильно оставлению земного тела, – плоти, которой нет места в Божественном Царстве Духа”* (выделено нами).

Этим и ставится, как говорят, точка над і. Принципиальная недопустимость воскресшей и прославленной плоти Богочеловека, возносящегося на небо, чтобы возсесть одесную Бога Отца (что и обозначается здесь словами *“Божественное Царство Духа”*) не могла быть формулирована более отчетливо и сильно.

“Это менее всего есть разлучение с телом, какое имело место в смерти, навсегда побежденной Господом. Вместе с тем это не есть и такое новое состояние прославленного тела, в силу которого это последнее могло бы войти в недра Св. Троицы, ибо никакая одуховленность тела все-таки не делает его духом, и допускать такой подмены, как у Лютера, согласно которому вознесшееся тело просто становится духом, значит во всяком случае впадать в онтологическое недоразумение. Земное прославленное тело Господа принадлежит миру, хотя и пребывает в таком состоянии, в котором оно для человека недоступно. Если в Воскресении Христово тело находилось в состоянии надземном, однако сохраняя способность являться ученикам, то в Вознесении оно пребывает уже в состоянии надмирном, хотя и не сверхмирном. Надмирность не есть еще небо, она обращена к миру, есть предел его и вершина. Здесь утверждается, так сказать, лестница между землей и небом, которая пройдена вниз и вверх и навеки уже соединила небо и землю. Эта сверхмирная сущая в мире телесность неизменно ПРИНАДЛЕЖИТ Господу”...

И однако, как мы видели уже, плоть отнюдь не соучаствует с Ним в Его сидении одесную Бога Отца. И это тем более непонятно и странно, что для духовного Его пребывания на небе телесное Его вознесение туда, передаваемое нам в трех новозаветных книгах (Мр., XVI, 19; Лк., XXIV, 50; Деян., I, 9), вовсе не имело бы и нужды, и реального смысла, ибо Дух для своего прибытия к Богу не нуждается в процессе телесного восхождения – не к Отцу на

небо, а неведомо куда.

“...И Он явит ее через возвращение Свое на землю. Она находится в міре, будучи в СВЯЗИ с Его Божественным Духом, как послушное и насквозь прозрачное для Духа Его тело. Наша мысль при постижении Вознесения упирается в антиномию: одновременно надо признать как то, что тело Вознесения принадлежит міру и постолько в нем пребывает, но вместе с тем принадлежит и Вознесемуся, одесную Бога сидящему Христу. Эта же антиномия, в сущности, прикровенно намечается и в Евангельском рассказе, на что уже было указано выше: с одной стороны, он заканчивается Вознесением (Мр. и Лк.), а с другой (Мф. и до известной степени Ин.) – обетованием Христа о всегдашнем пребывании с нами на земле”...

Нечего и говорить о том, что для православного христианского понимания догмат о вознесении Господа Иисуса Христа никакой антиномии не представляет. Для веры и сознания нашего догмат о вознесении несколько не менее светел и приемлем, чем всякий другой догмат нашего вероучения. И, в частности, какое противоречие должны мы усматривать в том, что в вознесении Спасителя прекратилось видимое сопричастие с земной Церковью телом и вообще человеческою природою Его, но сохранилось и сохранится до скончания века духовное невидимое сопричастие Его, что так ясно выражено Церковью в кондаке праздника Вознесения?

“... (сюда же, конечно, относится и евхаристическое присутствие, praesentia realis). Возносясь Своим телом в надмірное небо, НА грани міра, Господь возносит ЗА грани его, в премірное “небо”, его ИДЕАЛЬНЫЙ ОБРАЗ, или подлинно ДУХОВНОЕ ТЕЛО, выражающее собою всю СИЛУ совершившегося воплощения во всей его неизгладимости. Это ‘духовное’ вознесшееся тело уже не есть тело в смысле земного воплощения, оно есть идеальная форма или образ тела, его энергия, которою и было образовано тело при воплощении и которая живет и действует в міре чрез это тело воплощения”.

Спрашивается, откуда взял прот. Булгаков свое мудреное учение о расчленении бытия тварного міра до грани его, на грани его и за гранью его? И как это – до грани и на грани Христос

в Телѣ и с Тѣлом Своим (о душѣ Его, отличной от восходящего за грань духа, ничего не говорится), а далее за гранью – уже без тѣла, но не развоплощаясь?..

“... Вознесение как прохождение самой ГРАНИ мира собою соединяет и мир, и небо, зараз принадлежа обоим. Это небесное Духовное ‘тело’ есть подлинно дух (как правильно почувствовал Лютер, хотя и не дал своей мысли последовательного и правильного раскрытия). Это есть самая СИЛА воплощения, – связь с тварным миром как особая окачественность Божественного Духа Логоса. В чем же состоит эта окачественность? Это может быть разъяснено лишь с помощью исходных понятий софиологии. Бог имеет Божественную Софию как Божественный, нетварный мир, Божественное Все в единстве, Всеединство, причем Св. Троица непосредственно обращена к ней Второй Упостасью – Словом, Им же вся быша. Это всеединство в известном смысле также может быть названо Духовным Тѣлом Божества, как Его Славою. Мир тварный, или тварная София, в основе своей и в пределе своем, в своей энтелехийности, есть та же самая София, однако, положенная актом творения во внебожественном самостиом бытии мира. Во Христе, в Его Богочеловечестве достигается полное ософиевание твари и в этом смысле отождествление тварной и нетварной Софии. Поэтому вознесшийся Христос имеет Софию как Свое Духовное Тѣло, или Славу двояко: не только как Логос в вечном дотварном и нетварном бытии, но вместе и как Богочеловек в отношении к творению, причем небесный образ Софии в Нем через боговоплощение отождествляется с тварным. Таким образом, ‘духовное тело’, в котором Христос пребывает одесную Отца, есть не что иное, как эта СВЯЗЬ ОТОЖДЕСТВЛЕНИЯ премірной и тварной Софии. Стало быть, ДУХОВНОЕ ТЕЛО есть тварный образ вечного Первообраза в их отождествленности”...

Все эти “исходные понятия софийности” по темноте своей таковы, что отчетливо воспринять их слишком уже трудно, а связать с нашим учением христианским положительно невозможно. В самом деле, утверждать здесь, что “духовное тело... есть не что иное, как... отождествление премірной и тварной Софии” и в то же время “есть тварный образ вечного Перво-Образа”, это значит говорить языком неоплатонизма или гностицизма, вообще какой-то свое-

образной религиозной философии, но отнюдь не языком Евангелия, Нового Завета и вообще христианской Церкви.

“...причем этот ДУХОВНЫЙ ОБРАЗ может быть осуществлен в плоти мира, его духовная реальность может стать реальностью и для мира. Силой этой духовности вознесшегося тела Христова, его совершенного энергетизма и возможно его ТАИНСТВЕННОЕ пребывание в мире. Оно есть Церковь, и оно же есть Евхаристическое Тело Господа. Господь ДУХОВНО присутствует на земле в Церкви Своей, и это есть Его подлинное ‘вездеприсутствие’. И Он же возвращается на землю в Божественной Евхаристии, облачается Своим прославленным Телом для духовно-телесного приобщения. Таково значение Вознесения. В нем не плоть Христова, как принадлежащая этому миру, вводится в недра Св. Троицы, но вся энергия воплощения, его духовный образ, тело поистине духовное. Можно сказать, что это есть ТЕЛО ТЕЛА, как идеальный образ Божественной Софии в единении с тварной, их связь и тождество”.

Так определенно и отчетливо отвергается о. Булгаковым догматическое учение нашей Церкви о том, что Христос вознесся к Божественному Отцу со Своим прославленным Телом воплощения, заменяясь и здесь примышленным, софийным. С другой стороны, едва ли можно отрицать, что такими его представлениями и категорическим заявлением о недопустимости никакого “*тела плоти*” в мир небесный отвергается и учение Православной Церкви о будущем блаженстве святых людей после Страшного Суда Христова с воскресшими и прославленными телами своими в небесном царстве Пресвятой Троицы, ибо сущность этого блаженства и будет состоять в полноте богообщения, как и сказано в Апокалипсисе: “*се, скиния Бога с человеками, и Он будет обитать с ними*” (XXI, 3), как значит и они с Ним.

Столь же неправославным учением о. Булгакова, вытекающим из его понимания Вознесения, представляется подобное же новоизмышленное его учение об евхаристическом теле Христовом. Следует остановить свое внимание на том, что прот. Булгаков в приведенной выше выдержке говорит, что Господь в момент совершения таинства Причащения “*возвращается на землю в Божественной Евхаристии, облачается Своим прославленным Телом и в него таинственно включает евхаристические элементы, св. Дары, для*

духовно-телесного приобщения". Нужно ли говорить о том, что и тени подобных представлений нет в учении Святой нашей Церкви? И что за странное, до степени противохристианского, учение о каком-то раздельном существовании в Богочеловеке Его прославленного тела, от сосидящего Отцу Его Духа, так что Ему нужно снова облекаться в это где-то и как-то оставленное Им тело, как бы вновь воплощаясь в него, и столь же странно включая сюда евхаристические элементы? Все это представляется и возможным, и, если угодно, естественным для измышлений софианца, в творчестве его гностических построений, и все это, безусловно, неведомо Христовой Церкви и неприемлемо в здравом образе верований и учения ее (2 Тим., I, 13). Правда, сам о. Булгаков заявляет, что учение о развоплощении есть хульная ересь¹, но не ясно ли, что объединяемое в его гностически-софийных придуманных образах разделение человеческой природы во Христе в момент Вознесения и возстанавливаемая к моменту евхаристического преложения трехчастная полнота ее, по существу, и есть не что иное, как именно то развоплощение, то нововоплощение Богочеловека, т.е. такие фантазии перемудрившего ново-богослова, которые решительно ничего общего не имеют с учением всего исторического христианства.

Тем же крайним субъективизмом и произволом, совершенно по духу своему недопустимыми в православном писателе, тем более богослове, отличаются и другие измышления о. Булгакова, например, о безгрешности Божией Матери как совершенном явлении и откровении Третьей Божественной Упостаси Св. Духа² и о богоматернем существе³. Особенно типичным в данном случае является прямо фантастическое учение его о двух естествах в Св. Иоанне Предтече – человеческом и ангельском⁴, причем, по заверениям о. Булгакова, Предтеча как якобы величайший и первый среди ангелов, занял будто бы на небесах *"издревле опустевшее место пад-*

¹ Агнец Божий, с.421.

² Купина Неопалимая, с.154

³ Там же, с.174.

⁴ Друг Жениха, с.187-188, 191, 196-198, 200, 203, 207-208.

шего первоангела"¹... Разумеется, и это учение о Булгакова взято им исключительно из одних его софийных измышлений, а не из Священного Писания, равно и не из святоотеческих творений².

Вообще необходимо остановить свое внимание на отношении о. Булгакова к свв. Отцам и учителям нашей Церкви – этим главным авторитетам во всех вопросах нашего православно-христианского вероучения и нравоучения. Игнорируя, как мы видели, такой же авторитет самых наших Вселенских Соборов, он относится с поразительным пренебрежением и к учению свв. Отцов, в том числе таких наших светил и авторитетов, как Свв. Афанасий Великий, Григорий Богослов, Иоанн Дамаскин. Прот. Булгаков настолько критически относится к их авторитету, что приписывает им всевозможные заблуждения. Так, он винит Св. Максима Исповедника вследствие его учения о двух волях во Христе, в антропоморфизме. Последний, по утверждению о. Булгакова, проявляется в том, что он говорит параллельно о воле Божественной и о воле человеческой. По словам о. Булгакова, *"этот антропоморфизм, сравнительно еще незаметный, когда он говорит о двух действиях, становится совершенно явным, когда речь идет о двух волях... Этот односторонний антропоморфизм, вносящий психологизм в недра Св. Троицы, составляет слабую сторону в формулировке догмата"*³. В данном случае упускается из вида, что Сам Спаситель говорит параллельно и о воле Божественной, и о воле человеческой: во время молитвы Своей в саду Гефсиманском Спаситель сказал: *"обаже не Моя воля, но Твоя да будет"*⁴.

В своем учении о соединении двух естеств во Христе Церковь выражает веру, что с Богом-Словом соединилось полное естество человеческое, состоящее из тела, души и духа, но так, что в результате получилось одно Божественное Лицо. Такое соединение,

¹ Там же, с.10, 200; там же, экскурс 1, с.240.

² См.: **Макарий (Булгаков), митр.** Догматическое Богословие. СПб., 1868, т.1, параграф 63, с.377-382; **Феофилакта, Блаж. Архiep.** Благовестник. Киев, 1875, ч.1, с.157.

³ Агнец Божий, с.96-97.

⁴ Лк., XXII, 42.

по слову Божию, – “*веля благочестия тайна*”¹, не доступная для нашего разума. Но прот. Булгаков не разделяет этой веры нашей Церкви, в силу чего он не задумывается обвинять свв. Отцов в несторианской ереси. “*Что, – спрашивает он, – противопоставляли учению Аполлинария его противники (т.е. свв. Отцы Церкви) и как сами они понимали православное учение о Богочеловеке?*” И отвечает: “*Упрекая его в умалении человеческого естества в Богочеловеке, чрез замену человеческого духа Божественным Логосом, они сами утверждали, что человек во всей своей полноте присутствует в Богочеловеке... Мнимое православие таким образом понятого антиаполлинарианства представляет чистейшее несторианство, потому что оно утверждает во Христе две души (или духа), следовательно, две ипостаси, с двумя природами*”².

Не оставляет прот. Булгаков вне своих обвинений и величайшего из свв. Отцов Св. Афанасия Александрийского, которого Св. Церковь называет тринадцатым Апостолом и Великим. Прот. Булгаков полагает, что аполлинарианское учение в своей основе разделяется Св. Афанасием Великим, ибо, указывая на его слово о воплощении, говорит: “*Плоть ближайшим образом обозначает тело... отсюда вочеловечение определяется, прежде всего, как восприятие тела. Это учение мы находим особенно у Св. Афанасия, который довольствуется для учения о *sarcosis* (воплощении) понятиями *soma* – тело и *sarx* – плоть*”³. Следовало бы прот. Булгакову принять во внимание то обстоятельство, что Св. Афанасием были написаны в опровержение Аполлинария две книги, в которых он свидетельствует, что с Богом-Словом соединилось полное человеческое естество⁴, и где он это еретическое учение называет хульным⁵.

Но больше всех других свв. Отцов прот. Булгаков обвиняет в ереси Св. Кирилла Александрийского и Св. Иоанна Дамаскина, крайне унижая их богословие. Первого он винит в аполлинариан-

¹ 1 Тим., III, 16.

² Агнец Божий, с.212-213.

³ Агнец Божий, с.15.

⁴ Афанасий Великий, Свт. Против Аполлинария – Творения, ч. III, кн. 2, с. 340.

⁵ Там же, с. 336.

стве и монофизитстве говоря: *“человечество обедняется у него до совокупности атрибутов, не имеющих для себя упостасного субстрата или же оно есть *sarx* – плоть;... он не различает двух природ во Христе, а только Божескую, воспринявшую свойства плоти... можно даже сказать, что богословие его (Кирилла) не удалось, потому что все оно держится на неясностях и противоречиях терминов и понятий и самой мысли, закрываемых повторениями и многословием”*¹. Такие обвинения прот. Булгаков бросает в лицо Св. Кирилла, несмотря на то, что последний всегда и неизменно учил о восприятии Господом полного человеческого естества, и что, по его учению, во Христе как единой Божественной Упостаси не одно, а два естества – Божеское и человеческое. Считать же богословие Св. Кирилла неудавшимся, это значит идти вразрез со всею Православною Церковью, которая смотрит на него не только как на величайшего исповедника и борца за православную истину, но и как на величайшего учителя всех верующих, что так ярко было засвидетельствовано на III и IV Вселенских Соборах.

В тех же ересях, монофизитской и аполлинарианской, обвиняет прот. Булгаков и Св. Иоанна Дамаскина, имея в виду его учение о феандрическом – богомужном действии Христа. *“Эту, – говорит о. Булгаков, – столь любезную монофизитам и им действительно родную мысль о феандрической энергии воспринял в развитие общей мысли об общении свойств во Христе Св. Иоанн Дамаскин”*. Для доказательства, что последний якобы причастен монофизитству и аполлинарианству, о. Булгаков приводит следующие слова Св. Иоанна Дамаскина касательно богомужного действия: *“То, что свойственно человеку, Иисус Христос совершал не так, как обычно совершает человек, так как Он не был простой человек. Равно и свойственное Богу совершал не так, как Бог только, потому что был не только Бог, но вместе Бог и человек... каждое естество действует с участием другого и Божеские действия совершались посредством тела, как бы посредством орудия”*. *“Разве же это не аполлинарианство?”* – вос-

¹ Агнец Божий, с.40-41; сравн.: 48-49, 46.

кликает прот. Булгаков¹.

Только в том случае, скажем мы, можно было бы обвинить Св. Иоанна Дамаскина в монофизитской ереси на основании его учения о богомужном действии, если бы вышеприведенные слова его говорили о наличии во Христе одного только божественного естества. Но здесь, как вообще в учении Св. Иоанна о богомужном действии, свидетельствуется истина, что во Христе Иисусе два естества и два действия. И на самое богомужное действие Св. Иоанн смотрит не как на одно, а как на два действия, только объединяющиеся в одном лице Христа². Так смотрит на богомужное действие и Св. Софроний, Патриарх Иерусалимский³. Поэтому нет совершенно никаких оснований говорить о каком бы то ни было сродстве между учением Св. Иоанна Дамаскина о богомужном действии и учением монофизитском.

Крайне унижает прот. Булгаков богословие Св. Иоанна Дамаскина, отзываясь об этом богословии, как о *"примитивно схоластической компиляции"*⁴, и когда касательно его учения о двух волях и действиях Христа заявляет: *"основной вопрос двух воль остается и здесь не разъясненным и, может быть, даже еще более затемненным"*⁵. Так отрицательно относится прот. Булгаков к богословскому авторитету Св. Иоанна Дамаскина и это в то время, когда вся Православная Церковь смотрит на него как на величайшего представителя Православного догматического богословия, учение которого разъясняет нам во всей ясности истины нашей веры и является не схоластическим мертвым словом, а живым, озаряющим нас своим благодатным спасительным светом.

Насколько о Булгаковым унижается богословие Св. Кирилла и Св. Иоанна Дамаскина, настолько восхваляется богословие еретиков Аполлинария и Нестория.

¹ Там же.

² **Точное** изложение православной веры, кн. III, гл. 19; О богомужном действовании, с. 182-183; ср.: там же, гл. 15: о действиях, которые имеют место в Господе Иисусе Христе, с. 162-173.

³ Деяния Вселенских Соборов. Казань. 1887, т. VI, с. 138-163.

⁴ Агнец Божий, с. 109.

⁵ Там же, с. 104.

Несмотря на то, что учение о соединении двух естеств в одну Божественную Упостась было в Церкви еще до Аполлинария и находилось во всех древних символах, начиная с так называемого апостольского, а также в творениях Св. Игнатия Богоносца и Тертуллиана, о. Булгаков ставит Аполлинария в истории догматических учений среди всех учителей и Отцов Церкви на первое место. *“Аполлинарий, – говорит он, – является в истории догматов первым, кто поставил проблему богочеловечества, или т.н. христологическую, и наложил печать своей мысли на всю церковную христологию... Эта проблема была поставлена Аполлинарием, и в этом его исключительное значение... Заслугой Аполлинария является то, что он христологическую проблему понял и как антропологическую и связал их между собой неразрывно... В частности, возникает вопрос о составе человека, двучастном или тричастном... Впервые по настоящему вопрос возник лишь у Аполлинария, который развивает определенную антропологическую и вместе христологическую доктрину о тричастном состоянии человека (дух, душа, тело)... Аполлинарий единственный из всех представителей греческой и латинской христологии (кроме, может быть, Оригена) ставит для себя вопрос о соотношении предвечного Логоса и человека, или, что то же, о предвечном Богочеловечестве как основании боговоплощения... Заслугой Аполлинария является то, что он усмотрел здесь особую проблему, которую и выразил в соотношении небесного и земного человека, т.е. о Богочеловечестве. В этом он стоит особняком непонятый, да, очевидно, и сам недодумавший до конца этой значительной мысли”*¹. К приведенным словам о. Булгакова надо присоединить и те его слова, в которых он неоднократно заявляет, что учение Аполлинария неясно², и, добавим от себя, совершенно ложно.

Так же, как Аполлинария, восхваляет прот. Булгаков и Нестория. Имея в виду слова из сочинения Нестория “Книга Гераклида”, прот. Булгаков говорит: *“Нельзя было более приблизиться в предвосхищении к посланию Папы Льва и к будущей Халкидонской формуле, чем в этих немотствующих выражениях”*. “Богословской

¹ Агнец Божий, с.9, 14, 20, 25, 28.

² Там же, с.23, 27.

заслугой, – говорит он, – является осознание самой проблемы единства *Упостаси при двойстве природ, чего мы, кроме Нестория, в такой ясности не встречаем ни у кого – ни раньше, ни после него во всю святоотеческую эпоху*¹. Так восхваляется о. Булгаковым богословие Нестория, в то время, как сочинения последнего свидетельствуют, что он учил не о соединении двух природ в одной Божественной Личности Христа, но о нравственном соединении двух лиц, или двух сынов – Логоса и Человека Христа, рожденного от Девы Марии, и каковому учению он остался верен до своей смерти.

В заключение мы считаем долгом сказать, что прот. Булгаков старается представить свое учение как якобы не противоречащее учению Церкви и высказывает в своих сочинениях немало совсем иных мыслей по тем же вопросам и в особенности смягчающих оговорок, которые часто являются приемлемыми с православно-христианской точки зрения, но это сущности дела не меняет. Приведенные нами его неправославные воззрения являются типичными для его богословской системы. О. Булгаков никогда прямо не отказывался от них, а потому и ответственность его за них остается на нем в полной мере и силе. То, что о. Булгаков отнюдь не сомневается в истинности своего софийного учения, а, напротив, видит в нем новое слово в богословии, ставя себе его в особую заслугу, особенно ярко сказалось в речи о. Булгакова, произнесенной в день 10-летия Парижского Богословского Института, под названием “При реке Ховаре”, в которой он поставил себя с единомышленными ему парижскими богословами в одной плоскости со вселенскими учителями Церкви и даже свв. пророками.

В этой речи он заявляет, что в эмиграции *“совершилось чудо препод. Сергия – возникла богословская школа в Париже... создалась особая школа Парижского богословия... Оно, это богословие, не было и не хотело быть не помнящим родства и брезгующим преданием, но оно было вырвано из своей колеи и оторвано от родной почвы. Оно возростало на духовной чужбине, как возжди Израиля в Вавилонском плену. Ибо они не только плакали на реках Вавилонских, но*

¹ Там же, с.60-62.

и имели великие пророческие видения, как Иезекииль при реке Ховаре и Даниил при дворе царей... Перед теми проблемами богословской мысли и жизненного самоопределения, пред которыми стали мы с самого начала нашего существования, не стояли наши предки, они вверены Провидением нам как наше дело, как наши задачи. Наше дело в Париже есть не только местно-провинциальное, но и мировое... Парижское богословие хочет быть и является современным в отношении к своей современности, подобно тому, как были современниками своей современности, а потому и вождями своей эпохи те, кого Церковь убажжает как вселенских учителей... И без ложной скромности, но и без чрезмерной гордости можем мы сказать, что богословский труд истекшего 10-летия представляет особую страницу русского православного богословия, открывает как бы новую его главу”.

Казалось бы, что раз прот. Булгаков сам говорит о своем богословии, что оно является новым по отношению к традиционному богословию Православной Церкви, то нельзя было бы ему и речь заводить о верности этого нового учения церковной традиции или предания ее. Но нет, как мы видели и в этой “ховарской” речи, и в книгах его, он нарочито подчеркивает свою мнимую верность церковному преданию (нужно думать, в каком-то особом, софийном понимании этого последнего).

“Есть, – заявляет он, – главный коэффициент или множитель, которым умножается наша православная работа и интегрируется: это ее церковность... Мы именуем своим вождем и покровителем преп. Сергия... Его творческий подвиг на заре XIV века – в другом месте и в иных условиях – хотим продолжить мы в наши дни, церковный, национальный, общечеловеческий” (Вестник РХД, 1935, IV-V, с.20-23).

Восхвалив труды и достоинства “Парижского богословия” и связав его с именем великого нашего подвижника Преподобного Сергия Радонежского, о. Булгаков характерно заявляет: *“Печать эпохи явственно лежит на нашем богословском творчестве. Поскольку новое есть синоним творчества, это и есть наш ‘модернизм’, в котором нас бесильно упрекают люди, тщающиеся остановить солнце и упразднить историю. Но этот модернизм есть и хочет быть живым преданием, которому мы посильно служим в верности*

Церкви. Чудо творчества не совершается без творческого дерзновения и его вдохновение ищет для себя своих собственных путей”.

Таков взгляд о. Булгакова на себя и на свое дело. И, конечно, величайшей дерзостью должны мы признать это гордое самоуподобление его Преподобному Сергию Радонежскому, смиреннейшему из подвижников Святой Церкви. Для нас нет сомнения в том, что в своем монашеском послушании Церкви и во всецелой верности истинному преданию ее он несравненно строже осудил бы еретичествующие “дерзновения” о. Булгакова, чем самые строгие из нас».

По выслушании вышеприведенного доклада Комиссии и после бывших суждений, п о с т а н о в и л и :

1. Признать учение протоиерея Сергия Булгакова о Софии Премудрости Божией е р е т и ч е с к и м.

2. Сообщить о настоящем определении Собора Митрополиту Евлогию с просьбой сделать увещание протоиерею Булгакову на предмет побуждения последнего к публичному отречению от своего еретического учения о Софии и о последующем сообщить Архиерейскому Синоду Русской Православной Церкви Заграницей.

3. В случае нераскаяния прот. Булгакова, состоявшееся определение Собора об осуждении софийной ереси довести до сведения глав всех Автокефальных Церквей.

4. Поручить Архиерейскому Синоду дальнейшее ведение дела по борьбе с софийной ересью прот. Булгакова и другими подобными заблуждениями.

5. Дальнейшее опровержение лжеучений прот. Булгакова поручить Преосвященному Берлинскому Тихону, Преосвященному Шанхайскому Иоанну, Преосвященному Хайларскому Димитрию и члену Всероссийского Собора графу Павлу Михайловичу Граббе.

6. Выразить Высокопреосвященному Серафиму, Архиепископу Богучарскому, благодарность за его ценный и полезный труд по исследованию и обличению заблуждений протоиерея Булгакова.

II.

Юлианский календарь – 1000-ЛЕТНЯЯ ИКОНА ВРЕМЕНИ НА РУСИ

Изддревле человек склонялся перед тайной времени, силясь постичь ее. Время представлялось ему то глубоко враждебным, требующим кровавых жертв (как у ацтеков), то ареной борьбы хаоса и космоса или магическим сновидением (The Dream time), обращенным в темное прошлое тотемных предков.

Сказания и мифы доносят до нас отголоски древних представлений о времени. Человек боялся или обожествлял время, придавая ему самые разные формы: луча, пронизывающего тьму, стрелы, летящей из будущего в прошлое; цепи окружностей. Чаще всего время передавалось числом, иногда, как у орфиков и кельтов, оно представлялось звуком или музыкой. Так, кельтский бог Дагда своей игрой на живой арфе-дубе вызывал различные времена года¹. Есть поэтическая концепция времени, посредством которой пытаются разрешить спор между временем и вечностью: «*Смерть и время царят на земле – ты владыками их не зови*» (В. С. Соловьев).

Время в метафорических образах отражено в космогонических, антропологонических и этиологических мифах. Человек догадывался, что со временем связано что-то главное: начало и конец, его память и надежда. Мечта объяснить время и овладеть им отразилась и в современной фантастической «машине времени», которая позволяла бы свободно странствовать по этому непостижимому царству.

Настоящая работа является исправленным и дополненным, новым вариантом нашей статьи, опубл.: «Православный путь» (прил. к журналу «Православная Русь», 1988), с. 113 – 144; и отд. изд.: М., 1996.

¹ Ср.: Мифы народов мира. М., 1980; Кун Н. А. Легенды и мифы древней Греции. М., 1995; Eliade M. Le mythe de l'éternel retour. Paris, 1969; Ricoeur P. La métaphore vive. Paris, 1975; Jung C. G. Man and his symbols. London, 1964.

От Хроноса до теории Эйнштейна человечество прошло долгий путь, так и не сумев вполне разгадать сущность времени. Веками будучи предметом философских и научных размышлений, время как категория остается неопределимым. Правда, ему приписывают один, кажущийся несомненным, атрибут – протяженность, но и он оказывается фикцией. Так, теория относительности основана, как известно, на понятии четырехмерного пространства-времени, где временная ось является мнимой.

У Бога *«тысяча лет – как один день»*, а в конце земной истории человечества *«времени больше не будет»* (Откр., X, 6). Можно ли говорить о времени сотворения мира, если сам акт творения не входит в причинную связь явлений? Трансцендентный по своей сущности, он превосходит всякое человеческое представление о пространстве и времени. Говоря о «начале» бытия, человек вынужден прибегать к категории времени, чтобы остаться в привычных для его мышления рамках.

Рациональные определения времени сводятся к более или менее замаскированным тавтологиям. Ведь, говоря, что время есть порядок явлений в их последовательности, мы время определяем временем¹.

Возможно, время – это дорога, но куда?..² И когда измеряем мы это время, то откуда оно приходит к нам? Каким путем проходит и куда отходит от нас? Близко к тайне времени подошел Св. Блаженный Августин, Епископ Иппонийский († 430; память 15/28 июня): *«в тебе, душе моя, измеряю я времена»*. Согласно Блаженному Августину, три акта действованиа – чаяние, созерцание и воспоминание (память), происходящие в душе человека, порождают *«тройственность времени»*. Однако не наше воспринимающее сознание (душа) порождает само время; своим возникновением оно обязано вечной Субстанции – Творцу: *«и самое время есть Твое же произведеши»*³.

¹ Соловьев В. С. Собр. соч. СПб., 1897 – 1900, т. X, с. 231.

² Слово «время», по-видимому, происходит от санскритского «vartma», означающего «колея», «дорога». См.: Фасмер. Этимологический словарь русского языка. М., 1986, т. 1, с. 361.

³ Августин Св. Блаж. Творения. Киев, 1914, т. 1, с. 213 – 334.

Полторы тысячи лет назад Блаженный Августин своим возвышенным и столь ясным языком сказал то, что в XX веке пытаются выразить посредством сложных математических формул. В отношении времени они сводятся к тому, что наше восприятие, как и ближайшая к нам онтология (волновая функция квантовой механики), развивается во времени, но имеется следующий слой – (источник «света»), где это понятие не имеет смысла¹.

Бог есть примирение антиномий. Любовь преодолевает время, и не оттого ли о жизни, к которой призывает нас Господь, Он и говорит через Св. Апостола Иоанна: *«и времени больше не будет»* (Откр., X, 6).

Так что же такое время? *«Кажется, ничего нет яснее и обыкновеннее, – говорит Блаженный Августин, – а между тем, в сущности, нет ничего непонятнее и сокровеннее и более вызывающего на размышления»*².

Человек, созерцая природу и самого себя, видел, что умирание сменяется жизнью, а затем силы жизни уступают место распаду и смерти. Спасать жизнь должно было чудо, совершавшееся в ритуалах. Ритуалами гармонизировалась жизнь мироздания и человека. Естественные ритмы вселенной находили отражение в ритуальных праздниках. Ритуал связан с ритмом, как связан он и с памятью. Отсюда берет начало календарь как воплощение ритма, объединяющего макро- и микрокосмос.

Календарь – это одна из идиом времени и притом едва ли не самая важная из них. Календарь есть то, что определяется понятием *«ритмической памяти человечества»*³.

По прошествии более тысячи лет со времени Крещения Руси невозможно обойти молчанием вопрос Юлианского календаря, который имеет на Руси тоже тысячелетнюю историю. Многие задаются вопросом, почему Русская Православная Церковь, несмотря ни на какие календарные реформы, продолжает жить согласно

¹ Ср.: Тростников В. Мысли перед разсветом. Париж, 1980, с. 247.

² Августин Св. Блаж. Указ. соч.

³ Зелинский А. Н. Конструктивные принципы древнерусского календаря. – В кн.: Контекст. Изд-во Академии Наук СССР. М., 1978, с. 62.

тому же календарю, по которому жила древняя Русь и весь средневековый христианский Запад. Объяснить это просто традиционным пассаизмом или отсталостью, как это пытаются иногда делать, значило бы легковесно уклониться от серьезного ответа и впасть во власть предубеждений. Попытаемся же вникнуть в причины удивительной жизненности Юлианского календаря на Руси.

Как известно, эта система летоисчисления пришла на Русь из Византии. Юлианский календарь представляет собой византийский синтез календарно-астрономического наследия древнего Вавилона и Египта в сочетании с ученостью отцов Александрийской Церкви, получивший свое осуществление в эпоху Св. равноапостольного Царя Константина Великого († 337; память 21 мая / 3 июня).

Эта система исчисления времени, органически сочетающая в себе Юлианский календарь с Александрийской Пасхалией, в Византии называлось «Великим индиктионом», на Западе – «*Circulus Magnus*», а в России «Миротворным кругом»¹.

Говоря о календаре, необходимо подчеркнуть, что уже с незапамятных времен календарь понимался не просто как орудие для измерения времени, но как нечто, организующее время и определяющее пульс космической, исторической и биологической жизни. Древние это понимали – недаром жрецы, астрономы, звездочеты, математики были окружены всеобщим почитанием, вплоть до евангельских волхвов, которые «*звездюю учахуся*» пришли поклониться Богомладенцу-Христу. Отражая откровения неба, календарь освящал жизнь народов и задавал определенный ритм их бытию.

После воплощения Бога Слова время стало для христиан временем спасения: оно обрело цель. Время соприкоснулось с эсхатонном и прониклось им. Произошло освящение времени. Сакральный календарь средневековья подчинял себе не только время, но и весь уклад жизни. Начиная с IV века по Р.Х., вся литургическая жизнь Церкви становится неразрывно связанной с церковным

¹ Ср.: Зелинский А. Н. Освященное время. – «Вестник Русского Западно-Европейского Патриаршего Экзархата», 1983, № 113, с. 210

Юлианским календарем. Этот универсальный календарь более тысячелетия был календарем всей западной части экумены и до сих пор остается календарем Русской Православной Церкви.

Следует отметить, что известные нам календари – Юлианский, а с конца XVI века Григорианский – своим существованием обязаны вычислениям, определяющим время празднования Пасхи. Это обстоятельство тем более значительно, что в современном разцерковленном мире время определяют научные, социально-экономические, политические и другие факторы, не имеющие ничего общего с духовной стороной жизни.

В христианской хронологии есть центр времени. Это 14, 15 и 16 нисана – даты, изменившие время мира. Эти три даты определяют все христианское богословие времени. «С распятием Иисуса Христа (14 нисана) умерло ветхозаветное человечество, а с Его Воскресением (16 нисана) родилось христианство»¹.

Время Кафолической Церкви, будучи временем чаяния воскресения, уже с первых веков христианства концентрируется вокруг главного праздника – Св. Пасхи. Поэтому история церковного Юлианского календаря неразрывно связана с Пасхалией.

Исторически Св. Пасха связана с пасхой ветхозаветной, которая справлялась в полнолуние месяца нисана (соответствующего нашему марту), первого месяца лунного древне-библейского календаря. В Своей земной жизни Спаситель наш Иисус Христос жил по этому календарю. В полнолуние месяца нисана Господь вместе с ветхозаветным Израилем приходил в Иерусалим на праздник пасхи. Именно в это время Он и был предан, судим, распят и воскрес².

В год крестной смерти Господа иудейская пасха пришлась на пятницу и субботу. В пятницу 14 нисана, которая, как и теперь, начинается по церковному счислению с вечера в четверг, Спаситель был распят; в субботу Он был во гробе и ранним утром первого дня неде-

¹ Там же, с. 215.

² Ср.: **Иннокентий, Архiep. Пекипский**. Открытое письмо всем верным чадам Церкви Христовой, держащимся Православного календаря и преданий Святой Кафолической Церкви. – В кн.: **Учение** Православной Церкви о Священном Предании и отношении ее к новому стилю. Джорданвилль, 1989, с. 48.

ли – 16 нисана – воскрес. Поэтому события страстей, смерти и Воскресения Господа нашего Иисуса Христа неразрывно связаны с иудейской пасхой. И уже с первого века христианства стало обычаем праздновать Св. Пасху **после** пасхи иудейской. Это было увековечено Свв. Апостолами, предписавшими праздновать христианскую Пасху вслед за иудейской после весеннего равноденствия (7-е Свв. Апп.).

Среди первых христиан оставалось еще немало приверженцев ветхозаветных обрядов. Так, малоазийские Церкви (их митрополией был Эфес) праздновали Св. Пасху вместе с иудеями 14 нисана, которое падало каждый год на разные дни недели. Однако другие поместные Церкви: Александрийская, Антиохийская, Римская, Кесарийская и Иерусалимская совершали Пасху в первое воскресенье, которое следовало за 14 нисана, сохраняя последовательность священных событий Нового Завета.

В связи с проблемой единовременного празднования Св. Пасхи возникли споры, которые в конце II века при Епископе Римском (189 – 199) Викторе стали особенно острыми. Епископ Виктор считал недопустимой практику празднования Пасхи, принятую малоазийскими Церквями, и требовал прекращения общения с ними. К счастью, мудрое увещание Св. Иринея, Епископа Лионского († 202; память 23 августа / 5 сентября) воспрепятствовало разрыву между Церквями. Только небольшая группа, состоящая из приверженцев малоазийского обряда, образовала секту четырехдесятников или квадродециманов. Все же христиане Кафолической Церкви стали с 325 года праздновать Пасху только в воскресенье, правда, еще не всегда одновременно.

По причине арианской ереси, а также для решения «пасхалических споров» был созван I Никейский Вселенский Собор (325 г.). Текст деяний этого Собора не сохранился, однако о принятом им определении в отношении празднования Пасхи можно судить на основании нескольких дошедших до нас документов ¹. Среди них можно на-

¹ См.: **Евсевий**. Жизнь Константина, 3, 18 – 19; **Сократ**. Церковная история, 1, 9; **Феодорит**. Церковная история, 1, 10; **Деяния Вселенских Соборов**. Казань, 1887, т. 1, с. 76, док. 16; **Афанасий Св.** О соборах, 5; **Каффриканским епископам**, 2.

звать: послание Никейского Собора к Александрийской Церкви; послание Св. Равноапостольного Константина Великого епископам, не присутствовавшим на Соборе; несколько строк из творений Свт. Афанасия Великого, Архиепископа Александрийского († 373; память 18/31 января и 2/15 мая), который сам был участником I Вселенского Собора. Во второй главе своего послания к африканским епископам он пишет: *«Никейский собор был созван по поводу Пасхи, так как христиане в Сирии, Киликии и Месопотамии не были согласны с нами, и в момент, в который иудеи совершали Пасху, совершали ее и они. Та была причина созвания Никейского собора»*. Определение Никейского собора о Пасхе содержится также в свидетельствах Свв. Отцов (участников собора или близких к нему по времени), у Епископа Кесарии Палестинской Евсевия († 340), современника и деятельного участника собора, в решениях Антиохийского Поместного собора (341 г.). Вот почему утверждения радетелей пасхалии о том, что будто бы определение I Вселенского Собора в отношении празднования Пасхи безвозвратно утрачено, являются тенденциозными и исторически неверными.

Триста восемнадцать Свв. Отцов Никейского Собора приняли определение (орос) о Пасхе, запрещающее праздновать ее вместе с иудеями, на что указывает ясная ссылка соборного правила: *«Все дерзающие нарушать определение святого и великого собора, в Никеи бывшего, ... о святом празднике спасительной Пасхи, да будут отлучены от общения и отвержены от Церкви, аще продолжают любопрительно возставати противу доброго установления. И сие речено о мирянах. Аще же кто от предстоятелей Церкви, епископ, или пресвитер, или диакон, после сего определения, дерзнет к разращению людей и возмущению церквей, особитися и со иудеями совершати Пасху, такого святой собор отныне уже осуждает быти чуждым Церкви, яко соделавшегося не токмо виною греха для самого себя, но и виною разстройства и разращения многих. И не токмо таковых собор отрешает от священнослужения, но и всех, дерзающих быти в общении с ними, до их извержения из священства. Изверженные же лишаются и внешней чести, каковой были они причастны по святому правилу и Божьему священству»* (1-е Антиох.)¹.

¹ Деяния Вселенских Соборов, т.1, с. 76, док. 16.

Известно, что постановление Никейского Собора относительно Св. Пасхи не фигурирует среди двадцати дошедших до нас Канонов этого Собора. Однако постановление не фигурирует среди Канонов как раз потому, что оно не есть Канон, а документ более важного значения: оно является определением (**оросом**)¹.

В своем послании епископам, не присутствовавшим на Соборе,

¹ Никейское **определение** (орос) о Пасхе не было помещено среди Канонов, поскольку речь шла не об указании на способ предотвращения какого-либо нарушения, которое всегда может появиться, но об **определении**, посредством которого раз навсегда решается важный церковный вопрос. Подобным **определением** является и постановление Никейского Собора о том, что священный сан могут принимать и лица, вступившие в брак. Это **определение** тоже не фигурирует среди Канонов Никейского Собора. В опубликованном в 1971 году докладе Элладской Православной Церкви в связи с подготовкой «всеправославного собора» говорится, что «оба эти определения (о Пасхе и о брачном духовенстве) являются подтверждением древнего Апостольского предания и отказом подчинить Церковь той умышленной преднамеренности, которой придерживалась впоследствии Римская Церковь, вводя обязательный celibat для духовенства и новую григорианскую пасхалию». Никейское постановление о Пасхе подтверждается 1-м правилом Антиохийского Поместного Собора, состоявшегося всего шестнадцать лет спустя после Никейского Собора. Указанное 1-е правило Антиохийского Собора называет это постановление **определением** (оросом) и подвергает немедленному отлучению («уже отныне») всякого, празднующего Христову Пасху одновременно (в тот же день) с иудейской пасхой. Такой строгий приговор, предусматривающий отлучение от Церкви без предварительного рассмотрения совершившегося проступка со стороны местной церковной власти, в Канонах встречается исключительно редко. Это свидетельствует о категоричности Никейского определения (ороса) о времени празднования Св. Пасхи, то есть, никогда не «вместе с иудеями».

Само выражение «не праздновать Пасху вместе с иудеями», вопреки голословному утверждению некоторых современных богословов-модернистов, не означает **способ** празднования, но имеет чисто **временное значение**. К тому же известно, что к IV веку у христиан уже вполне сложился собственный обычай празднования Пасхи. {Ср.: статья архимандрита Никона (Patrinakos) в «Synodica» (издание православного центра в Шамбези – Женева), 1981, V, p. 43}.

Император Константин Великий говорит, что день Св. Пасхи «по общему мнению, признано было лучшим праздновать всем и везде в один день, поскольку в деле только важно... весьма неприлично показывать несогласие. Спаситель оставил нам один день нашего избавления... Пусть же благоразумие святости вашей размыслит, сколь непохвально и непристойно, чтобы в один и те же дни иные постились, а другие делали пириества...»¹.

Составление пасхалии было поручено Александрийской Церкви, самой ученой Церкви древности. Задача, стоявшая перед пасхалистами, была исключительно трудной. Сложность ее заключалась в том, что при составлении календаря они должны были учитывать требования литургического и исторического характера. И Свв. Отцы блестяще разрешили эту задачу.

Используя «сплав календарно-астрономического наследия египетской и вавилонской культуры, отшлифованный школой знаменитых греческих астрономов (от Метона до Гиппарха)»², они создали шедевр календарного дела – церковный Юлианский календарь, о котором известный русский астроном, профессор Е.А.Предтеченский сказал, что «он выполнен так, что до сих пор остается непревзойденным. Позднейшая римская Пасхалия, принятая теперь западной Церковью, является по сравнению с Александрийской до такой степени тяжеловесной и неуклюжей, что напоминает лубочную картинку рядом с художественным изображением того же предмета. При всем том эта страшно сложная и неуклюжая машина не достигает еще и предполагаемой цели»³.

Посмотрим, на чем основано приведенное выше высказывание. Постараемся при этом освободиться от детерминации раз навсегда принятых идей, в данном случае постараемся критически взглянуть на принятый всеми современными странами Григорианский календарь.

¹ Евсевий. Жизнь Константина, 3, 18 – 19.

² Зелинский А. Н. Конструктивные принципы..., с. 70.

³ Предтеченский Е. А. Церковное времячисление и критический обзор существующих правил определения Пасхи. СПб., 1892, с. 3 – 4.

Зная, что только веские доводы способны противостоять предвзятому мнению, остановимся на анализе задач (прежде всего астрономических), стоявших перед христианскими компутистами, создателями универсального церковного Юлианского календаря.

За основу пасхалии ее составители взяли Юлианский календарь, названный так в честь римского диктатора Гая Юлия Цезаря (102–100 – 44 до Р.Х.), который в 46 году до Р.Х. с помощью известного александрийского астронома Созигена ввел новое летоисчисление. Большое достоинство этого календаря заключается в том, что он обладает ритмичным чередованием трех простых лет (по 365 дней каждый) с одним високосным годом, содержащим 366 дней. Кроме этого неизменного и столь ценного ритма (ритм – основа любого календаря), Юлианский календарь имеет одну особенность: по прошествии двадцати восьми лет дни седмицы приходятся в нем на те же самые числа месяцев (что важно для пасхалии). Этот календарь Юлия Цезаря, ориентированный по Солнцу, был в употреблении сравнительно недолго: от 46 года до Р.Х. – до Никейского Собора. После предпринятых пасхалистами преобразований календарь Юлия Цезаря превратился в тот самый церковный Юлианский календарь, которым до григорианской реформы пользовался весь христианский мир и которым до сих пор определяется богослужебная жизнь Русской Православной Церкви.

Никейским пасхалистам было известно так называемое «золотое правило» хронологии знаменитого древнегреческого астронома Метона, благодаря которому впервые стало возможным наиболее точно соотнести лунный календарь с солнечным. В 433 году до Р.Х. Метон рассчитал, что девятнадцать солнечных лет (т.е. 6939,75 суток) будут равны приблизительно девятнадцати лунным годам, содержащим 6940,93 суток, если на протяжении девятнадцати лунных лет семь раз вставлять дополнительный (эмболосмический) лунный месяц¹. Астрономы знают, что движение Луны довольно сложно, и расчеты ее фаз, охватывающие продолжитель-

¹ Мы благодарим профессора Технологического университета города Тампере (Финляндия), д-ра Маркуса Песса за его любезную консультацию относительно астрономических вычислений.

ные периоды, требуют больших знаний в области астрономии и опыта, основанного на многовековых наблюдениях. Девятнадцатилетний лунный цикл, известный под названием «Метоновского цикла», считается шедевром мировой астрономии. Для пасхалии он представляет большую ценность, поскольку фазы Луны через каждые девятнадцать лет падают на одни и те же дни солнечного Юлианского календаря¹.

Итак, при составлении пасхалии был учтен девятнадцатилетний лунный цикл. Причем в метоно-созигеновский цикл была внесена т.н. «поправка Калиппа», что приближало продолжительность солнечного года и лунного месяца к их истинным астрономическим величинам. Принятое преобразование удовлетворяло требованиям сразу обоих счислений: лунного и солнечного².

Составители православной пасхалии должны были также соотнести лунный ритм с седмицей (семядневной неделей) для того, чтобы сохранить последовательность новозаветных событий, связанных с последними днями земной жизни Иисуса Христа, учитывая связь Св. Пасхи с пасхой ветхозаветной. В своем блестящем труде, посвященном вопросу церковного Юлианского календаря, А. Н. Зелинский говорит по этому поводу: *«Можно без преувеличения сказать, что по своей сложности задача, стоявшая перед никейскими пасхалистами, намного превышала трудности, связанные с юлианской реформой или “поправкой Калиппа”»*³.

Православные компутисты, вырабатывая принципы независимой от иудейской практики пасхалии, искали расхождения метоно-созигеновского цикла с Луной и, стало быть, с еврейским календарем. Это расхождение было достигнуто благодаря тому, что в начале цикла Калиппа через каждые 304 года не сокращалась эпакта (т.е. возраст Луны). Тем не менее, в силу астрономических

¹ См.: **Воронов Л., прот.** Календарная проблема. Ее изучение в свете решения I-го Вселенского Собора о пасхалии и изыскание пути к сотрудничеству в этом вопросе. – «Богословские труды», 1971, сб. 7, с. 178.; Зелинский А. Н. Указ. соч., с. 69.

² Зелинский А. Н. Указ. соч., с. 70.

³ Там же, с. 71.

причин, до 592 года еще иногда случались совпадения Св. Пасхи с иудейской. Что же касается очень редких совпадений христианской Пасхи с иудейской, имевших место до 783 года, то это объясняется тем, что евреи переносят свою пасху, если она выпадает на понедельник, среду или пятницу. Это обстоятельство и вызвало указанные совпадения¹.

Однако, начиная с 592 года, *«такие совпадения стали уже не только астрономически, но и пасхалически ... невозможными»*². Св. Пасха стала подвижным праздником, при этом все, предъявляемые к ее празднованию требования, были в точности соблюдены.

Исключительно важно отметить, что никаких точных указаний относительно календарной системы или технических правил определения времени празднования Пасхи в этих постановлениях Свв. Отцов не имеется. Профессор С.-Петербургской духовной академии В. В. Болотов (1854 – 1900) достаточно ясно и убедительно доказал, что *«Никейский Собор не имел надобности издавать какие-либо постановления чисто технического свойства: “братия восточные” и сами знали, как им избежать празднования Пасхи вместе с иудеями»*³.

Мнение этого выдающегося ученого разделяет и профессор, священник Д. А. Лебедев: *«Собор не обсуждал вопроса о дне Пасхи в подробностях ... приписываемое ему обычно постановление совершать Пасху в воскресенье после первого весеннего полнолуния есть лишь позднейшая формулировка принципа александрийской пасхалии: Пасха в первое воскресенье после 14-й луны, которая приходится не ранее дня весеннего равноденствия 21 марта (следовательно, в 15 – 21 дни Луны)»*⁴. На это обращает внимание и доцент Московской духовной академии А. И. Георгиевский⁵. Профессор Ленинградс-

¹ Воронов Л., прот. Указ. соч., с. 83.

² Зелинский А. Н. Указ. соч., с. 83.

³ Болотов В. В. Доклад. – Журналы заседаний Комиссии по вопросу о реформе календаря при Русском Астрономическом обществе, 31.5.899, прил. 5, с. 40.

⁴ Болотов В. В. Лекции по истории древней Церкви. СПб., 1910, с. 444, прим. 2.

⁵ Георгиевский А. И. О церковном календаре. М., 1948, с. 11.

кой духовной академии, протоиерей Ливерий Воронов также отмечает это обстоятельство ¹.

Итак, Никейский Собор *«не унифицировал декретальным порядком практику определения времени празднования Пасхи»*². Это обстоятельство имеет огромное значение для научного спора с теми, кто ратует за «исправление» церковного Юлианского календаря, ссылаясь на то, что якобы главным определяющим фактором пасхалии является весеннее равноденствие и непременно *«первое полнолуние»* после него. Сторонникам «принципа равноденствия», опирающимся, главным образом, на малоизвестный анонимный греческий документ IV века «Анатолеву проповедь», следует учитывать, что в александрийских пасхалистических таблицах, принятых впоследствии всей Церковью, весеннее равноденствие представляет собой не самодвлеющую величину, как это пытаются доказать приверженцы Григорианского календаря, а лишь величину второстепенную, производную, служившую границей, определяющей месяц авив (нисан), а вместе с ним и наступление нового пасхального года.

Как известно, ветхозаветная пасха была ежегодным воспоминанием Израиля об избавлении его от египетского рабства. Этот праздник со времен Св. Пророка Моисея Боговидца († 1531 до Р.Х.; память 4/17 сентября) приходился на день с 14-го на 15-е число первого в году лунного месяца нисана (или авива) по древнееврейскому календарю, то есть, на день весеннего полнолуния. Однако надо помнить, что *«месяц авив не есть величина определяющая и имеющая свое неподвижное протяжение в году, как наш март»*³. В Свящ. Писании авив определяется как *«месяц колосьев»* (Исх., XIII, 4), когда каждый еврей должен был на второй день пасхи, в праздник опресноков, принести Господу первый сжатый сноп – *«сноп возношения»* (Лев., XXIII, 10 – 16; Втор., XVI, 9).

Заслуживают внимания слова В. В. Болотова относительно оп-

¹ Воронов Л., прот. Указ. соч., с. 182 – 184.

² Там же, с. 182; ср.: **Braniste E., rev.** Le theme de la celebration commune de Paques. – «Synodica», 1981, V, p. 23 – 24.

³ Георгиевский А. И. Указ. соч., с. 6.

ределения времени празднования ветхозаветной пасхи: «во время существования Храма и жертв невозможно было признать за пасхальный, т.е. за писан, тот месяц, к полнолунью которого не мог созреть ячмень в окрестностях Иерусалима»¹.

Стало быть, признак пасхального месяца авива, «месяца новых», согласно Свящ. Писанию, есть созревание новых плодов; а поскольку самый ранний хлеб в Палестине, по наблюдениям, не созревает до равноденствия, то и нельзя совершать пасху до весеннего равноденствия. Что же касается мнения, будто праздновать Пасху надо сразу же после равноденствия, то В. В. Болотов, приводя истинную формулу пасхалии, заключает, что это – «краеугольный камень григорианской реформы, с которым она стоит и падает»². К тому же в древнееврейском языке нет слов «равноденствие» и «весна». Географическое расположение Палестины таково, что там есть лишь два времени года: лето и зима. «Таким образом, – пишет в своем знаменитом докладе В. В. Болотов, – сама природа Палестины дает свое беспристрастное свидетельство, что григорианская реформа пасхалии есть только грубая ошибка, грех недомыслия»².

Итак, хотим мы того или нет, но рассуждения о церковном Юлианском календаре неизменно приводят к полемике со сторонниками Григорианского календаря. И поскольку календарный вопрос, кроме научного, представляет еще и практический, очень актуальный интерес, тесно связанный с жизнью Церкви и, в частности, самой многочисленной в православном мире Русской Православной Церкви, разсмотрим основные черты этой проблематики.

Как уже указывалось выше, создание и *raison d'être* церковного Юлианского календаря связаны с праздником Воскресения Господня – Св. Пасхой. Вся задача, стоявшая перед Свв. Отцами, состояла в том, чтобы день этот назначать так, «как назначали его во дни Иисуса Христа, и не впасть в те “заблуждения”, которые свойственны были иудейской практике в III и IV веках»³.

Господь наш Иисус Христос совершил Тайную Вечерю со Свои-

¹ Болотов В. В. Доклад, с. 45.

² Там же, с. 46.

³ Там же, с. 44.

ми учениками в строгом соответствии с иудейской традицией. Однако последняя ветхозаветная пасха Христа, в отличие от всех предыдущих, справлялась не на пресном, а на кислом хлебе, поскольку опресноки разрешались по закону 14 нисана после полудня, а в этот час Господь наш был на кресте, *«посреде земли соделовая спасение всех, со упованием призывающих имя Его святое»*.

И Тайная Вечеря, и распятие Христа произошли 14 нисана в пятницу, согласно иудейскому суточному счету. Однако по римскому Юлианскому календарю, по которому сутки начинаются в полночь, Тайная Вечеря Христа падает на четверг, а распятие на пятницу. Христианство, приняв Юлианский календарь римлян, сделало Великий четверток днем воспоминания Тайной Вечери, а Великий пяток – днем памятования святых спасительных Страстей Господа нашего Иисуса Христа¹, что соответствует традиции Синоптиков (Свв. Апостолов и Евангелистов Матфея, Марка и Луки).

Пасха страданий Господа совпала с ветхозаветной, Пасха же, низложившая державу смерти, Пасха Воскресения, свершилась на третий день после распятия – 16 нисана. Последовательность этих единственных в истории событий не может быть изменена. Это канонический вопрос очень большой важности, выражающий собой любовь Церкви ко Христу и ее верность Свящ. Преданию и предписаниям Свв. Отцов.

Христианское празднование Св. Пасхи, преемствуя ветхозаветные установления, видоизменилось, сообразуясь с событиями Нового Завета и соборными определениями. Однако сохранив историческую связь с пасхой Ветхого Завета, праздник Воскресения стал совершенно независим от нее.

В течение долгого периода, более тысячелетия, христиане, используя один календарь, были едины в отношении празднования Пасхи. Это поддерживало единство структуры первоначальной Церкви даже после 1054 года. *«Григорианская реформа календаря 1582 года в первый раз нарушила христианское единство относительно календаря и, вследствие этого, пасхалическое единство»*².

¹ См.: Зелинский А. Н. Указ. соч., с. 74.

² Braniste E., rev. Op. cit., p. 25.

В этой связи приведем слова Свт. Иоанна Златоуста, Архиепископа Константинопольского († 407; память 13/26 ноября): «*точность в соблюдении сроков не так важна, как преступление разделения и раскол*»¹.

Тут нужно указать, что согласно Юлианскому календарю, день весеннего равноденствия смещается на одни сутки за 128 лет, фазы Луны – на одни сутки за 310 лет. Это происходит в результате календарной прецессии, которая была известна составителям пасхалии. Однако из-за невозможности объединить в календарно-астрономическом плане движение Луны и Солнца, любой календарь обречен на большую или меньшую неточность. И, вероятно, никакой астроном не в состоянии создать абсолютно точный календарь. Это подтверждают и сами астрономы, предлагая каждый свой, отличный от других, стиль. Разница их решений, как и их противоречия, сеют сомнения в правильности их летосчисления². Невозможно также в календаре закрепить что-либо навечно, иначе подобная попытка напоминала бы затею закрепить на одном месте стрелки идущих часов.

Здесь мы подходим к моменту, связанному именно с такой попыткой удержать точку весеннего равноденствия на «вечные времена» на 21 марта (в год Никейского Собора оно приходилось именно на этот день). Фиксация весеннего равноденствия и была объявлена целью предпринятой в 1582 году григорианской реформы. Папа Римский (1572 – 1585) Григорий XIII издал буллу «*Inter gravissimas*», которая гласит: «*Было заботою Нашей не только возстановить равноденствие на издревле назначенное ему место, от которого со времени Никейского Собора оно отступило на десять дней приблизительно, и четырнадцатой луне вернуть ее место, от которого она в настоящее время на четыре или пять дней отходит, но и установить также способ и правила, которыми будет дос-*

¹ Иоанн Златоуст, Свт. Творения. СПб., 1898, т. I, кн. 2, с. 667 – 679.

² Ср.: Соколов С., свящ. Православная пасхалия. М., 1900, с. 5; Перелкина Л. Доклад на Первом Национальном симпозиуме по археоастрономии с международным участием 22 – 24 ноября 1988 года. Толбухин, 1989.

тигнуто, чтобы в будущем равноденствие и четырнадцатая луна со своих мест никогда не сдвигались» (выделено нами – Л. П.)¹.

Всем, однако, известно, что Солнце и Луна находятся в постоянном движении, и поэтому невозможно найти никаких *«способов и правил»*, способных навечно закрепить равноденствие и *«четырнадцатую луну»*.

Мы уже отмечали, что главное требование, извечно предъявляемое к календарю, есть соблюдение ритма. Ранее были рассмотрены цикличность и безупречный ритм Юлианского календаря. Но то, что является достоинством этого календаря, составляет главный недостаток Григорианского. Что же касается его абстрактной точности, то она *«достигнута слишком дорогой ценой»*². Во-первых, в Григорианском календаре, из-за превращения високосных столетий в простые, число дней в столетиях не одинаковое. В Юлианском календаре все столетия високосные, в Григорианском же лишь каждое четвертое, *«но, если високосный год создает ритм, то столетие, лишенное високоса, его нарушает»*³. Во-вторых, в григорианских столетиях отрезки времени, падающие одновременно на високосное и простое столетие, не равны соответствующим временным отрезкам, находящимся между соседними не високосными столетиями. В-третьих, в нем нарушена сущность календаря: наличие минимального периода, состоящего из целого числа дней. И если в Юлианском календаре этот период равен четырем годам или 1461 дню, то в Григорианском он составляет четыреста лет, то есть, 146 097 дней.

Кроме того, полугодия, кварталы и месяцы Григорианского календаря содержат не одинаковое число суток; дни недели не согласованы с числами месяцев как в различных годах, так и в продолжение одного и того же года. Из-за наличия в большинстве григорианских месяцев так называемых «расщепленных» недель чередование последних происходит независимо от продолжительности месяцев.

¹ Цит. по: Идельсон Н. История календаря. Л., 1925, с. 79.

² Зелинский А. Н. Указ. соч., с. 86.

³ Там же, с. 85.

К тому же, сравнивая оба календаря, «часто забывают о том, что с формально-научной точки зрения Григорианский календарь не имеет никаких преимуществ перед Юлианским просто потому, что оба календаря различны по своим принципам. Григорианский календарь ориентирован на величину тропического или солнечного года, а Юлианский – на величину сидерического или звездного года. Ввиду неравномерности вращения Земли вокруг Солнца тропический год (в отличие от сидерического) не имеет строго постоянной величины. Его привычной для нас особенностью является то, что он есть “год природы”, то есть, период возвращения Солнца к равноденствию или солнцестоянию, как к процессам, реально переживаемым на Земле, в то время как звездный год есть период возвращения Солнца к одной и той же неподвижной звезде. В этом смысле Григорианский календарь геоцентричен, а Юлианский космоцентричен в своей основе»¹.

Известно, что по сравнению с юлианским годом средняя продолжительность григорианского ближе к величине тропического года (юлианский год на 11 минут 14 секунд превышает ее). Однако и Григорианский календарь тоже не точен относительно с величиной тропического года. Имеющаяся в нем ошибка будет со временем увеличиваться. «За 25 765 тропических лет он отстанет от сидерического или истинного года на целый год. Вот почему все астрономические и даже историко-хронологические исследования, связанные с большими временными периодами, проводятся по Юлианскому, а не по Григорианскому календарю»¹. Эти научные доводы стоит принимать во внимание сторонникам Григорианского календаря, любящим подчеркивать его астрономическую точность.

Что же касается хронологических изысканий, то Григорианский календарь, по словам В. В. Болотова, представляет собой «истинное мучение для хронологов».

В этой связи интересно отметить деятельность знаменитого хронолога Жозефа Скалигера (1540 – 1609), современника папы Римского Григория XIII, который до конца жизни оставался решительным противником календарной реформы. В своем трактате

¹Зелинский А. Н. Освященное время, с. 236.

те «Новый труд по улучшению счета времени» он доказал, что только юлианская календарно-хронологическая система способна обеспечить непрерывный счет в мировой хронологии ¹.

Счет дней в миротворном круге Скалигера (прототипом его является никейская пасхалия) можно последовательно и непрерывно вести с условной начальной даты. Благодаря этому уникальному качеству, как и другим своим достоинствам, юлианское летосчисление в редакции Скалигера составляет основу всех астрономических и хронологических расчетов. Поэтому *«парадоксальным остается факт, что тот самый период, без которого не может обходиться астрономия и хронология наших дней, был признан папой Григорием XIII непригодным для календаря»*². В исторических и хронологических изысканиях приходится производить вычисления сначала по Юлианскому календарю и потом переводить их на григорианские даты. Итак, все это показывает необоснованность предпринятых Римом шагов. Реформа 1582 года оказалась по сути безрезультатной как с научной точки зрения, так и в отношении поставленной григорианцами цели. Ведь в Григорианском календаре дата весеннего равноденствия, хотя и медленнее, чем в Юлианском, но неукоснительно сдвигается от истинного астрономического значения, а астрономические пасхальные полнолуния уходят от равноденствия на сутки вперед каждые 210 лет ³.

Попытка же Рима сделать Пасху исключительно весенним праздником лишена основания, так как христианство, будучи религией вселенской, празднует Воскресение Христово в обоих полушариях в разное время года. Ведь если день Св. Пасхи в северном полушарии приходится на весну, то в южном он празднуется осенью. Ни астрономически, ни метеорологически Св. Пасха не может приходиться на весну в обоих полушариях Земли одновременно. Это праздник весенний по духу, а не по букве.

Что же касается интересующего нас Юлианского календаря, то его простота, жизненность и практичность заключаются в том, что

¹ Зелинский А. Н. Конструктивные принципы..., с. 106.

² Там же, с. 107.

³ Там же, с. 90.

дни здесь возвращаются к тем же числам через двадцать восемь лет, новолуния и полнолуния – через девятнадцать лет. Пасхалический цикл или Великий индиктион содержит 532 года. Он построен посредством совмещения девятнадцатилетнего «круга Луны» с двадцативосьмилетним «кругом Солнца». Число 532 есть результат умножения двух величин: 19 и 28. Пасхальный круг, таким образом, состоит из двадцати восьми девятнадцатилетних «кругов Луны» или из девятнадцати двадцативосьмилетних «кругов Солнца». Эта система представляет собой уникальный математический ритм. По прошествии Великого индиктиона фазы Луны и дни недели возвращаются к тем же числам. Так, с 1941 года идет пятнадцатый индиктион, следовательно, Пасха в 1941 году праздновалась в то же число, что и в 1409 году (т.е., 532 года назад), а в 1988 году – в тот же день, что и в 1456 году и т.д. Эта внутренняя цикличность, заложенная в природе самого Юлианского календаря, дает основания рассматривать его (в отличие от Григорианского календаря) как истинно вечный календарь¹. Трудно переоценить математические и другие достоинства этой системы.

Свв. Отцы I Вселенского Собора, приняв во внимание все астрономические и математические расчеты, не абсолютизировали, однако, астрономическую точность вычислений. Все неточности, в которых упрекают церковный Юлианский календарь, *«слишком очевидны, чтобы не предположить, что они допущены преднамеренно – для упрощения пасхалии»*². Кроме того, составители пасхалии знали, что точность сама по себе вещь довольно условная, поскольку сами исходные величины принимаются людьми условно. И предварение равноденствия, и опережение истинных фаз Луны были им хорошо известны. Приняв 21 марта за границу для празднования Пасхи, они знали, что равноденствие подвижно. Согласно с принятыми Св. Церковью установлениями, Пасха празднуется в пределах с 22 марта по 25 апреля включительно (по Юлианскому календарю). День Св. Пасхи бывает отодвинут на несколько су-

¹Зелинский А. Н. Освященное время, с. 228.

²Болотов В. В. Указ. соч., с. 1.

ток от момента полнолуния в связи с тем, что он празднуется непременно в воскресенье.

Будучи, с одной стороны, в некоторой зависимости от данных астрономии, православная пасхалия, с другой стороны, не придерживается абсолютной (и невозможной на практике) астрономической точности. И, тем не менее, эта совершенная система, более полутора тысяч лет служившая всем христианским народам сакральным и литургическим календарем, являет собой образец благолепия и мудрости. Плод трудов богодухновенных создателей – церковный Юлианский календарь – соединяет в себе условное с безусловным, абсолютное с относительным.

Принимая во внимание, что многие детали православной пасхалии носят характер чисто символический и условный, не следует смущаться тем, что в наше время астрономический момент весеннего равноденствия действительно отстоит от передней границы Пасхи по александрийскому кругу. Согласно традиционно принимаемому равноденствию 21 марта, празднование православной (но не григорианской) Пасхи совершается именно после «первого полнолуния». День «пасхального церковного полнолуния» 21 марта, принимаемый в александрийской пасхалии за истинное 14 нисана, *«всегда предшествует Пасхе Господней, наступающей в истинное 15 нисана, то есть, соблюдаются требования Зонары, Вальсамона и 2-е требование Властара»*¹.

Итак, упреки православной пасхалии в «отсталости» от науки есть плод недоразумения и предразсудка, а также незнания всей совокупности задач, связанных со сложнейшим вопросом церковного Юлианского календаря. Завершая рассмотрение вопроса о времени празднования Пасхи, В. В. Болотов отметил, что от астрономии, в ее *«собственном элементе, пасхалисты не могут получить истинно ценных указаний. Такие указания может дать лишь метеорология, но лишь тогда, когда она достигнет такой степени развития, которая ныне может обрисовываться только в весьма отдаленном будущем»*, решая такие задачи: в N году в окрестностях Иерусалима ячмень созреет тогда-то, а в N + 100 лет он созре-

¹ Воронов Л., прот. Указ. соч., с. 192.

ет тогда-то¹. *«А при настоящем положении науки, – говорит В. В. Болотов, – на православную александрийскую пасхалию можно смотреть как на произведение высоко совершенное, безусловно, превосходящее пасхалию григорианскую, и *quieta non movere*».*

Напомним, что Григорианский календарь ориентирован на величину **тропического** или солнечного года, тогда как Юлианский – на величину **сидерического** или звездного года. Причем тропический год, с которым организаторы григорианской реформы соизмеряли свой новый год, является величиной **условной**, воображаемой, хотя и близкой к процессам, реально переживаемым на Земле, то есть, к равноденствию и солнцестоянию.

Начиная со времен Птолемея (II век), вплоть до позднего средневековья, в астрономии, как и в мировоззрении, господствовала **геоцентрическая система**, согласно которой неподвижная Земля будто бы является центром мироздания, вокруг которого вращаются Солнце и другие небесные тела.

Понятие тропического года, лежащее в основе Григорианского календаря, связано с геоцентрической докоперниковской теорией. Тропический год, равный 365 дням, 5 часам, 48 минутам, 46 секундам, есть время, за которое Солнце делает свой **мнимый** оборот вокруг Земли.

Однако всем известно, что не Солнце вращается вокруг Земли, а наоборот – Земля движется вокруг Солнца. Поэтому тропический год есть не реальный период времени, но **воображаемая астрономическая величина**, имеющая, впрочем, прямое отношение к реальным процессам, происходящим на Земле, таким, как движение климатических сезонов (весна, лето, осень и зима) и другим природным явлениям нашей планеты.

Что же касается понятия сидерического года, то оно основано на **реальной** величине, равной полному периоду обращения Земли вокруг Солнца. Продолжительность сидерического года составляет 365 дней, 6 часов, 9 минут, 9 секунд; основанный на этой величине Юлианский календарь равен 365 дням, 6 часам, что на 11 минут, 14 секунд превышает продолжительность года тропического.

¹ Болотов В. В. Указ. соч., с. 47.

Идея годового обращения Земли вокруг Солнца, известная уже астрономам древнего Египта, была впоследствии унаследована пифагорейцами и получила среди них большое распространение. Позднее, в III веке до Р.Х., эта идея была положена в основу учения древнегреческого математика и астронома Аристарха Самосского (310 ? – 250 ? до Р.Х.), которого можно считать предшественником Н. Коперника (1473 – 1543).

В эпоху создания Юлианского календаря (46 г. до Р.Х.) теория Аристарха Самосского была широко известна в среде астрономов и ученых. Поэтому неудивительно, что великий астроном Созиген Александрийский и другие создатели Юлианского календаря положили в основу юлианского года период полного обращения Земли вокруг Солнца, то есть, год **сидерический**. Именно эта **реальная** астрономическая величина и стала эталоном Юлианского календаря. При этом необходимо отметить, что тропический (солнечный) год ориентирован на ритмы, связанные прежде всего с Землей, тогда как сидерический (звездный) год – на ритмы, связанные с космосом в целом. В этом смысле в своей основе Григорианский календарь **геоцентричен**, а Юлианский – **космоцентричен**¹.

Вызывает недоумение, что реформаторы Юлианского календаря стали соотносить свой новый год с тропическим годом. Чем это можно объяснить? *«Все объясняется весьма и весьма прозаично, – говорит автор одной интересной статьи, посвященной этой теме, – папа Григорий XIII и его “календарное окружение” были последовательными приверженцами птоломеевой системы мироздания, а это значит, что тропический год для них был не условной астрономической величиной, а подлинным реальным временем, в течение которого Солнце обращается вокруг неподвижной Земли»*².

Для инициаторов григорианской реформы сидерического года просто не существовало, и даже сама констатация этого астрономического факта и его признание были объявлены Римом ересью,

¹ Зелинский А. Н. Указ. соч., с. 209 – 250.

² Могилевцев Г. Григорианская реформа календаря. – «Отчизна», 1991, № 8, с. 35.

влекущей за собою *«далеко не теоретические прещения – достаточно вспомнить трагические судьбы Джордано Бруно и Галилео Галилея»*¹.

Заслуживает внимания и тот факт, что многие выдающиеся современники папы Римского Григория XIII и среди них такие знаменитые ученые, как хронолог Жозеф Скалигер, астрономы Иосиф Вифаний и М. Местлин (1550 – 1630) (последний – учитель великих ученых И. Кеплера и Г. Галилея), дали отрицательные отзывы о проекте готовившейся календарной реформы.

Проект реформы был признан бессмысленным и многими университетами Европы, в том числе Венским университетом и Сорбонной.

В свою очередь, создатели Григорианского календаря и среди них властный иезуит-математик Христофор Клавий, отстранили от участия в реформе всех выдающихся астрономов и хронологов того времени, так или иначе выразивших свое несогласие с готовившимся нововведением. Вследствие такой политики Рима вокруг инициаторов календарной реформы объединились люди с поверхностными, любительскими познаниями в области астрономии, начиная с Х. Клавия, пользовавшегося не точными альфонсинскими таблицами (к ним с недоверием относился М. Местлин и другие выдающиеся ученые), и кончая врачом А. Лилио († 1576), придумавшим 300 000-летний цикл; это «открытие», наделавшее большой шум, так никогда и не было опубликовано, оказавшись неверным.

Мало кто теперь отдает себе отчет в том, что тогда григорианская реформа *«носила провинциальный и эскалкий характер»*¹.

Известно, что в свое время и великий Н. Коперник отказался принять участие в подготовке календарной реформы, начавшейся уже в 1514 году на Латеранском Соборе. А потом, сорок лет спустя после своей смерти, последовавшей в 1543 году, Н. Коперник стал *«безмолвным, но очень опасным оппонентом календарной затеи 1582 года, подрывая в корне как раз широко разрекламирован-*

¹ Могилевцев Г. Указ. соч., с. 35.

пулю научность григорианского стиля»¹.

Ведь если и в самом деле не Солнце вращается вокруг Земли, а наоборот, то тропический год вовсе не есть обязательный эталон для года гражданского, что ставит под большое сомнение неточность юлианского года.

Учение Н. Коперника грозило разоблачить псевдонаучность григорианской реформы, поэтому не случайно, что в 1616 году папа Римский (1605 – 1621) Павел V осудил идеи Н. Коперника как противоречащие Свящ. Писанию. Книга Н. Коперника «Об обращении небесных сфер», в которой он изложил свою теорию, была запрещена папским декретом от 5 марта 1616 года *«во избежание расползания подобногo учения к ущербу католической истины»*.

Все эти факты дают основание говорить **о ретроградстве создателей григорианской реформы**, одним из следствий которой была *«попытка приостановить, если не совсем задержать, развитие коперниканских идей в тогдашней Европе»*².

Папские эмиссары, желая укрепить пошатнувшийся во время Реформации авторитет Римского престола, а также борясь за сферы влияния, всячески внедряли свой календарь, выдавая его за нечто несомненно «научное». Надо признаться, что завладевший в то время умами рационализм вместе с иезуитской пропагандой сделали свое дело: календарь папы Римского Григория XIII, вопреки всему, приобрел репутацию прогрессивного и, стало быть, непререкаемого летоисчисления.

Юлианский календарь, имеющий внутреннюю цикличность, заложенную в самой его природе, является, в отличие от Григорианского календаря, вечным календарем. Православная Церковь, храня веками освященный Юлианский календарь, заповеданный ей Свв. Отцами, оказалась неподвластной временной лжи псевдонаучного новшества. Не случайно поэтому, что ее время находится в созвучии с космическими законами периодического времени и биокалендарем.

Достоинства Юлианского календаря все больше привлекают

¹ Могилевцев Г. Указ. соч., с. 35.

² Там же, с. 35.

внимание исследователей, предполагающих, что он весьма четко привязан к пульсации космочасов, будучи очень близким по своей временной протяженности (365 дней, 6 часов) к двум основным для Земли астрономическим величинам – году тропическому (365 дней, 5 часов, 48 минут, 46 секунд) и сидерическому (365 дней, 6 часов, 9 минут, 9 секунд). Этот факт тем более важен, что биоритмическая обстановка на Земле определяется именно этими двумя астрономическими годами.

Кроме того, Юлианский календарь, более полутора тысяч лет определявший ритм жизни народов Европы, закреплен отчасти и в генетических структурах человечества. Согласно многочисленным научным экспериментам последних лет, проведенным на биологических объектах разного уровня, живая материя и вместе с ней человек оказываются предельно чуткими к малейшим колебаниям геомагнитного поля; причем показатели земного магнетизма имеют очень четкую периодичность, связанную с равноденствием и солнцестоянием. *«Человек вместе со всем живым вибрирует в такт колебаниям физических полей космической природы. Вибрации эти, в связи с постоянными колебаниями точки равноденствия, в Григорианском календаре не имеют правильной периодичности, а это связано с неведомым, но, несомненно, существующим “терапевтическим эффектом”»*¹.

Григорианский календарь, согласно которому живет современное человечество, задает неправильный и акосмический ритм. Поэтому вполне понятно, что он, не соответствуя тем биочасам и биокалендарю, которые на протяжении очень длительного времени вырабатывались у человека, возможно, их разстраивает.

Важно отметить и то, что согласно мысли академика В. И. Вернадского (1863 – 1945), ноосфера Земли слагалась – и, видимо, в дальнейшем будет слагаться – в ритме Юлианского календаря. Поэтому *«человечеству важно не растратить этого во многом уникального единства»*¹.

Римский престол, отойдя от Вселенской Церкви, отделился и от вселенской истины: папство, навязывая свое мировоззрение, ос-

¹ Могилевцев Г. Указ. соч., с. 36.

нованное на геоцентризме, не отличало метафизической стороны этого вопроса. Земля, будучи местом Боговоплощения, и в самом деле является центром мироздания, но центром не астрономическим, а **духовным**.

Стремление папы Римского Григория XIII исправить то, что казалось ему нарушением церковных Канонов празднования Пасхи, обратилось в нарушение одного из основных Канонов Церкви. Так, совершая Св. Пасху прежде иудеев или вместе с ними, последователи григорианской реформы стали нарушать 7-е Апостольское правило, определения Никейского Собора и 1-е правило Антиохийского Поместного Собора.

Изменение последовательности событий, о которых говорит нам Евангелие, означает их искажение. Мистически новозаветная Пасха символизирует замену ветхозаветного жертвоприношения агнца искупительной жертвой Спасителя нашего Господа Иисуса Христа – Агнца, взявшего на Себя грехи мира (Ин., I, 29). И если по чисто астрономическим причинам в древней Церкви изредка случались совпадения Пасхи христианской с пасхой синагоги, то совершенно неприемлемо, чтобы Св. Пасха предвзяла еврейскую. *«Даже четыренадесятики, осуждаемые древней Церковью за празднование Пасхи всегда вместе с евреями (то есть 14 нисана), не могли бы представить себе ничего подобного»*¹. Однако только за период с 1851 по 1950 годы последователи Григорианского календаря праздновали Пасху пятнадцать раз прежде иудеев и неоднократно вместе с ними, например, 1 апреля 1923 года, 17 апреля 1927 года, 18 апреля 1954 года и 19 апреля 1981 года. Поэтому остается в силе определение Константинопольского Поместного Собора 1583 года, объявившего Григорианский календарь неканоничным. Сигилион (окружное послание) этого Собора, подписанный тремя восточными Патриархами: Константинопольским Иеремией II, Александрийским Сильвестром, Иерусалимским Софронием V и прочими архиереями Собора, гласит: *«Кто не следует обычаям Церкви и тому, как приказали семь Святых Вселенских Соборов о Святой Пасхе и месяцеслове и добре законоположили нам следовать, а жселяет*

¹ Зелинский А. Н. Конструктивные принципы..., с 88.

следовать григорианской пасхалии и месяцеслову, тот, как и безбожные астрономы, противодействует всем определениям Святых Соборов и хочет им изменить и ослабить, да будет анафема, отлучен от Церкви Христовой и собрания верных»¹.

Сигилион Вселенского Патриарха (1748 – 1751; 1752 – 1757) Кирилла V, изданный в 1756 году в связи с попытками Рима изменить православный календарь, также предаст реформаторов проклятию и вечному отлучению. Приведенные исторические документы исчерпывающим образом показывают отношение восточных Патриархов к реформе церковного календаря и выражают непреклонную решимость хранить чистоту православной веры.

В результате григорианской календарной реформы папство окончательно отделилось от Православия. Доказанная же ненужность этой реформы убеждает нас в том, что отделение от Православия было ее главной, хотя и не высказанной, целью, которая и была достигнута Римом.

Как уже отмечалось, реформа календаря и среди современников папы Римского Григория XIII, и позже встретила немало противников, среди которых были великие умы. Однако папство в то время представляло собой такую могущественную религиозно-политическую силу, противостоять которой было не всегда возможно. Контрреформация в Европе, возглавлявшаяся Римом, носила, как известно, организованный и жесткий характер. Стремление к власти всегда связано и со стремлением к власти над временем. История знает много примеров «захвата» такой власти; из наиболее близких к нам по времени исторических событий можно назвать Французскую революцию 1793 года с ее термидором.

Предвзятое отношение к Юлианскому календарю усиленно инспирировалось Римом. Поэтому все католические страны почти сразу же перешли на новый стиль. Протестантские же государства долгое время не принимали григорианского летосчисления, полагая, что *«лучше разойтись с Солнцем, чем сойтись с Римом»*². Однако к сере-

¹ «Церковные ведомости» (Архиерейский Синод РПЦЗ), 1924, № 15-16, с. 18.

² Цит. по: Зелинский А. Н. Указ. соч., с. 92.

дине XVIII века Григорианский календарь проник во все страны Европы.

Рим, укрепляя свой примат и свое мировое значение, пошел *«против научной очевидности, против предания и Капонов Церкви. Страсти наши заставляют гнуться разум, логику, знание. Это, по всей вероятности, случается не только с отдельным человеком, но и с целым обществом, народом и даже целой отдельной (Поместной) Церковью и культурой»*¹. Вследствие календарной реформы в западном мире центр духовной и богослужебной жизни стал постепенно перемещаться с Пасхи на Рождество. О том, во что превратился этот христианский праздник на Западе, вряд ли нужно рассказывать. Коммерческий и развлекательный по преимуществу, этот «праздник» представляет собой кощунство по отношению к священному событию Рождества Христова. Как разительно контрастируют на Западе в рождественские дни переполненные супермаркеты и магазины с пустыми или полупустыми храмами!²

Проблема времясчисления, вызванная григорианской реформой, и до сего времени остается не решенной. Вот уже более четырех веков в Церкви не прекращаются разлад и разногласия в отношении порядка литургической жизни. Принятие некоторыми автокефальными Церквями «исправленного Юлианского календаря» лишь усугубило церковные нестроения.

В 1923 году на Константинопольском совещании Православных Церквей, созванном патриархом Константинопольским Мелетием Метаксакисом, был одобрен «исправленный Юлианский календарь». Три восточных Патриарха сурово осудили этот незаконно назвавший себя «всеpravославным» конгресс и отказались принять в нем участие. Не было там и ни одного полномочного представителя Русской Церкви, насчитывающей три четверти всего православного мира. Это совещание, внесшее глубокий разлад в пра-

¹ **Виталий (Устинов), Архиеп.** Предисловие к изд. кн.: Зелинский А. Н. Конструктивные принципы... Монреаль, 1984, с. 6 – 7.

² **Перепелкина Л.** Категория времени в православной церковной традиции. – III **Международная** научная церковная конференция, посвященная 1000-летию Крещения Руси, 31.01. – 05.02. 1988. Л., 1988.

вославное единство, может считаться одним из самых печальных событий жизни Церкви XX века ¹. О полной канонической неправомерности Константинопольского совещания 1923 года, кроме отмены Юлианского календаря, свидетельствуют такие его постановления, как разрешение второбрачия для священнослужителей, брака после хиротонии, призыв отказаться от подвижного круга церковных праздников и даже от седмичного распорядка дней, предложение сократить богослужения и другие сомнительные нововведения. Многие из них были отвергнуты сознанием Православной Кафолической Церкви, однако, принятое некоторыми Церквями постановление о новом календаре нарушило единение их с другими Православными Церквями и вызвало в них серьезный внутренний разлад, продолжающийся и донныне ².

Особого внимания заслуживают методы внедрения нового стиля, которыми пользовался патриарх Константинопольский Мелетий Метаксакис. Так, в своем письме к Архиепископу Финляндскому Серафиму (Лукьянову) от 10 июля 1923 года патриарх Мелетий Метаксакис говорит явную ложь, утверждая, что новый стиль был принят согласно общему мнению и решению Православных Церквей. Таким же образом он ввел в заблуждение и Свт. Тихона (Беллавина), Патриарха Московского и всея Руси († 1925; память 25 марта / 7 апреля) ³.

Однако в ответ на грамоту Константинопольского патриарха от 27 февраля 1924 года о введении в церковном обиходе Новоюлианского календаря Святитель Тихон известил его, что в Русской Церкви ввести новый стиль оказалось невозможным ввиду решительного сопротивления народа ⁴.

Патриарх Мелетий Метаксакис вынужден был уйти на покой в связи с крайним возмущением православного населения Константинополя: греки громили помещения его патриархии и *«нанесли*

¹ Троицкий С. Будем вместе бороться с опасностью. – ЖМП, 1950, № 2, с. 37, 46 – 47.

² Там же, с. 46 – 47.

³ «Церковные ведомости», 1923, №№ 19, 20.

⁴ Там же, 1924, №№ 11, 12.

ему оскорбление действиями»¹. Это, впрочем, не устранило поселянную им календарную смуту. Став впоследствии Александрийским патриархом, Мелетий Метаксакис навязал Новоюлианский календарь и этой Церкви. Этот факт тем более достоин сожаления, что именно отцы Александрийской Церкви были создателями православной пасхалии и на протяжении многих веков ревностно хранили ее.

Автокефальные Православные Церкви Греции, Александрии, Антиохии, Румынии и Болгарии приняли «исправленный» юлианский стиль для всего богослужебного года, исключая лишь период Триоди Постной и Триоди Цветной, службы которых совершаются по Юлианскому календарю. Однако при Новоюлианском календаре *«не может без искусственных и сомнительных приемов использоваться александрийская пасхалия»*². Кроме того, Новоюлианский календарь, вместо четырехлетнего юлианского периода, имеет период в 900 лет, что увеличивает период пасхалии с 532 лет до 119 700 лет, практически превращая «исправленную» пасхалию в непериодическую (этот календарь Миланковича до 2800 года совпадает с Григорианским календарем).

В самом деле, этот «исправленный Юлианский календарь» сам нуждается в исправлениях, в частности, канонического характера. Искусственно сочетаемый с александрийской пасхалией, он вносит нестроения в богослужебную жизнь.

Так, становится невозможной Кириопасха, праздник Благовещения не может быть на Страстной седмице, его празднование часто не соответствует определенному Типиконом (Уставом) времени. Первое и второе обретение честной главы Св. Пророка, Предтечи и Крестителя Господня Иоанна нередко смещается от указанных Типиконом дней. Показателен также пример поминовения Свв. сорока Мучеников Севастийских. День, посвященный их памяти, согласно Типикону (гл. 48 с Марковыми главами), может случиться от вторника первой седмицы до понедельника шестой седмицы Великого поста, или Св. Четыредесятницы. На это

¹ «Церковные ведомости», 1923, №№ 19, 20.

² Воронов Л., прот. Указ. соч., с. 176.

указывают и слова службы Свв. сорока Мученикам: *«Страстотерпицы Христовы, всечестный пост светлиший соделасте памятию вашего славнаго страдания; четьредесять бо суще, четьредесятницу освящаете (слава на “Хвалитех”); «Лик четьверодесятосианный, воинство все богособраиное, спросия посту страдаими честными, освящающ и просвещающ души наша (стихира 1-я на “Господи возвахъ”))».*

При Новоюлианском календаре, когда день памяти Свв. сорока Мучеников может, вопреки Типикону, случаться в Мясопустную или даже в Сыропустную седмицу, эти молитвенные слова теряют смысл. Нередко нарушается у новостильников и празднование дня памяти Св. Великомученика Георгия.

Однако хуже всего обстоит у них дело с Апостольским, или Петровым постом. Об установлении этого поста в Церкви говорится еще в Апостольских постановлениях: *«После Пятидесятницы празднуйте одну седмицу, а потом поститесь»* (Кн..5, гл.19). По древнему предписанию, этот пост начинается в понедельник после недели Всех Святых, следующей за Пятидесятницей. В зависимости от дня празднования Св. Пасхи его продолжительность в разные годы бывает разной: самый продолжительный пост шесть недель, а самый краткий – неделя и один день.

О высоком уважении, которым пользовался этот пост среди христиан, говорит целый ряд святоотеческих свидетельств¹. Упоминания о нем есть у Свв. Афанасия Великого, Амвросия Медиоланского, Феодорита Кирского. Свт. Лев Великий, Папа Римский († 461; память 18 февраля / 3 марта) говорит, что Петровский (Апостольский) пост, следующий за продолжительным праздником Пятидесятницы, *«особенно необходим, дабы подвигом его очистить нам мысли и соделаться достойными даров Св. Духа»* (Слово 76). В другом своем слове (74-м) Св. Лев Великий объясняет смысл этого поста: *«учители, примером и наставлением просветившие всех чад Церкви, начало брани за Христа ознаменовали св. Постом, чтобы, выходя на брань противу духовного развращения, иметь для сего*

¹ **Аверкий (Таушев), Архиеп.** Новостильники без Петрова поста. – В его кн.: Современность в свете слова Божия. Jordanville, 1975, т. I, с. 181.

оружие в воздержании, которым можно было бы умертвить греховные возжелания. Сей обычай усердно должно соблюдать и для того, чтобы в вас пребывали те дары, которые от Бога сообщены были Церкви».

В автокефальных Православных Церквях, принявших «исправленный Юлианский календарь», Петровский пост часто сокращается или полностью исчезает, если приходится на седмицу Пятидесятницы, когда он запрещается Типиконом. В последние годы это имело место в 1983 и 1986 годах.

Иерусалимский богослужебный устав (Типикон) – безценный плод молитвенного подвига величайших православных подвижников, можно считать ненарушимым только при Юлианском церковном календаре и александрийской пасхалии. Что же касается Новоюлианского календаря, то при его использовании лишь за двадцать лет (1969 – 1988 годы) насчитываются десятки отступлений от Типикона, что влечет за собой отход от святоотеческой традиции, нарушение молитвенного единства между Православными Церквями, а в практической жизни означает разлад в церковном народе и разделение.

Принятие Новоюлианского календаря в церковной практике некоторых автокефальных Церквей, по словам Митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Антония (Вадковского) († 1912), *«может иметь в будущем нежелательные и даже пагубные последствия для благосостояния Вселенской Церкви и может послужить оружием в руках ее врагов, которые под предлогом якобы интересов православных народов, издавна ополчаются на вселенское единство»*¹. Эти слова, сказанные в начале XX века, к сожалению, оправдались.

Вопрос о церковном календаре принадлежит к числу важнейших вопросов церковно-религиозного значения, ведущих даже к разделению Церквей. *«Да не подумает кто, будто мы стяжемся ради времен, месяцев и дней и терпим лишения и гонения ради полнолуний и равноденствий. Мы стоим за Церковь Святую, ее защищаем от сил адских, возставших на нее»,* – писал в своем открытом письме Архиепископ (впоследствии Митрополит) Пекинский и Китайский Ин-

¹ Учение Православной Церкви..., с. 38.

нокентий (Фигуровский) († 1931)¹.

После недоброй памяти Константинопольского межправославного совещания 1923 года введение нового календаря часто проводилось в жизнь с поспешностью и натиском. Современные реформаторы церковного календаря высокомерно смотрят на Свящ. Предание и определения трехсот восемнадцати Свв. Отцов I Вселенского Собора о Св. Пасхе, подтвержденное Антиохийским Поместным Собором и всеми последовавшими Вселенскими Соборами. Однако не надо забывать, что над новостильниками тяготеют клятвы восточных Патриархов и архиереев, провозглашенные в 1583 и 1756 годах. По выражению окружного послания 1848 года, подписанного четырьмя Патриархами, новостильники, нарушающие писанное и неписаное Предание, *«добровольно облеклись в клятву, яко в ризу»* (Пс., СVIII, 18)².

Всероссийский Собор 1917 – 1918 годов решительно отверг новый стиль и постановил удержать церковный Юлианский календарь для церковного счисления.

Четыре Собора архипастырей Русской Православной Церкви Заграницей, бывшие в 1923, 1924, 1926 и 1931 годах, приняли решение отвергнуть новый стиль ввиду того, что на него наложены клятвы восточных Патриархов в 1583 и 1756 годах, тяготеющие на нем и до сего времени, *«ибо никаким Собором они не сняты и не разрешены»*³.

В наше время полного обмирщения было бы утопично предлагать возврат к Юлианскому календарю для гражданского пользования. Это было бы, по словам Высокопреосвященного Виталия (Устинова), Митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского, Первоиерарха РПЦЗ, равнозначным усилию вернуть весь современный западный мир в первохристианские времена. Однако необходимо сознательно противиться всем посягательствам на православный календарь. *«Вы же, православные и благочестивые христиане, пребывайте в тех, чему научились, в чем родились и воспитались, и,*

¹ Учение Православной Церкви..., с 52.

² Там же, с. 45.

³ См. «Церковные ведомости» указанных лет.

когда вызовет необходимость, и самую кровь вашу пролейте, чтобы сохранить отеческую веру и исповедание; хранитесь и будьте внимательны от сих, дабы и Господь наш Иисус Христос помог вам»¹.

Юлианского церковного календаря твердо держится Русская Православная Церковь (в России и за рубежом), монастыри Св. Горы Афон, а также Православные Церкви Иерусалима, Грузии, Сербии и все ревнители святоотеческих заветов, которые вопреки многим давлениям отказываются принять новый стиль.

В век компромиссов и неслыханных канонических отступлений, утраты благоговения перед святыней, безчинного сокращения богослужений, отказа от поста, не говоря о женском «священстве», этом полном разрыве со Свящ. Преданием, в век, когда «мерзость запустения» захватывает и церковные круги, истину нужно определять *«не общецерковным сознанием, которого в настоящее время многим недостает, а общецерковным преданием, согласным с древней Церковью»².*

Как во времена монофелитов и иконоборцев, ответ на большой современный вопрос о церковном календаре нужно искать в Свящ. Предании, помня пример Св. Преподобного Максима Исповедника († 662; память 21 января / 3 февраля), отвергшего монофелитскую ересь как **новшество** и отказавшегося причаститься с патриархом-монофелитом, *«хотя бы и вся вселенная причастилась с ним»* (Четьи-Минеи, 21 января). Так же и исповедники, и мученики, пострадавшие за святые иконы, пошли против иконоборства, **не дожидаясь Собора**, а руководствуясь исключительно Свящ. Преданием – этим самым надежным критерием в решении церковных смут.

В отношении церковного календаря можно спросить словами Блаженного Августина о пелагианской ереси: неужели нужно собирать Собор, чтобы обличать столь явную погибель? И если пелагианская ересь была осуждена лишь на Карфагенском Поместном Соборе и, тем не менее, отвергнута всею Православною Церковью, то и новый стиль, осужденный не одним, но многими Соборами и Синодами, должен быть окончательно отвержен всеми, истинно ве-

¹ Сигилион Константинопольского Поместного Собора 1583 года; цит. по: «Церковные ведомости», 1924, №№ 15, 16, с. 18.

² Учение Православной Церкви..., с. 42.

рующими православными¹.

Что же касается суемудренных доводов радетелей реформы церковного календаря, из науки сотворивших себе кумира, то *«да будет им известно, что не подобает православным в церковной жизни руководствоваться не благодатью, а наукой»*².

Современное экуменическое движение ищет решений, могущих разрешить календарный вопрос. Среди прочих предложений в отношении этого вопроса есть два, наиболее обсуждаемых:

1. Назначить праздник Св. Пасхи на один фиксированный день по Григорианскому календарю (первое или второе воскресенье апреля). Это предложение, полностью порывающее с определением Никейского Собора, было поддержано II Ватиканским Собором.

2. Определять дату празднования Пасхи, придавая буквальный астрономический смысл понятиям «равноденствие» и «полнолуние».

По мнению А. Н. Зелинского, оба эти предложения неприемлемы. Первое – в связи с астрономическими и каноническими недостатками Григорианского календаря и его модификаций; второе – в связи с тем, что «астрономическая точность», понятая буквально, поставила бы Церковь в постоянную зависимость от прогресса астрономических знаний. Кроме того, это решение было бы не каноничным, так как оно допускает совпадения христианской Пасхи с иудейской, то есть, ведет к полному разрыву со святоотеческой традицией³. *«Если христианским исповеданиям и суждено когда-нибудь объединиться, – пишет А. Н. Зелинский, – то объединение это в сфере литургического церковного календаря должно покоиться на прочном, незыблемом фундаменте. Этим фундаментом может стать только сакральная календарно-космологическая система Великого миротворного круга – гениального соборного творчества безымянных подвижников науки и веры»*⁴.

Юлианское летосчисление остается в неприкосновенности в жиз-

¹ Ср.: там же, с. 44 – 45.

² Там же, с. 51, {слова Архиепископа Иннокентия (Фигуровского)}.

³ Зелинский А. Н. Освященное время, с. 242.

⁴ Там же, с. 243.

ни Русской Православной Церкви. Странниками Юлианского календаря в России были многие выдающиеся ученые, среди них профессор В. В. Болотов и Е. А. Предтеченский, великий русский ученый-богослов профессор Н. Г. Глубоковский, профессор священник Д. А. Лебедев и весь благочестивый русский народ. *«По причине решительного сопротивления народа»* оказалось невозможным в России ввести в 1923 году «исправленный юлианский стиль», несмотря на принятое постановление. Архиепископ Иннокентий (Фигуровский) писал, что *«всякая попытка “исправить” или заменить нашу пасхалию должна рассматриваться как попытка изъять из сокровищницы церковной одну из великих ее ценностей, которою она по справедливости может хвалиться перед учеными нашего времени»*¹.

Принимая участие в работе Комиссии по вопросу о реформе календаря в России, В. В. Болотов так высказался по этому вопросу: *«Я по-прежнему остаюсь решительным почитателем календаря Юлианского. Его чрезвычайная простота составляет его научное преимущество перед всякими календарями исправленными. Думаю, что культурная миссия России по этому вопросу состоит в том, чтобы еще несколько столетий удержат в жизни Юлианский календарь и через то облегчить для западных народов возвращение от неупуздной никому григорианской реформы к неисторченному старому стилю»*².

Итак, григорианская реформа календаря – это действительно «новый» стиль, свидетельство нового, рационалистического подхода человека к категории времени. Начиная со времен Ренессанса человек хочет стать хозяином времени. Время теряет для него мистическое измерение, перестает быть временем **чаяния**, становясь временем **прогресса**. Но *«прогресс ... заметный, ускоренный прогресс, есть всегда симптом конца»*³. И, может быть, тогда времени больше не будет... для покаяния.

Время – творение Божие. Как и вся тварь, время утратило с грехопадением прародителей свое первоначальное совершенство и теперь

¹ Цит. по: Учение Православной Церкви..., с. 50.

² См.: Журнал 8-го заседания Комиссии по вопросу о реформе календаря при Русском Астрономическом обществе, 21.02.1900.

³ Соловьев В.С. Три разговора. – Собр. соч. СПб., 1897–1900, т. X, с. 159.

вместе со всей тварью чаёт избавления. Бог совершает освящение твари, которая причащается Его небесной жизни. Так же совершается и освящение времени. Поэтому можно говорить о **церковном календаре как об иконе этого освященного времени**. Очевидно, что есть и неосвященное время, которое не имеет своего места в этой иконе. Космическое время со всеми его ритмами само по себе еще не есть предмет иконописи и освящается только через приобщение к священной истории. Отсюда – несовместимость освященного и неосвященного времени, праздников Церкви и праздников кромешных. Профанация церковного календаря – это попытка святотатственно осквернения святъни, попытка извержения освященного уже из Небесного Царства в царство кромешное.

Посягнув на веками освященное летосчисление Юлианского календаря и александрийской пасхалии, составители Григорианского календаря прежде всего ставили себе цель упрочить пошатнувшийся после Реформации авторитет папства и Рима. Григорианская реформа, позволившая себе «упразднить» десять реально существовавших дней, отражала то общее состояние души и ума на Западе, согласно которому время стало зависеть от воли человека. Рационализм, завладев умами, стал механизировать вселенную и пожелал распоряжаться законами природы и времени. «Цветы зла», посеянные в те времена, принесли свои горькие плоды в наш век ¹.

Люди конца XX века стали более скептически относиться к «достижениям» Ренессанса. Современный вдумчивый человек, окидывая мысленным взором последовавшие за Возрождением секуляризацию, дехристианизацию и, вместе с ними, полный нравственный упадок человеческого общества, начинает по иному осмысливать Ренессанс и подходить к нему. Изследуя генеалогию моральной деградации современного человека, можно заметить, что своими корнями она уходит именно в эпоху Возрождения, эпоху безудержного стремления человека возвыситься, утвердиться над всем: над природой, над себе подобными, и, наконец, над Самим Господом Богом.

¹ Ср.: **Perepiolkina L.** La Justification du bien en art. – «l'Analyste», Montreal, 1984 – 1985, p. 56.

Минуло десять лет, как в 1988 году мы праздновали тысячелетие Крещения Руси. Русь началась после встречи с Христом, и на протяжении всей своей трудной истории она никогда не забывала «любви своей юности». Есть понятие «Святая Русь», почему-то относимое к прошлому. Но Святая Русь никогда не умирала: она жива, хотя и находится на краю пропасти, в которую ее пытаются низвергнуть все современные силы зла и предательства. Она живет в молитвенном горении православных людей, она в сердцах подвижников, принявших монашеский подвиг, невзирая на атеистическое воспитание. Святая Русь живет в монастырях, в храмах, в своем благочестивом, богобоязненном народе, живет в разсеянии по лицу Земли.

В век апостасии истинное Православие несет миру благовест о своей верной любви ко Христу. Теперь, когда наблюдается эсхатологическое ускорение времени, оно, храня освященный веками церковный Юлианский календарь, являет собой пример благоговейного отношения к Богом данному времени. Тот факт, что Григорианский календарь стал календарем практически всех стран мира, еще не говорит о его непогрешимости и желательности. *«Не в силе Бог, а в правде»*, – сказал Св. Благоверный Великий Князь Александр Невский († 1263; память 23 ноября / 6 декабря).

В настоящее время на Западе наблюдается возврат к иконе, забытой на протяжении многих веков. Почему не предположить, что не произойдет возврата и к иконе времени – Юлианскому церковному календарю¹.

Каким будет время будущего «восьмого дня»? Знаем только, что оно будет освященным и не таким, как то, что сейчас исчисляется по Солнцу и Луне. Вероятно, нельзя категорически противопоставлять вечность времени. Как раз, может быть, освященное время уже и есть вечность.

Церковь Христова соединяет временное и вечное. Это осуществляется прежде всего в Таинстве Евхаристии. Пребывая во времени,

¹ В отношении возврата к иконе на Западе современный исследователь говорит: *«знаменательно то, что името наш современный и страшный мир открыл для себя икону»* (Успенский Л. На путях к единству? Париж, 1987, с. 35).

Церковь реальным присутствием Христа преображает время, как преображает она и мир. Время молитвы – это вхождение в вечность, в Царство Божие, где «всяческая и во всех Христос». Те, кто живут в молитве, на опыте знают, что в богослужениях или келейных молитвах, при чтении Евангелия или Псалтири, грани времени как бы стираются. Это происходит при ощущении единения с Богом, когда милосердный Господь как-то особенно посещает нас. Тогда сердце отвечает на этот Божественный зов любви и забывает обо всем, оказываясь вне времени. Этот мистический опыт Церкви мы находим в творениях Свв. Отцов, особенно ярко он выражается у Св. Преподобного Симеона Нового Богослова († 1021; память 12/25 марта) в его словах и гимнах¹.

Что же касается разногласий и разноречивых мнений по поводу Юлианского календаря, то нам видится, что аргументом по преимуществу является ежегодное схождение благодатного огня на Гроб Господень – чудо, которое происходит при многотысячном стечении паломников в Великую субботу по **Юлианскому календарю**. В этом нам видится мистическое освящение этой двухтысячелетней иконы времени.

В заключение приведем слова одного православного монаха: *«Время – это великая тайна, а к тайне можно прикоснуться лишь через символ. Юлианский календарь является иконой времени. Если мы хотим натурализовать понятие времени, как натурализовали икону, превратив ее в портрет, то почему мы должны ориентироваться на григорианский стиль?. Есть более точные календари. Это – календарь инков, есть календарь Омара Хайяма, который обладает блестящими математическими достоинствами, а может быть, завтра появится какой-нибудь новый календарь, еще более астрономически точный. Но мы не должны обращаться с протянутой рукой к обсерваториям. Мы, Церковь, имеем те тайны о времени, которые написаны в Библии и святоотеческих творениях. Мы – носители этих таин и должны открыть их миру».*

¹ Perepiolkina L. La categorie du temps dans la tradition orthodoxe. – «Espace et le Temps», Paris, 1991, p. 395.

III. ТАБЛИЦА

разхождений (в неделях) между астрономическими датами
Пасхи, рассчитанными для широты Иерусалима, и датами Пасхи
Григорианского календаря для 1974 – 2495 гг.

	Q	P	P-Q		Q	P	P-Q
1974	7.4	14.4	+1	2221	8.4	15.4	+1
1981	26.4	19.4	-1	2245	20.4	13.4	-1
1998	19.4	12.4	-1	2277	25.3	22.4	+4
2019	24.3	21.4	+4	2292	3.4	10.4	+1
2038	28.3	25.4	+4	2296	22.3	19.4	+4
2045	2.4	9.4	+1	2299	23.4	16.4	-1
2049	23.4	18.4	-1	2316	9.4	16.4	+1
2057	25.3	22.4	+4	2336	29.3	5.4	+1
2069	7.1	14.4	+1	2339	2.4	26.3	-1
2076	27.5	19.4	+4	2343	18.4	11.4	-1
2089	27.3	3.4	+1	2353	26.4	22.3	-5
2095	27.3	24.4	+4	2372	23.4	26.3	-4
2096	8.4	15.4	+1	2390	1.4	8.4	+1
2106	25.4	18.4	-1	2394	24.4	17.4	-1
2114	25.3	22.4	+4	2410	28.3	25.4	+4
2119	2.4	26.3	-1	2417	9.4	2.4	-1
2120	21.4	14.4	-1	2421	25.4	18.4	-1
2133	22.3	19.4	+4	2429	25.3	22.4	+4
2143	7.4	31.3	-1	2437	29.3	22.3	-1
2147	23.4	16.4	-1	2448	22.3	19.4	+4
2150	19.4	12.4	-1	2451	23.4	16.4	-1
2152	26.3	23.4	+4	2461	19.4	12.4	-1
2170	8.4	1.4	-1	2467	27.3	24.4	+4
2171	24.3	21.4	+4	2471	12.4	5.4	-1
2174	24.4	17.4	-1	2486	24.3	21.4	+4
2190	28.5	25.4	+4	2491	1.4	25.3	-1
2201	26.4	19.4	-1	2493	20.4	13.4	-1
2214	3.4	27.3	-1	2495	17.4	10.4	-1
2218	19.4	12.4	-1				

Q – астрономическая дата Пасхи, рассчитанная для широты Иерусалима;

P – дата Пасхи Григорианского календаря;

P-Q – разница в неделях.

IV.

ИЗ ЦЕРКОВНОГО УСТАВА

В начале Псалтири Малой, в статье «Устав Святых Отец, Богом преданный...», говорится: *«Богоноснии и преподобнии, и преблаженнии отцы наши, всего мiра светила, земнии ангели и небеснии человецы, исперва от Святаго Духа предания иночествовати навывшие, и благодатию Божиею отнюд просвещени быша, Христа вселивше в прекрасныя своя души, чистаго ради жития их, и победу показаша на диавола, аще и многими от него искушени разжизаеми, но одолевше его, яснее злата искушена сияют, и паче снега убелишася ... нам оставиша устав Богом преданнаго пения их, умиленныя молитвы, имже Бога милостива себе сотвориша...»*

Иерусалимский богослужебный Устав (Типикон), безценный плод молитвенного подвига величайших православных подвижников, можно соблюсти ненарушимым только при Юлианском церковном календаре и Александрийской пасхалии.

ТИПИКОН (гл. 48):

месяцеслов во весь год

с тропари и кондаки, и с Марковыми главами.

24 февраля: Первое и второе обретение честныя главы Предтечевы.

«Начинается бо с среды Мясопустныя недели и восходит до вторника 4-я недели Великаго поста». (Тип., 24 февр., 1-я Марк. гл.).

9 марта: Святых 40 Мучеников, в Севастийстем езере мучившихся.

«Может случиться от вторника 1-я седмицы поста до понедельника 6-я седмицы поста включительно». (См. ключевые пасхальные буквы «юсь малый» и «азь».)

25 марта: Благовещение Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодевы Марии.

«Начинается от четвертка 3-я недели Святых постов и восходит до среды Светлыя седмицы». (Тип., 25 мар.).

23 апрелия: Святаго славнаго Великомученика, Победоносца и Чюдотворца Георгина.

«Начинается от дне Великаго пятка и восходит до четвертка 5-я недели по Пасце». (Тип., 23 апр., 1-я Марк. гл.).

О посте Апостольстем

«О Святем посте Святых Апостолов Петра и Павла» – Тип., гл 51; ч. III, в Храмовых главах, гл. 60: *«Пасха и лушик»*. См. отд.: *«Пасхалиа зрячая по ключевым словам»*. Продолжительность Апостольского поста бывает различна. Согласно тридцати пяти ключевым пасхальным буквам, самый продолжительный пост (ключ «азь»): *«6 недель. Петра в понедельник»*. Самый краткий пост (ключ «юсь малый»): *«Петрова поста неделя и день. Петра во вторник»*.

V.
ОТСТУПЛЕНИЯ ОТ ТИПИКОНА
ЗА ДВАДЦАТЬ ЛЕТ
(1969 — 1988)

Год	24 февр. 1 и 2 Обретение главы Предтечи	9 марта * Свв. 40 мучен.	25 марта Благовещение	23 апреля Св.вмч.Георгия	Продолжительн. Апост. поста	
					Седмиц	дней
1969	Понед.1-й седм. поста	Неделя 2-я поста	Вторн. 5-й седм. поста	Среда Фоминой седм. (2-я поста)	3	—
1970	Вторник мясопустный	Повед. 1-я седм. поста	Среда 3 седм. поста	Великий Четверток (Перенесли на повед. Светлой седмицы)	1	—
1971	Среда мясопустн. седмицы	Вторник 2-й седмицы поста	Четв. 4-й седм. поста	Светлый Пяток	2	1
1972	Четв. 1-й седм. поста	Четв. 3-й седм. поста	Субб. 5-й седм. поста	Неделя Мироносиц	3	3
1973	Субб. по Неделе о Мытаре и фар.	Пяток сырный	Неделя 2-я поста	Великий повед. (Перенесли на понед.Светл.седм.)	—	4
1974	Неделя Сыропуст.	Субб. 2-й седм. поста	Понед. 5-й седм. поста	Вторн. Фоминой седм. (2-я седм.)	2	5
1975	Повед. по Нед. о Мытаре и фар.	Неделя Мясопустная	Вторн. 2-й седм. поста	Среда 6-й седм. Лнт. Прежд.Даров. Св.Георгий	Заговен. В среду 30-цы ПнП в Нед. всех седм. 2 святых	3 дня на слово седм. 2
1976	Вторн. мясопустн.	Вторн. 1-й седм. поста	Четв. 3-й седм. поста	Великий Пяток. Перенесли на 6 мая и ст. (четв. Фоминой седм. - 2-я поста) ³	1	1

Год	24 февр. 1 и 2 Обретение главы Предтечеви	9 марта Свв. 40 мучен.	25 марта Благовещение	23 апреля Св.вмч.Георгия	Продолжительн. Апост. поста Седмиц дней
1977	Четв. 1-й седм. поста	Среда 3-й седм. поста	Пяток 5-й седм. поста	Субб.Фоминой мчц.Александра.Память св.Георгия перен. на 6 мая н.ст. - пяток Перполов. (4-я седм. по Пасце)	3 2
1978	Пяток по Нед. о Мытаре и Фар.	Четв.смирнѣ	Субб. 2-й седм. поста	Неделя Вавѣ. Мца.Александра. Св.Георгия перен. на 6 мая н.ст. - субб.Светл.седм.	— 3
1979	Субб.мясопустн.	Пяток 1-й седм. поста	Неделя Крес- топоклонная	Свѣл.понед. Мца Александра. Св.Георгия перен. на 6 мая н. ст. Нед. Мироносиц	1 4
1980	Неделя 1-я поста	Неделя 3-я поста	Вторн. 6-й седм. поста	Среда Миротос. Мца Александра. Св.Георгия перенесли на 6 мая н. ст. - вторн. 5-й седм. по Пасце (Самарян.)	3 6
1981	Вторн. мясопустн.	Понед. 1-й седм. поста	Среда 3-й седм. поста	Вел. Четв. Мца Алекс. Св.Георгия перен. на 6 мая н. ст. - среду 2-й седм. по Пасце (Фомин- ной) Сравни. 1970 г.	1 —

Год	24 февр. 1 и 2 Обретение главы Предтечи	9 марта Свв. 40 мучен.	25 марта Благовещение	23 апреля Св.вмч.Георгия	Продолжительн. Апост. поста Семидц дней	
1982	Среда сыропуст.	Вторн. 2-й седм. поста	Четв. 4-й седм. поста	Светл.Пяток. Мца Алекс. Св. Георгия перен. на 6 мая н. ст. четв. 3-я седм. по Пасце (Мироносиц)	2 1	
1983	Четв. пред Нед. о Мытаре и фарс.	Среда мясопуст.	Пяток 1-й седм. поста	Субб. 5-й седм. поста. Мца Александра, 6 мая н.ст. в Вед.пяток. Календарь:"Георгьев день, в Типика". Болг.Типикон. изд.1980 г., с.265-266 перен. на понед. Светл.сед.	26ноя. н. ст. востр. 27ноя. н. ст. понед. 28 ноя. н. ст. вторн. 29 ноя. н.ст. среда 50- цы	Св.Тро иц Св. Духа П. и П. П.
1984	Пяток мясопустн.	Пяток 1-й седм. поста	Неделя Крес- топокл.	Понед.Светл.седм. Мца Александра, Св. Георгия перен. на 6 мая н. ст. - Нед.Мироносиц	1 4	
1985	Неделя Сыропустная	Субб. 2-й седм. поста	Понед. 5-й седм. поста	Вторн.2-й седм.(Фомин.) Мца Алекс. Св.Георгия перен. на 6 мая н. ст. - понед.4-й седм. по Пасце	2 5	
1986	Понед. по Нед. о Мытаре и фар.	Неделя Мясопустная	Вторн. 2-й седм. поста	Среда 6-й седм. поста. Мца Алекс. Св. Георгия	Седм. Пятвдес. сплошная - без	

Год	24 февр. 1 и 2 Обретение главы Предтечи	9 марта Свв. 40 мучен.	25 марта Благовещение	23 апреля Св. вмч. Георгия	Продолжительн. Апост. поста	
					Седмиц	дней
1987	Вторн. сыропустн.	Понед. 2-й семд. поста	Среда 4-й семд. поста	перен. на 6 мая н. ст. - вторн. Светл. семд. Сравни 1975 г.	2	поста в среду и пятн. Свв. Петр и Павел в Нед. всех святых. Ср. 1975
1988	Среда 1-я семд. поста	Среда 3-й семд. поста	Пяток 5-й семд. поста	Светл. четв. Миа Алекс. Св. Георгия перен. на 6 мая н. ст. - среда 3-й семд. по Пасце (Мироносиц) Субб. 2-й семд. по Пасце (Фомин.) Св. Георгия перен. на 6 мая н. ст. - пяток 4-й семд. по Пасце (Препод.)	3	2

Примечания:

¹ Служба Святым сорока Мученикам: а) Славник «на Хвалитях»: «Страстотерцы Христовы, всечестный пост светлийи соделасте, памятии вашего славнаго страдания; чепырдесять бо суице, чепырдесятии-чу освещаете». б) На Литургии Пржедосвященных Даров, «на Господи, воззвахъ», стихира 1-я: «Лик чепырдесятосияшпий, воиство все богособранное, стирсия посту страдаими честными, освещатици и просвещатици души наша».

² а) Типикон, гл. 50: В понедельник Св. Духа на полунощнице 2-е «зри»: «Ведомо эсе буди: яко седмица сия Святыя Пептикосици, разрешаема ест на сыр, рыбы, вишо и елей...» б) Типикон, гл. 32, отдел – «Во Святуо и Великуо Неделю Пасхи»: «В неделю эсе Соишествия Святаго Духа бывает колепрекклонение на Вечерни, и недела тая разрешена ясти рыбы, сыр и ящи, и млеко; а мряням мясо, до недели Всех Святых».

³ Причина перемещения на 6 мая н. ст.

VI.

О ПОПЫТКЕ ВВЕДЕНИЯ ГРИГОРИАНСКОГО КАЛЕНДАРЯ В РОССИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

История введения в Российской Православной Церкви Григорианского календаря, номинально просуществовавшего всего один месяц 1923 года, по-своему весьма характерна.

«Обновленческий собор» 1923 года принял решение о переходе Церкви на Григорианский календарь, и Свт. Тихон (Беллавин), Патриарх Московский и всея Руси в своем интервью, данном по выходе из заключения 15 (28) июня 1923 года корреспонденту РОСТА, вынужден был единственное это постановление лжесобора одобрить. Это было следствием одного из требований, сформулированных председателем антирелигиозной комиссии ЦК РКП(б) Губельманом («Ярославский») для изменения меры пресечения Патриарху Тихону. В «краткой мотивировке» выдвижения такого условия Губельман недвусмысленно указывал: «... *согласие его (Патриарха) хотя бы с какой-нибудь реформой (он согласен на признание нового Григорианского календаря) делает его “еретиком” – новатором в глазах истинно православных*»¹.

18 сентября (1 октября) 1923 года Патриарх обратился с Посланием к православному народу о реформе церковного календаря. А 24 сентября (7 октября) 1923 года Постановлением Святейшего Патриарха и «Малого Собора епископов» «новый стиль» был официально введен в церковно-богослужебный обиход, причем вопрос о праздновании Пасхи должен был быть разрешен «*в согласии с Православными Церквями и по постановлению бывшего в Константинополе в сем*

Настоящая справка сообщена А. Л. Никитиным (СПб.)

¹ Публ.: «*Применить к Попам Высшую Меру Наказания*». – Вестник архива Президента Российской Федерации, 1995, № 3. – Прибавл. К журн.: «Источники», 1995, № 3 (16), с. 128.

году *Православного Собора*»¹. Для разъяснения церковному народу сущности календарной реформы было выпущено специальное «Обращение» к верующим. Но решительное неприятие широкими массами клириков и мирян на периферии этого новшества заставило Свт. Тихона уже 26 октября (8 ноября) 1923 года издать распоряжение о «временном отпозднении» повсеместного и обязательного введения «нового стиля» в церковное употребление. Сразу же вслед за этим патриаршая канцелярия была опечатана властями, ближайший сотрудник Патриарха, Архиепископ Верейский Иларион (Троицкий) (будущий Новомученик; † 1929; память 15/28 декабря) арестован, а неизрасходованные экземпляры старого Послания о введении «нового стиля» изъяты и расклеены по Москве. Для большевиков «календарный вопрос» имел принципиальное значение, в связи с чем на Патриарха оказывалось усиленное давление, под воздействием которого в декабре 1923 года Свт. Тихоном был издан Указ о разрешении в текущем году празднования Рождества Христова по григорианскому календарному стилю «в тех местах, где по местным условиям гражданской и церковной жизни это окажется желательным и целесообразным». Одновременно, в начале 1924 года Патриарх Тихон направляет просьбу наркому юстиции Д. Курскому с разъяснением позиции Церкви и своей лично по вопросу календарной реформы. Послание на эту тему направляется Всероссийским Патриархом и Вселенскому Патриарху Григорию VII. Вся история попытки принудительного введения Григорианского календаря в Российской Церкви и безславного его провала подробно изложена в Заявлении Свт. Тихона на имя члена президиума ЦИК СССР П. Смидовича от 17 (30) сентября 1924 года².

¹ Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве Высшей Церковной власти. 1917 – 1943. М., 1994, с. 299.

Под «Православным Собором» подразумевается Константинопольское совещание 1923 года, именовавшееся «всероссийским», но не обладавшее таковою представительностью. Его решения, в частности, по календарному вопросу, были инспирированы Вселенским патриархом-масоном Мелетием Метаксакисом.

² Оpubл.: Акты..., с. 332 – 338

ИСТОЧНИКИ

Архиерейский Собор Русской Православной Церкви. 29 ноября – 2 декабря 1994 года. Документы. М., 1994.

Время Церкви. Материалы Международной конференции. (Москва, 28 – 29 мая 1996 г.) – «Русская Мысль», 1996, 13 – 19.6, № 4130, прил.

Деяния Вселенских Соборов. Казань, т. I, VII.

Деяния Второго Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей с участием представителей клира и мирян, состоявшегося 1/14 – 11/24 августа 1938 года в Сремских Карловцах в Югославии. Белград, 1939.

Деяния Совещания глав и представителей Автокефальных Православных Церквей в связи с празднованием 500-летия автокефалии Русской Православной Церкви. М., 1949, т. 2.

Диодор, Патр. Иерусалимский. Заявление. – «Ортодоксос Типос», 1989, № 842, с. 1.

Документы о протународном раду и злочинима једног дела католичког клера. Загреб, 1946.

Каноны или Книга Правил. Монреаль, 1947.

Меморандум Священного Соборания Святой Горы (Гора Афон) относительно диалога между Православными Церквями и Монофизитскими церквями. – «Православная Русь», 1995, № 13, с. 2 – 3.

Православие и обновленчество. Научно-богословская конференция 16 – 17 февраля 1994 года. М., 1994.

The Balamand Document of the Joint Theological Dialogue between the Roman Catholic Church and the Orthodox Church on «“Uniatism”, Method of Union of the Past and the Present Search for Full Communion». – «Episkepsis», 1993, sept., № 496, p. 26 – 32.

Breaking Barriers. The Official Report of the Fifth Assembly of the World Council of Churches, Nairobi, 23 November – 10 December, 1975. Nairobi, 1975.

Reunion de la Commission mixte de dialogue entre l’Eglise orthodoxe et les Eglises orthodoxes orientales. – «Episkepsis», 1993, 30.11, № 498.

The Official Report of the Fifth Assembly of the World Council of Churches, Nairobi, 23 November – 10 December, 1975. Nairobi, 1975.

The Second Joint Declaration and Recommendation to the Churches of the Joint Commission for Theological Dialogue between the Orthodox and Oriental Orthodox Churches. – «Epispepsis», 1990, 01.10, № 446.

L'Uniatisme, méthode d'union du passé, et la recherche actuelle de la pleine communion (Document de Balamand). – «Irénikon», 1993, № 3, p. 347 – 356.

World Council of Churches, Seventh Assembly, 1991.

ЛИТЕРАТУРА

А. Афонские заметки. – «Православная Русь», 1994, № 13.

Алексий II, Патр. Московский и всея Руси. Церковь трижды призывала к миру в Чечне... – «Литературная газета», 1995, № 24.

Алексий (Макринов), иером. Вклад С.-Петербургской духовной академии в развитие библеистики. – «Богословские труды», 1986.

Алферьев Е. Е. Император Николай II как человек сильной воли. Джорданвилль, 1983.

Амвросий, архим. Святой Марк Ефесский и Флорентийская уния. Jordanville, 1963.

Амвросий, иерод. О благодатности истинного христианства. Джорданвилль, 1997.

Анашкин Д. П. Несостоявшийся союз. Униаты и советская власть. – «Православная Русь», 1996, № 1.

Андрей, иерод. О каком соединении всех мы молимся. – «Православная Русь», 1991, № 22.

Антоний (Мельников), Митр. Ленинградский и Новгородский. Из истории Новгородской иконографии. – «Богословские труды», 1986, сб. 27.

Аскул М., свящ. Священная монархия и секулярное государство. Монреаль, 1994.

Афанасий Парийский. От латинян обращающиеся... – В кн.: **Феодорит Святогорец.** Монашество и ересь. Афины, 1977 (на греческом языке).

Безобразов С. Русский Православный институт в Париже. – «Путь», 1925, сент., № 1.

Белгородская А. В. Потаенная Россия. – «Православная жизнь», 1997, № 1.

Белый А. Воспоминания о Блоке. – «Эпопея», 1922, апр., № 1.

Бенуа А. Мои воспоминания. М., 1990, кн. 4 – 5.

Бердяев Н. Русская идея. Париж, 1971.

Бердяев Н. Самопознание. (Опыт философской автобиографии). Paris, 1949 / 1983.

Беркович Э. Вера после катастрофы. Иерусалим, 1990.

Борисов А., свящ. Побелевшие нивы. М., 1994.

Булгаков С. Владимир Соловьев и Анна Шмидт. М., 1918 / Paris, 1976.

Булгаков С., прот. У кладезя Иакова. – В сб.: Христианское возсоединение. Экуменическая проблема в православном сознании. Париж, 1933.

Быков В. П. Тихие приюты для отдыха страдающей души. М., 1913.

Валаамец. Опасное забвение. – «Православная Русь», 1995, № 22.

Вениамин (Краснопевков), Архиеп. Нижегородский и Арзамаский. Новая Скрижаль. СПб., 1908.

Верль М. Конклав в Ватикане. – «Православная Русь», 1995, № 15.

Верль М. Экуменизм, новый век и Парламент мировых религий. – «Православная Русь», 1994, № 11.

Виталий, Митр. Процесс возрождения России начался. – «Православная Русь», 1992, № 17.

Виталий, Митр. Восточно-Американский и Нью-Йоркский, Первоиерарх РПЦЗ. Пасхальное Послание 1997 года. – «Возвращение», 1997, № 10.

Виталий (Устинов), Архиеп. Монреальский и Канадский. Архиерейский Собор 1983 года. – «Православная Русь», 1984, № 10.

Виталий (Устинов), Архиеп. Монреальский и Канадский. Экуменизм. (Доклад, прочитанный на Архиерейском Соборе РПЦЗ 1967 года в Махопаке.) Монреаль, 1982.

Воейков Н. Правда об униатстве. Jordanville, 1990.

Воейков Н. Н. Русь и Рим. Джорданвилль, 1983.

- Возбудители раскола.** Париж, 1927.
- Возможен ли такой диалог?** – «Возвращение», 1994, № 2 (6).
- Воронов Л., прот.** Единство и разнообразие православной традиции. – ЖМП, 1970, № 10.
- Галитис К.** Пусть протестантское большинство не решает от имени православных. – «Ортодоксос Типос», 1986, 14.10.
- Г. Г.** О взаимоотношениях Православной Церкви с инославными. – «Православная Русь», 1941, № 5.
- Горазд, мон.** Quo Vadis, Константинопольская Патриархия? – «Православная Русь», 1992, № 2.
- Григоренко А.** Без креста... Западная Украина: здесь объявлена война Православию. – «День», 1991, 10.10, № 20.
- Григоренко А.** Уния в истории Украины – Руси. Новосибирск, 1991.
- Григорий (Грabbе), Еп.** Русская Церковь перед лицом господствующего зла. Джорданвилль, 1991.
- Григорий (Грabbе), Еп.** Церковь и ее учение в жизни. Джорданвилль, 1992.
- Деликоступолос А. И.** Вне стен: Афинагор I, Вселенский Патриарх. Афины, 1988.
- Димитрий, Митр. Ростовский и Ярославский.** Четьи-Минеи.
- Дмитриевский А.** Ставленник. Руководство для священно-церковнослужителей и избранных во епископа при их хиротониях, посвящениях и награждениях знаками духовных отличий, с подробным объяснением всех обрядов и молитвословий. Киев, 1904.
- Добровольский Р., Коновницын А.** Воцерковленное чародейство. – «Возвращение», 1994, № 1 (5).
- Достопамятные сказания о подвижничестве святых и блаженных.** – «Вечное», 1965.
- Душенов К.** Противостояние. Московская Патриархия и современные проблемы духовного возрождения. СПб., 1996.
- Евлогий (Георгиевский), Митр.** Путь моей жизни. Воспоминания. Париж, 1947.
- Евтич А., свящ.** От Косова до Ядовна. Белград, 1987.
- Еремин И. П.** Литературное наследие Феодосия Печерского. – Труды Отдела древнерусской литературы, 1947, т. 5.
- Жукович П. Н.** Брестский Собор 1596 года. СПб., 1907.
- Закон Божий.** Jordanville, 1987.
- Записка о ритуальном кодировании.** СПб., 1994.

Заявление общественного комитета «За нравственное возрождение Отечества». – «Православная Русь», 1996, № 4.

Заявления православных участников VII Ассамблеи ВСЦ. – ЖМП, 1991, № 6.

Зисис Ф., протопр. О «православии» антихалкидонских монофизитов. Фессалоники, 1995 (на греческом языке).

Зноско-Боровский М., прот. Православие, римо-католичество, протестантизм и сектантство. Jordanville, 1972.

Зноско-Боровский М., протопр. Лицо Ватикана. Папство и Россия. – «Православная Русь», 1992, № 6.

Иванов-Тринадцатый Г., протод. Ватикан и Россия. Montreal, 1989 / М., 1993.

Иванов-Тринадцатый Г., протод. Русская Православная Церковь лицом к Западу. Мюнхен – М., 1994.

Иванов-Тринадцатый Г., протод. Русская Церковь на перепутье. Лион, 1995.

Иванов-Тринадцатый Г., протод. Третий Рим. Лион, 1997.

Игнатий (Брянчанинов), Еп. Отечник. Избранные изречения святых иноков и повести из жизни их. СПб., 1903.

Игнатий (Брянчанинов), Еп. Сочинения. Джорданвилль, 1957, т. I; СПб., 1886, т. IV.

Игнатий, иером. Мировой Совет Церквей. Обманчивый облик современного объединительного движения в христианстве. – «Православная Русь», 1983, № 2.

Игнатий IV, Патр. Антиохийский и всего Востока. Об истине, о Церкви, о любви. – ЖМП, 1989, № 12.

Игнатич Т. Этапы спуска (размышления о поступательном ходе церковной апостасии). – «Вече», 1993, № 31.

Иероним, блаж. Толкование на Евангелие от Матфея, кн. VI.

Иларнон (Троицкий), Архиеп. Христианства нет без Церкви. Монреаль, 1986.

Ильин А. Тайны моей вселенной. СПб., 1994.

Ильин В. Н. Арфа Давида. Сан-Франциско, 1980.

Ильин И. А. О православии и католичестве. – В сб. его трудов: **Наши задачи.** М., 1992, т. I.

Иоанн, Архиеп. Шанхайский и Сан-Францисский, Свят. Беседа о Страшном Суде. – В сб.: **Архиепископ Иоанн (Максимович).** Архипастырь. Молитвенник. Подвижник. Сан-Франциско, 1991.

Иоанн, архим. Опыт курса церковного законоведения. СПб., 1851, т. 1 – 2.

Иоанн Дамаскин, Св. Прп. О святых иконах. СПб., 1893.

Иоанн Златоуст, Свят. Творения. СПб., 1900, т. IV, кн. I; т. VI, кн. I.

Иоанн Кронштадтский, прот. Живой колос. Выписки из дневника за 1907 – 1908 гг. СПб., 1909.

Иоанн, Митр. Санкт-Петербургский и Ладожский. Митрополит Мануил (Лемешевский). Биографический очерк. СПб., 1993.

Ириней, Еп. Лионский, Свщмч. Против ересей, кн. I.

Исторический очерк русского проповедничества. СПб., 1879.

Иустин (Попович), архим. Догматика Православне Цркве. Београд, 1978, кн. 3.

Иустин (Попович), архим. Православная Церковь и экуменизм. Солунь, 1974 (сокращенный перевод с сербского: М., 1993).

Константин (Зайцев), архим. Лекции по истории Русской словесности, читанные в Св. Троицкой семинарии. Jordanville, 1967, ч. 1.

Константин (Зайцев), архим. Пастырское богословие. Jordanville, 1960, ч. 2.

Константин (Зайцев), архим. Чудо Русской истории. Джорданвилль, 1970.

Концевич И. Оптина пустынь и ее время. Джорданвилль, 1970.

Кочетков Г., свящ. Гений Бердяева и Церковь. – «Православная община», 1992, № 2.

Кочетков Г., свящ. Община в Православии. М., 1994.

Коялович М. И. Литовская церковная уния. СПб., 1859, т. 1; 1861, т. 2.

Лавр, Архиеп. Сиракузский и Троицкий. Значение практического изучения литургики. – «Православная Русь», 1995, № 19.

Лебедев Л., прот. Москва Патриаршая. М., 1995.

Лебедев Л., прот. Почему я перешел в Зарубежную часть Русской Православной Церкви. Монреаль, 1991.

Летопись почитания Архиепископа Иоанна (Максимовича). Platina, 1980.

Лориер Э. Убице у Божје име. Београд, 1987.

Лосский В. Н. Спор о Софии. Париж, 1936.

Макарий (Булгаков), Митр. Православно-догматическое богословие. СПб., 1857, т. II.

Мелхиседек, Архиеп. Екатеринбургский и Курганский. Аннотация к

пластинке: **Роман, иером.** Песнопения. Л., 1991.

Металлинос Г., протопр. Исповедую едино крещение... Афины, 1983 (на греческом языке).

Металлинос Г., протопр. Уния и личина. – В сб.: **Уния: вчера и сегодня.** Афины, 1992 (на греческом языке).

Михайлов А., диак. Церковь и модернизм. – В сб.: **Сети обновленного Православия.** М., 1995.

Моррис Г. Сотворение и современный христианин. М., 1993.

М. С. М. (Маркович М. С.) Мученичество сербов и Сербской Православной Церкви во время Второй мировой войны. – В сб.: **Полвека сербской Голгофы (1941 – 1991).** – «Лазарица», 1993, № 136.

На путях сближения и примирения. Римская конференция, посвященная отношениям между православными и католиками. – «Русская Мысль», 1995, № 4064.

Никодим, Еп. Правила Православной Церкви с толкованиями. СПб., 1911, т. 1; 1912, т. 2.

Николай, иером. О событиях на Афоне. – «Православная Русь», 1993, №№ 12, 13.

Никон (Рклицкий), Архиеп. Жизнеописание Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого. Нью-Йорк, 1961, т. VII.

Нилус С. На берегу Божьей реки. (Сергиев Посад), 1992.

Новак В. Magnum Crimen. Загреб, 1948.

Обзор событий. – «Вестник И. П. Ц.», 1996, № 3.

Обращение Афона о Баламандской унии. – «Православная Русь», 1994, № 23.

Об экуменической «любезности» и «снисходительности» и об их отношении ко Христовой истине и любви. – «Русский Пастырь», 1990, № 7.

О жизни, о вере, о Церкви. Джорданвилль, 1976, вып. 2.

Остерегайтесь производящих соблазны. Луганск, 1991.

Павел Алеппский, архидиак. Путешествие Антиоийского Патриарха Макария в Россию в половине XVII века... М., 1897, вып. II; 1898, вып. III.

Пагубное единомыслие. Унии: история и современность. – О духовном разсуждении. СПб., 1996, вып. II.

Папство и его борьба с Православием. М., 1993.

Перепелкина Л. Литературно-критическая деятельность Владимира Соловьева в системе его философских идей. Таммерфорс, 1995.

- Перепелкина Л.** Экуменизм – путь, ведущий в погибель. СПб., 1992.
- Перепелкина Л.** Юлианский календарь – 1000-летняя икона времени на Руси. – «Православный путь», 1988.
- По епархиям зарубежья.** – «Русский Пастырь», 1994, № 19.
- Польский М., протопр.** Новые мученики российские. Jordanville, 1957, ч. 2.
- Послание** восточных патриархов. М., 1948.
- Послание** Священного Кинота Св. Афонской Горы Вселенскому Патриарху Димитрию. – «Церковная Жизнь», 1988, № 3/4.
- Последование** молебного пения «О обращении заблудших», пваемого в Неделю Православия и во иных потребных случаях. СПб., 1902.
- Посмертные вещания преп. Нила Мурточивого Афонского.** Афон. 1912.
- Поспеловский Д.** Обновленчество. Переосмысление течения в свете архивных документов. – «Вестник РХД», 1993, № 168.
- Правда** о наместничестве и непогрешимости пап. Каменец-Подольск, 1905.
- Правда** об Иосафате Кунцевиче. – «Православная Жизнь», 1996, №1.
- Правила** Православной Церкви с толкованиями Никодима, Епископа Далматино-Истрийского. СПб., 1911, т. I; 1912, т. II.
- Протесты** православного мира на визит патриарха Константинопольского к папе Римскому в декабре 1987 года. Б.м., б.г. (1988).
- Псарудакис Н.** Открытое письмо новому Вселенскому Патриарху Варфоломею. – «Ортодоксос Типос», 1991, 01.11, № 950.
- Речь** патриарха Алексия II к раввинам г. Нью-Йорка (США) 13 ноября 1991 года и ересь жидовствующих. Б.м. (М.), б.г. (1992).
- Родион, свящ.** Люди и демоны. СПб., 1991.
- Романидис И. С., протопр.** Соглашение между православными и католиками. – «Православная Русь», 1994, № 13.
- Русская Православная Церковь:** 988 – 1988. М., 1988, вып. 2.
- Русская Православная Церковь** Заграницей. 1918 – 1968. (Иерусалим, 1968), т. I.
- Русские пастыри** высказываются. – «Русский Пастырь», 1994, № 17/18.
- Русский паломник.** Церковная жизнь в Калининградском викариатстве МП. – «Православная Русь», 1996, № 4.
- Светлой памяти** новопреставленного архиепископа Антония. – «Пра-

вославная Русь», 1996, № 17.

Свешников В., прот. Психология неосергианства. – «Русский Пастырь», 1995, № 21.

Свиридов И., прот. На путях сближения и примирения. – «Русская Мысль», 1995, № 4064.

Сельский Т., иер. Пребыть в Кафолической Церкви. – «Православная Русь», 1995, № 22.

Сельский Т., свящ. О духовном целомудрии. – «Православная Русь», 1995, № 1.

Серафим (Алексиев), архим., Сергей (Язаджиев), архим. Почему православному человеку нельзя быть экуменистом. СПб., 1992.

Серафим (Роуз), иером. Душа после смерти. М., 1991.

Серафим (Роуз), иером. Православие и религии будущего. Алма-Ата, 1991.

Серафим (Соболев), Архиеп. Защита софианской ереси протоиереем С. Булгаковым пред лицом Архиерейского Собора Русской Зарубежной Церкви. София, 1937.

Серафим (Соболев), Архиеп. Надо ли Русской Православной Церкви участвовать в экуменическом движении. – Доклад в сб.: Деяния Совещания глав и представителей Автокефальных Православных Церквей в связи с празднованием 500-летия автокефалии Русской Православной Церкви. М., 1949, т. 2.

Серафим (Соболев), Архиеп. Новое учение о Софии Премудрости Божией. София, 1935.

Серафим (Соболев), Архиеп. Русская идеология. Джорданвилль, 1987.

Симеон Новый Богослов, Св. Слова. М., 1892, вып. I.

Смирнов Д., прот. В угоду духу века сего. – В сб.: Современное обновленчество – протестантизм «восточного обряда». М., 1996.

Соловьев В. Письма. СПб., 1923, т. 4.

Соловьев В. С. Россия и Вселенская Церковь. Брюссель, 1969.

Соловьев В. Собр. соч. Брюссель, 1969, т. 11.

Соловьев В. С. Три разговора. – Собр. соч. СПб., 1897 – 1900, т. 10.

Тайна беззакония. Два откровения 1909 года. Montreal, 1994.

Торжества на о. Патмос. – «Православная Русь», 1996, № 6.

Троицкий С. Будем вместе бороться с опасностью. – ЖМП, 1950, № 2.

- Тускарев А.** Два полюса Русской Церкви. – «Вече», 1995, № 54.
- Тускарев А.** От ереси церковно-государственной к ереси догматической. – «Русский Вестник», 1992, № 40.
- Уляхин М., прот.** Письмо Евсевию, Архиепископу Псковскому и Великолуцкому. – В сб.: **Исцеление словом.** Псков, 1995, вып. II.
- Учение Православной Церкви о Священном Предании и отношении ее к новому стилю.** Джорданвилль, 1989.
- Феофан Затворник, Еп.** Толкование пастырских посланий Св. Ап. Павла. М., 1894.
- Флоровский Г.** Пути русского богословия. Париж, 1937.
- Фотий (Сиромахов), Еп. Триадицкий.** Роковой шаг по пути к отступлению – «Православная Русь», 1994, №№ 1, 6 – 7.
- Хитров М.** Святой Благоверный Великий Князь Александр Ярославич Невский. М., 1893 / Montreal, 1986.
- Хомяков А. С.** Несколько слов православного христианина о западных вероисповеданиях. – Соч. богословские. Прага, 1867, т. II.
- Хомяков А. С.** Церковь одна. Монреаль, 1975.
- Христодул (Christodule), Митр. Димитриадский.** Уния: только ли изжитый метод единства? – «Церковь Пирей», 1993, окт., № 32 (на греческом языке).
- Хэм К., Снеллинг Э., Вилэнд К.** Книга ответов. М., 1993.
- Чистяков Г., свящ.** Блажен, иже имет и разбьет. – «Русская Мысль», 1996, № 4120.
- Шатов А., прот., Шаргунов А., прот., Асмус В., прот., Кирилл (Сахаров), иером. и др.** Обращение Его Святейшеству Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II. – «Русская Мысль», 1995, № 4106.
- Шевкунов Г.** Не участвуйте в делах тьмы. – ЖМП, 1989, № 12.
- 60-летие** убиения Новомучеников Российских, пострадавших в 1937 г., прославленных РПЦЗ со святыми в 1981 г. – «Православная Русь», 1997, № 1.
- Штрессмайер И. Ю., архиеп.** О наместничестве и непогрешимости пап. Речь на I Ватиканском Соборе 1870 года. – «Церковные ведомости», 1905, №№ 30, 31.
- Яковенко Б.** Богословско-философский модернизм священника Павла Флоренского в свете Православия. – «Земля», 1989, № 11; «Церковная жизнь», 1990, № 1/2.
- Bougaud E., évêque de Laval.** Le christianisme et les temps présents.

Paris, 1882, vol. IV.

Brouillet G. Accent aigu. Montréal, 1987/88.

Les Conciles Oecuméniques. Paris, vol. II-2.

Cooper Rama Chama J. Finding God on the Web. – «Time» (Australian Edition), 1996, 16.12.

Delimbasis A. D. Rebuttal of an Anticanonical «Verdict». Refutation of the Anticanonical «Verdict» of the Robber «Synod» of the Fanar. Athens, 1993.

Dictionnaire de Théologie Catholique. Paris, 1939, vol. IV.

Divisions and Controversy Mars World Parliament. – «Christian News», 1993, 20.9.

Early T. Ecumenical Women Defend Meeting against «Witchhunt». – EPS, 1994, №№ 7, 9.

Early T. The Heirs of Sophia. – «One World», 1994, may, № 195.

Ecumenews. – «One World», 1993, mar., № 193.

Falconi C. Silence de Pie XII. 1939 – 1945. Monaco.

Ivanoff-Trinadztaty G. L'Eglise Russe face à l'Occident. Paris, 1991.

Ivanoff-Trinadztaty G., diac. Sur la réception dans l'Eglise Orthodoxe. – «Messager du Diocèse de l'Europe Occidentale de l'Eglise Orthodoxe Russe Hors-Frontière», 1986, automne, № 95.

Kaplca J. One Woman's Metaphor, Another Man's Heresy. – «Toronto Globe & Mail», 1994, 19.3.

Lefebvre M., Mgr. Ils l'ont decouronne. Du liberalisme a l'apostasic. La tragedic conciliaire. Escurolles, 1987.

Lucas (Murianka), monk. Commentary on Latest Recommendations of the joint Commission for Theological Dialogue between the Orthodox and Oriental Orthodox Churches. – «Orthodox Life», Jordanville, 1991, № 3.

Malachi M. The Decline and Fall of the Roman Church. 1981.

Maximos, bish. Introductory Note. – «Illuminator», 1994, mar. – apr.

Maximos, monk. Human Rights on Mount Athos, an Appeal to the Civilized World. 1990.

Merlino J. Les vérités Yougoslaves ne sont pas toutes bonnes a dire. 1994.

New Australian Church Council Embraces 13 Denominations. – «MECC News Report», 1994, july – okt., № 7/10.

O'Connor J. Hell's war against our children. Sherbrook, 1991.

Patric, père. La persécution des moines du Mont Athos par le Patriarchat

de Constantinople. Paris, 1992.

Piqasse J.-P. Le grand dessein de Jean-Paul II. – «Enjeux du monde», 1993, № 10.

Photius, Bish. of Triaditsa. The 70-th Anniversary of the Pan-Orthodox Congress in Constantinople. – **The Orthodox Church Calendar.** Jordanville, 1996.

Plea for Korean unity. – «Assembly Line», 1991, № 2.

Presbyterian Leader Criticises Re-imagining Conference. – EPS, 1994, 06.12, № 14.

Protestations Orthodoxes à la suite de la visite du Patriarche de Constantinople au Pape en Déc. 1987. Paris, 1988.

Régimbal J.-P. Le rock-n-roll. Viol de la conscience par les messages subliminaux. Sherbrook, 1983.

Re-imagining Controversy Grips Church as Official Resigns. – «Irénikon», 1994, № 1.

Saint-André de D. Les taxes de la Pénitencerie Apostolique. Roma, 1520; 1741; 1879.

«**Sister Churches**». Boston, 1994.

A Sourcebook for the Community of Religious. Chicago, 1993.

Steelnfeis P. Female Concept of God Shaking Protestants. – «Dayton Daily News», 1994, 21.5.

Stylianos, Archbish. Orthodox Liturgy (sermon). – **World Council of Churches, Seventh Assembly.** Canberra, 1991, doc. № WO 10.1.

Vandrisse J. Novgorod – Saint-Pétersbourg: un colloque multicolor. – «Famille Chrétienne», 1995, 21.9, № 923.

Women want more, than «timid change». – «Assembly Line», 1991, 07 – 08.02, № 1.

Wright R. Can Thor Make a Come back? (Obscure religions – half forgotten or half invented are flourishing on the Web.) – «Time» (Australian Edition), 1996, 16.12.

Young A., archpr. The Rush to Embrace. New York, 1996.

ПЕРИОДИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ

«**Агиос Агафангелос Есфигменитис**», 1992, № 130 А; 1995, № 151.

«**Агиос Киприанос**» { журнал, издаваемый монастырем Свв. Ки-

приана и Иустины (Фили, Греция)}, 1994, № 260.

«Аргументы и факты», 1995, № 45.

«Беседа» (русско-французский журнал), 1988, № 7.

«Богословские труды», сб. 21; 1986, сб. 27.

«Вертоград-Информъ» {православный информационный бюллетень (на позициях Архиерейского Синода РПЦЗ), Москва}, 1995, №№ 6 – 7.

«Вестник гипнологии и психотерапии», 1992, № 2.

«Вестник И. П. Ц.» (издание Одесской епархии Российской Православной Церкви юрисдикции Зарубежного Архиерейского Синода), 1996, № 3.

«Вестник РХД», 1993, № 168.

«Вече», 1993, № 31; 1995, № 54.

«Вечное», 1965.

«Возращение» (церковно-общественный журнал российских приходов юрисдикции Архиерейского Синода РПЦЗ), 1994, № 2 (6); 1997, № 10.

«Голос Православия», 1971, № 2.

«Двуглавый Орел», № 4.

«День», 1991, № 20.

Журнал Московской Патриархии (ЖМП), 1949, № 2; 1950, № 2; 1962, № 6; 1968, № 3; 1969, №№ 4, 8; 1970, № 10; 1973, № 9; 1974, № 4; 1975, № 1; 1976, № 4; 1980, № 1; 1982, №№ 4, 7; 1983, № 9; 1989, № 12; 1990, № 12; 1991, №№ 1, 2, 6, 10; 1994, №№ 11, 12.

«Земля», 1989, № 11.

«Истина и жизнь», 1995, № 2.

«Калининградский католический вестник», № 6 (12).

«Католики» {римо-католическая газета, издающаяся в Афинах (Греция)}, 1992, №№ 2635, 2643.

«Лазарица» {журнал сербской православной церкви Св. Князя Лазаря в Бирмингеме (Великобритания)}, 1993, № 136.

Листок воскресного чтения (издание церкви Трех Святителей в Париже), № 38.

«Литературная газета», 1995, № 24.

«Наше Отечество» (петербургская патриотическая газета), 1993, № 1.

«Независимая газета» (Москва), 1996, 28.11.

«Ортодоксос Пнои», 1994, т. 7 (на греческом языке).

- «**Orthodox Life**», 1991, № 3; 1994, № 4.
- «**Ортодоксос Типос**», 1982, 16.7; 1986, 14.10; № 718; 1987, № 745; 1989, № 842; 1991, № 950; 1994, №№ 1057, 1067; 1995, №№ 144 – 146.
- «**Отечественные архивы**», 1994, № 3.
- «**Православие или смерть**», 1997, № 1.
- «**Православная Жизнь**» (приложение к журналу «Православная Русь»), 1996, № 1; 1997, № 1.
- «**Православная община**», 1992, № 2.
- «**Православная Русь**» (церковно-общественный орган РПЦЗ, издаваемый при Свято-Троицком Джорданвилльском монастыре в США), 1941, № 5; 1971, № 20; 1983, №№ 2, 21; 1984, № 10; 1991, № 22; 1992, №№ 2, 6, 17; 1993, №№ 12, 13; 1994, №№ 1, 4, 6, 7, 11, 13, 23; 1995, №№ 1, 2, 13, 15, 19, 22; 1996, №№ 1, 4, 6, 9, 17; 1997, № 1.
- «**Православно слово**» (болгарский журнал), 1995, дек.
- «**Православное слово**», 1995, № 12.
- «**Православный вестник**» (орган Канадской епархии РПЦЗ), 1990, № 30/31.
- «**Православный путь**» (церковно-богословско-философский ежегодник, прил. к журналу «Православная Русь»), 1988.
- «**Путь**», 1925, № 1.
- «**Русская Мысль**», 1985, № 3569; 1991, № 3861; 1993, 22.01; 1994, 27.7; 1995, №№ 4064, 4106; 1996, №№ 4120, 4130.
- «**Русский Вестник**», 1992, № 40.
- «**Русский Пастырь**» (журнал воспитанников Свято-Троицкой духовной семинарии РПЦЗ), 1990, № 7; 1993, № 16; 1994, №№ 17, 18, 19; 1995, № 21.
- «**София**» (газета Новгородской епархии Московского патриархата), 1995, № 15.
- «**Труд**», 1993, 25.3.
- «**Церковная Жизнь**» (современный официальный орган Архиерейского Синода РПЦЗ), 1988, № 3/4; 1990, № 1/2.
- «**Церковные ведомости**» (официальный орган Архиерейского Синода РПЦЗ), 1923, №№ 19, 20.
- «**Церковные ведомости**» (официальный орган Св. Синода), 1905, №№ 30, 31.
- «**Церковь Пирей**» (на греческом языке), 1993, № 32.
- «**Эпонея**» (литературный ежемесячник), 1992, № 1.
- «**Aide à l'Eglise en Detresse**», 1994, № 7.
- «**Assembly Line**» (орган VII Ассамблеи ВСЦ в Канберре), 1991, №№

1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10.

Bulletin AED, 1995, mars, juin.

«**Canvas**» (орган VI Ассамблеи ВСЦ в Ванкувере), 1983, №№ 6, 7, 04.8, 10.8.

«**Christian News**», 1993, 20.9.

«**Dayton Daily News**», 1994, 21.5.

«**Ecumenism**», 1995, № 117.

«**Ekklesiastike Aletha**» (Греция), 1994, 03 – 05.3.

«**Enjeux du monde**», 1993, № 10.

«**Episkepsis**», 1976, № 139; 1990, № 446; 1993, №№ 496, 498.

EPS, 1994, №№ 7, 9, 14, 16.

«**Famille Chrétienne**», 1995, № 923.

«**Illuminator**» {газета – официальный орган новостильного греческого диоцеза в Питсбурге (США)}, 1994, mar. – apr.

«**Irénikon**», 1993, № 3; 1994, № 1.

«**La Lumière du Thabor**» (международное обозрение православного богословия), 1993, № 38; 1994, №№ 39, 40, 41, 42.

«**MECC News Report**», 1994, № 7/10.

«**Messenger du Diocèse de l'Europe Occidental de l'Eglise Orthodoxe Russe Hors-Frontières**», 1986, № 95.

«**The Mirror**», 1996, № 3.

«**National Catholic Register**», 1994, 03.01.

«**News Week**», 1983, 24.10.

«**The New York Times**», 1980, 19.10; 1983, 15.10; 1996, 28.6.

The Official Report of the Fifth Assembly of the World Council of Churches.

«**Okumenische Rundschau**» (Штутгарт, Германия), 1969.

«**One World**», 1994, №№ 193, 195.

«**Ortodoksinen kulttuuri**» (гельсингфорсская газета), 1993, 11.12; 1994, № 4.

«**Pythagore-Equerre**», 1935, vol. IV.

«**Risk**» (молодежный журнал ВСЦ), 1969, № 3/4.

«**Science**», 1984, vol. 224.

«**The Tablet**» (католический журнал), 1993, 20.3.

«**Time**» (Australian Edition), 1996, 16.12.

«**Times**», 1994, 11.5.

«**Toronto Globe & Mail**», 1994, 19.3.

«**Wall St. Journal**», 1995, 03.9.

«**The Washington Post**», 1994, 11.9.

«**The Word**», 1992, apr.

Содержание

<i>Предисловие</i>	3
I. Экуменизм – ересь ересей. Анафема экуменизму.....	12
II. Язык Вавилона.....	14
III. Участие в делах тьмы.....	29
IV. Деление неделимого хитона Христова. Искажение православных догматов.....	34
V. «Причастие еретиков – есть пища бесов».....	37
VI. Экуменическая дружба.....	40
VII. Женское «священство» – новое искушение древнего змия.....	43
VIII. От Святой Руси – к самой «умышленной» стране.....	52
IX. «Они все хотели быть розенкрейцерами...» Духовная порча русской интеллигенции.....	61
X. Парижская школа «православия» – лаборатория лжеучений и ересей.....	67
XI. «Богослов – тот, кто истинно молится».....	79
XII. Софианская ересь и попытки «феминизировать» Бога.....	84
XIII. Апостасийные последствия искажения Священного Писания.....	92
XIV. Всемирное сергианство.....	112
XV. Профанация Святых Таинств.....	118
XVI. Темная духовность в лоне Московской патриархии.....	139
XVII. Календарная реформа. Деграция Финской Православной Церкви.....	150
XVIII. «Всесмехливый ад».....	153
XIX. Римский папа и извечная ложь латинства.....	164
XX. Ватикан и Вавилон.....	179
XIX. Баламандская уния. Сомнительное родство	194
XXII. Церковь в беде.....	208

XXIII. «Убийцы во имя Божие».....	234
XXIV. Союз во лжи – уния с монофизитами.....	253
XXV. «Ступенчатое отступление» Московской патриархии.....	273
XXVI. Бесы в рясах.....	280
XXVII. Богохульства «совета нечестивых».....	290
XXVIII. Пропаганда содомского греха.....	299
XXIX. Разделительные стены.....	301
XXX. Православие или смерть.....	305
XXXI. Противостоять «церкви лукавствующих».....	316
<i>Послесловие</i>	325

Приложения.

I. Учение протоиерея С.Булгакова о Софии – Премудрости Божией.....	333
II. Юлианский календарь – 1000-летняя икона времени на Руси.....	358
III. Таблица расхождений между астрономическими датами Пасхи.....	398
IV. Из церковного Устава.....	399
V. Отступления от Типикона за двадцать лет (1969–1988).....	401
VI. О попытке введения Григорианского календаря в Российской Православной Церкви.....	405

<i>Источники Литература. Периодические издания</i>	407
--	-----

**Людмила Дмитриевна
ПЕРЕПЕЛКИНА**

**«МЕРЗОСТЬ ЗАПУСТЕНИЯ»
Экуменизм и церковный либерализм**

Под общей редакцией архимандрита Алексия (МАКРИНОВА)

**Художник А.Я.Талья
Технический редактор Т.А.Соловьева
Корректор М.К.Кротова
Фотографии А.И.Мусатова, Л.П.Николаевой**